



OBSAH

1. ÚVOD	4
1.1. O Průvodci	5
1.2. Zdroje informací	5
1.3. Slovníček pojmů	6
1.4. Stručná informace o Kontrole podmíněnosti v ČR	7
2. DOBRÝ ZEMĚDĚLSKÝ A ENVIRONMENTÁLNÍ STAV (GAEC)	10
2.1. Eroze půdy	11
2.1.1. GAEC 1	11
2.1.2. GAEC 2	12
2.2. Organické složky půdy	14
2.2.1. GAEC 3	14
2.2.2. GAEC 4	15
2.3. Struktura půdy	17
2.3.1. GAEC 5	17
2.4. Minimální úroveň péče	18
2.4.1. GAEC 6	18
2.4.2. GAEC 7	19
2.4.3. GAEC 8	21
2.4.4. GAEC 9	22
2.5. Ochrana vody a hospodaření s ní	24
2.5.1. GAEC 10	24
3. POVINNÉ POŽADAVKY NA HOSPODAŘENÍ (SMR)	31
3.1. Životní prostředí	32
3.1.1. Ochrana volně žijících ptáků (SMR 1)	32
3.1.2. Ochrana podzemních vod před znečištěním nebezpečnými látkami (SMR 2)	37
3.1.3. Používání upravených kalů na zemědělské půdě (SMR 3)	46
3.1.4. Ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů (SMR 4)	55
3.1.5. Ochrana přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (SMR 5)	65
3.1.6. Minimální požadavky pro použití hnojiv v rámci agroenvironmentálních opatření (5a)	68
3.2. Veřejné zdraví, zdraví zvířat a zdraví rostlin	74
3.2.1. Označování hospodářských zvířat – prasata, skot, ovce a kozy (SMR 6, 7 a 8)	74
3.2.2. Minimální požadavky pro použití přípravků na ochranu rostlin v rámci agroenvironmentálních opatření (8a)	82
3.2.3. Uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh (SMR 9)	90
3.2.4. Zákaz používání některých látek s hormonálním a tyreostatickým účinkem a beta-sympatomimetik v chovech zvířat (SMR 10)	100
3.2.5. Zásady a požadavky potravinového práva (SMR 11)	106
3.2.6. Pravidla pro prevenci, tlumení a eradikaci některých přenosných spongiformních encefalopatií - TSE (SMR 12)	136
3.2.7. Oznamování nákaz - tlumení slintavky a kulhavky, tlumení některých chorob zvířat a zvláštní opatření týkající se vezikulární choroby prasat, tlumení a eradikace katarální horečky ovcí (SMR 13, 14 a 15)	149



OBSAH

4. KONTROLA A HODNOCENÍ V ROCE 2011	154
4.1. Výběr subjektů ke kontrole, počet kontrol	154
4.2. Způsob a průběh kontroly	155
4.3. Výsledek kontroly a jeho vyhodnocení	156
4.4. Souhrnné vyhodnocení zpráv o kontrole a stanovení výše podpory	167
4.5. Práva a povinnosti kontrolovaného subjektu a kontrolních pracovníků	171
5. PŘÍLOHY	173
5.1. Harmonogram postupného zavádění povinných požadavků na hospodaření (SMR) v ČR	173
5.2. Přehled kontrolovaných požadavků v roce 2011	174
5.3. Standardy Dobrého zemědělského a environmentálního stavu (GAEC)	182
5.4. Dodatek ke standardu GAEC 2	183
5.5. Dodatek k SMR 3	189
5.6. Dodatek k SMR 4	190
5.7. Dodatek k SMR 9/4 (8a/AEO7)	194
5.8. Tabulka kontrolovaných požadavků, jejichž porušení představuje přímé nebezpečí pro lidské zdraví nebo zdraví zvířat	199
5.9. Seznam zkratk	202
5.10. Důležité kontakty	204

Vážení zemědělci,

s potěšením konstatuji, že v uplynulém roce většina z vás při kontrolách podmíněnosti obstála. Přestože se hospodáři museli přizpůsobit rozšíření podmínek Dobrého zemědělského a environmentálního stavu z 5 na 10 standardů, kontroly neodhalily výrazně více pochybení, než v roce předešlém.

Nyní se Vám do rukou dostává aktualizovaný „Průvodce zemědělce Kontrolou podmíněnosti“, v němž naleznete mimo jiné informace o všech změnách pro rok 2011.

První důležitou změnou je rozšíření povinných požadavků na hospodaření v oblasti „Veřejné zdraví, zdraví zvířat a rostlin“. Jedná se o požadavky týkající se přípravků na ochranu rostlin, chovů zvířat a potravinového práva. Zemědělci tyto požadavky již dobře znají z národní legislativy a hospodaří v souladu s nimi, věřím proto, že jejich provázání s platbami pro ně nebude představovat problém.

Další avizovanou změnou je rozšíření podmínek Dobrého zemědělského a environmentálního stavu, konkrétně standardu GAEC 2, který je zaměřen na protierozní ochranu půdy. S účinností od 1. července 2011 budou muset zemědělci chránit i tzv. mírně erozně ohrožené půdy. Na nich můžou pěstovat širokořádkové plodiny pouze s využitím půdoochranných technologií. Boj s půdní erozí je prioritou resortu zemědělství. Věřím, že i prioritou všech vás zemědělců, vždyť půda je to nejcennější, co máte a co k vašemu podnikání nutně potřebujete. Aby se z polí nesplavovala úrodná ornice za miliardy korun, na tom ale záleží i obecním samosprávám. A aby naše krajina zůstala i pro budoucí generace zdravá a pěkná, to je určitě v zájmu nás všech. Ministerstvo zemědělství ale bude zároveň vždy usilovat i o udržení konkurenceschopnosti tuzemské zemědělské produkce. Návrhy na konkrétní opatření k ochraně půdy tak vycházejí i z vašich praktických zkušeností a do značné míry vám zemědělcům v rozhodování, jaká opatření zvolit, necháme volnou ruku. To ovšem podmiňuje také vaši ochotu přijmout větší díl zodpovědnosti.

Věřím, že ve vzájemné součinnosti dosáhneme racionálního využívání přírodních zdrojů a ochrany životního prostředí i dalšího rozvoje agrárního sektoru České republiky.



A handwritten signature in blue ink, which appears to be 'Ivan Fuksa'.

Ing. Ivan Fuksa
ministr zemědělství

K novelizaci nařízení vlády č. 479/2009 Sb. došlo v souladu s nařízením Rady (ES) č. 73/2009, čl. 124, odst. 5, písm. b), které ukládá od 1. 1. 2011 plnění povinných požadavků na hospodaření uvedených v bodě B přílohy č. II (oblast „Veřejné zdraví, zdraví zvířat a rostlin“) k tomuto nařízení. Do národní legislativy tak bylo nezbytně nutné implementovat znění těchto požadavků.

Protože jsou některé přijaté akty v oblasti řízení „Veřejné zdraví, zdraví zvířat a rostlin“ (jmenovitě SMR 11 a 12) v souladu s platným právním řádem České republiky kontrolovány více než jedním dozorovým orgánem, bylo nutné upravit způsob vyhodnocování zjištěných porušení podmíněnosti (resp. zpráv o kontrole). Pokud by k této úpravě vyhodnocování nedošlo, zprávy o kontrole pro výše uvedené SMR by zohledňovaly jen část povinných požadavků a nikdy by nebyl pokryt celý rozsah příslušného aktu. Takový přístup by mohl ohrozit věrohodnost kontrol podmíněnosti a vystavit Českou republiku případným sankcím, resp. krácení příspěvku z EAGF a EAFRD. Bližší vysvětlení změny vyhodnocování zpráv o kontrole (včetně příkladů) je uvedeno v kapitole 4.

Změnou pro rok 2011 je rozšíření standardu GAEC 2 Dobrého zemědělského a environmentálního stavu, který upravuje podmínky protierozní ochrany půdy.



1.1. O PRŮVODCI

Průvodce zemědělce Kontrolou podmíněnosti pro rok 2011 je určen zejména všem zemědělským subjektům, které žádají o přímé platby, některé podpory z osy II Programu rozvoje venkova (PRV) a některé podpory v rámci společné organizace trhu s vínem (SOT). Údaje uvedené v publikaci slouží jako pomůcka pro rychlou orientaci v problematice Kontroly podmíněnosti, nejsou však právně závazné a nenahrazují výklad metodických postupů kontrolních orgánů. Tento Průvodce je aktualizovanou verzí Průvodce vydaného pro předchozí rok. Přináší aktuální přehled kontrolovaných požadavků, způsob jejich kontroly a systém vyhodnocování případných porušení.

Jak pracovat s Průvodcem

Snadnější orientaci v obsahu napomáhá barevně odlišné zpracování kapitol. V úvodní kapitole 1 získáte základní přehled o systému Kontroly podmíněnosti, kapitolách 2 a 3 najdete znění každého kontrolovaného standardu nebo požadavku, zdůvodnění jeho kontroly a upřesnění, co bude při kontrole požadovat kontrolní orgán. Součástí každé kapitoly jsou užitečné poznámky, příklady z praxe a tabulky hodnocení případných porušení. Detailní popis systému kontroly a vyhodnocování porušení je uveden v kapitole 4. Důležité informace obsahují dodatky v kapitole 5, kde jsou uveřejněny podrobné údaje k některým kontrolovaným požadavkům.

Aktualizace

Průvodce je platný pro rok 2011. Všechny případné změny naleznete na internetových stránkách Ministerstva zemědělství ČR <http://eagri.cz/public/eagri/dotace/kontroly-podminenosti-cross-compliance>. Na těchto stránkách je Průvodce dostupný rovněž v elektronické podobě ke stažení.

1.2. ZDROJE INFORMACÍ

Ministerstvo zemědělství České republiky

Těšnov 17, 117 05 Praha 1

Tel.: 221 811 111

Fax: 224 810 478

<http://eagri.cz/public/eagri/dotace/kontroly-podminenosti-cross-compliance>

E-mail: cross-compliance@mze.cz

HelpDesk

Vaše dotazy technického a informačního charakteru vám budou zodpovězeny v rámci informačního servisu:

<http://eagri.cz/public/eagri/dotace/kontroly-podminenosti-cross-compliance/help-desk-cross-compliance>.

Naleznete zde také odpovědi na nejčastěji kladené otázky (FAQ).

Zemědělský poradenský systém MZe

Poradenskou pomoc k problematice Kontrol podmíněnosti poskytnou:

- Akreditovaní poradci vedení v Registru poradců Ministerstva zemědělství;
- Agentury pro zemědělství a venkov;
- Ústav zemědělské ekonomiky a informací (ÚZEI);
- Nevládní organizace v rámci programů MZe na podporu poradenství.

Další odkazy na vzdělávací a poradenské aktivity:

- www.eagri.cz
- www.agronavigator.cz
- www.agroporadenstvi.cz

1.3. SLOVNÍČEK POJMŮ

Akt: směrnice a nařízení uvedené v příloze č. II nařízení Rady (ES) č. 73/2009 a v příloze č. 3 nařízení vlády č. 79/2007 Sb., o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření, v platném znění.

Analýza rizik: část procesu výběru zemědělského subjektu ke kontrole založená na vyhodnocení rizik hospodaření.

Agroenvironmentální opatření: zemědělské činnosti směřující k ochraně, udržení a zvyšování environmentální kvality zemědělské půdy. Patří sem, mimo jiné, i údržba travních porostů či podpora ekologického zemědělství.

Cross Compliance: anglický výraz pro Kontrolu podmíněnosti. Mezi užívané ekvivalenty patří také výrazy „křížová shoda“ či „křížové plnění“.

Kontrola podmíněnosti: poskytování příjmů plateb, některých podpor z osy II Programu rozvoje venkova (PRV) a některých podpor společné organizace trhu s vínem je „podmíněno“ dodržováním vybraných legislativních předpisů. Kontrola podmíněnosti v roce 2011 zahrnuje dvě části – standardy Dobrého zemědělského a environmentálního stavu (GAEC) a povinné požadavky na hospodaření (SMR), v jejichž rámci jsou vyhodnocovány i Minimální požadavky pro použití hnojiv a přípravků na ochranu rostlin v rámci Agroenvironmentálních opatření (AEO).

Kontrolní orgán: organizace oprávněná ke kontrole podmíněnosti. Pro rok 2011 to jsou Česká inspekce životního prostředí, Česká plemenářská inspekce, Státní rostlinolékařská správa, Státní veterinární správa, Státní zemědělský intervenční fond, Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv.

Kontrolovaný požadavek: vybraná základní povinnost vyplývající z právních předpisů, které je třeba v rámci Kontroly podmíněnosti dodržovat. Kontrolované požadavky jsou formulovány do jednoduchých otázek, na které je v případě shody možno odpovědět ANO.

Minimální požadavky pro použití hnojiv a přípravků na ochranu rostlin: jedná se o minimální požadavky, které se vztahují na žadatele o podpory v rámci Agroenvironmentálních opatření Programu rozvoje venkova. Již od roku 2007 jsou povinnou podmínkou pro poskytnutí podpory v AEO. Jejich dodržování je ověřováno 11 kontrolovanými požadavky.

Oblast: pro účely vyhodnocování se v roce 2011 použijí celkem 3 oblasti podmíněnosti:

(nařízení vlády č. 479/2009 Sb., o stanovení důsledků porušení podmíněnosti poskytování některých podpor, v platném znění)

- oblast Dobrý zemědělský a environmentální stav;
- oblast řízení: Životní prostředí;
- oblast řízení: Veřejné zdraví, zdraví zvířat a zdraví rostlin.

Povinné požadavky na hospodaření

(SMR): jedná se o požadavky, které jsou uvedené ve vybraných článcích 18ti aktů (směrnic a nařízení Evropské unie) z oblasti Životního prostředí, Veřejného zdraví, zdraví zvířat a rostlin a Dobrých životních podmínek zvířat. Z nich v tomto roce platí 15 směrnic a nařízení. Jejich dodržování je ověřováno 72 kontrolovanými požadavky.

Standardy Dobrého zemědělského a environmentálního stavu (GAEC):

tento termín označuje standardy hospodaření, které jsou definované členskými státy Evropské unie v souvislosti se zachováním kvality půdy, minimální úrovní péče a ochrany vody a hospodaření s ní (na základě rámce stanoveného v příloze č. III nařízení Rady (ES) č. 73/2009, a povinnostmi souvisejícími se zachováním stálých pastvin).

1.4. STRUČNÁ INFORMACE O KONTROLE PODMÍNĚNOSTI V ČR

Řešení negativních dopadů zemědělství na krajinu a životní prostředí je jedním z hlavních témat současné zemědělské politiky. Systém kontroly podmíněnosti byl v roce 2003 iniciován reformou Společné zemědělské politiky a stal se klíčovým prvkem k vyjednávání o zachování evropských podpor do zemědělství. S ohledem na zavedení tohoto systému je i v České republice vyplácení přímých plateb a dalších evropských podpor „podmíněno“ plněním podmínek udržování půdy v Dobrém zemědělském a environmentálním stavu, dodržováním povinných požadavků v oblasti životního prostředí, Veřejného zdraví, zdraví zvířat a rostlin a Dobrých životních podmínek zvířat. V případě, že žadatel o podporu tyto podmínky nedodrží, může mu být snížena nebo, v krajním případě, neposkytnuta výplata vybraných podpor. Plnění těchto povinností je ověřováno pomocí tzv. kontrolovaných požadavků. Jejich formu a metodu kontroly si každá země EU stanovuje sama, dle národních specifik.

V roce 2011 platí, že:

Na všechny žadatele o přímé platby, některé podpory z osy II Programu rozvoje venkova a některé podpory v rámci společné organizace trhu s vínem se vztahuje povinnost plnit:

- **Standardy Dobrého zemědělského a environmentálního stavu (GAEC – Good Agricultural and Environmental Conditions)** a dodržování poměru stálých pastvin;
- **Povinné požadavky na hospodaření (SMR – Statutory Management Requirements).**

Na všechny žadatele o podporu v rámci agroenvironmentálních opatření se současně vztahuje povinnost plnit:

- **Minimální požadavky pro použití hnojiv a přípravků na ochranu rostlin v rámci agroenvironmentálních opatření (AEO požadavky).**

Přehled podpor, na jejichž žadatele se vztahuje povinnost plnění kontrol podmíněnosti:

PŘÍMÉ PLATBY:

- Jednotná platba na plochu (SAPS) – nařízení vlády č. 47/2007 Sb., v platném znění;
- Oddělená platba za cukr (SSP) – nařízení vlády č. 45/2007 Sb., v platném znění;
- Oddělená platba za rajčata (STP) – nařízení vlády č. 95/2008 Sb., v platném znění.
- Platby na krávy chované v systému s tržní produkcí mléka (PPD) – nařízení vlády č. 87/2010 Sb., v platném znění.

SPOLEČNÁ ORGANIZACE TRHU S VÍNEM

- Prémie za vykloučení vinice – nařízení vlády č. 245/2004 Sb., v platném znění;
- Podpora na zelenou sklizeň (v České republice tato podpora není v roce 2011 otevřena);
- Podpora na restrukturalizaci a přeměnu vinic – nařízení vlády č. 245/2004 Sb., v platném znění.

OPATŘENÍ OSY II PROGRAMU ROZVOJE VENKOVA (PRV):

- Platby v rámci méně příznivých oblastí (LFA) – nařízení vlády č. 75/2007 Sb., v platném znění;
- Platby v rámci oblastí Natura 2000 na zemědělské půdě – nařízení vlády č. 75/2007 Sb., v platném znění;
- Agroenvironmentální opatření (AEO) – nařízení vlády č. 79/2007 Sb., v platném znění;
- Zalesňování zemědělské půdy – nařízení vlády č. 239/2007 Sb., v platném znění;
- Zachování hospodářského souboru lesního porostu v rámci opatření Natura 2000 v leších – nařízení vlády č. 147/2008 Sb., v platném znění;
- Zlepšování druhové skladby lesů v rámci lesnickoenvironmentálních plateb - nařízení č. 53/2009 Sb., v platném znění.

Právní rámec

Evropské právní předpisy:

Nařízení Rady (ES) č. 73/2009 ze dne 19. I. 2009, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce a kterým se mění nařízení (ES) č. 1290/2005 (ES), č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a zrušuje nařízení (ES) č. 1782/2003.

Nařízení Rady (ES) 1698/2005 ze dne 20. září o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV).

Nařízení Komise (ES) č. 1122/2009 ze dne 30. listopadu 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 73/2009, pokud jde o podmíněnost, modulaci a integrovaný administrativní a kontrolní systém v rámci režimů přímých podpor pro zemědělce stanovených v uvedeném nařízení,

a k nařízení Rady (ES) č. 1234/2007, pokud jde o podmíněnost v rámci režimu přímé podpory pro odvětví vína.

Nařízení Komise (EU) č. 65/2011 ze dne 27. ledna 2011, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1698/2005, pokud jde o provádění kontrolních postupů a podmíněnosti s ohledem na opatření na podporu rozvoje venkova.

Národní právní předpisy:

Nařízení vlády č. 479/2009 Sb., o stanovení důsledků porušení podmíněnosti poskytování některých podpor, v platném znění.

Nařízení vlády č. 480/2009 Sb., kterým se mění některá nařízení vlády v souvislosti s přijetím nařízení vlády o stanovení důsledků porušení podmíněnosti poskytování některých podpor, v platném znění.

KONTROLNÍ ORGÁNY

V roce 2011 bude kontroly podmíněnosti provádět osm kontrolních orgánů:

- **Státní zemědělský intervenční fond (SZIF)** kontroluje Dobrý zemědělský a environmentální stav (GAEC);
- **Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP)** kontroluje povinné požadavky na hospodaření SMR 1 a 5 v oblasti Životní prostředí;
- **Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (ÚKZÚZ)** kontroluje povinné požadavky na hospodaření SMR 2, 3, 4 a AEO požadavky 5a v oblasti Životní prostředí a dále se podílí na kontrole povinných požadavků na hospodaření SMR 11 a 12 v oblasti Veřejné zdraví, zdraví zvířat a rostlin;
- **Česká plemenářská inspekce (ČPI)** kontroluje povinné požadavky na hospodaření SMR 6, 7, 8 v oblasti Veřejné zdraví, zdraví zvířat a rostlin;
- **Státní rostlinolékařská správa (SRS)** kontroluje povinné požadavky na hospodaření SMR 9 a AEO požadavky 8a v oblasti Veřejné zdraví, zdraví zvířat a rostlin;
- **Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv (ÚSKVBL)** kontroluje povinné požadavky na hospodaření SMR 10 v oblasti Veřejné zdraví, zdraví zvířat a rostlin;
- **Státní veterinární správa (SVS)** se podílí na kontrole povinných požadavků na hospodaření SMR 11 a 12 a dále kontroluje povinné požadavky na hospodaření SMR 13, 14 a 15 v oblasti Veřejné zdraví, zdraví zvířat a rostlin;
- **Státní zemědělská a potravinářská inspekce (SZPI)** se podílí na kontrole povinných požadavků na hospodaření SMR 11 v oblasti Veřejné zdraví, zdraví zvířat a rostlin.

Počet a výběr kontrolovaných podniků

Počet podniků vybraných ke Kontrole podmíněnosti musí dosahovat míry nejméně 1 % žadatelů o přímé platby, některé podpory osy II PRV a některé podpory v rámci společné organizace trhu s vínem. Tato minimální míra kontrol může být dosažena na úrovni každého příslušného kontrolního orgánu, nebo na úrovni aktu či normy nebo souboru aktů či norem. Pro zajištění reprezentativnosti kontrolního vzorku je cca 25 % z minimálního počtu kontrolovaných zemědělců vybráno náhodným výběrem a cca 75 % je vybráno na základě analýzy rizik.

Hodnocení míry porušení

Nedodržení požadavků a standardů v rámci systému podmíněnosti je hodnoceno pomocí kritérií: rozsah, závažnost, trvalost a opakování¹. Při prvním porušení je krácení nastaveno výchovně. Teprve v případě, že zjištěné nedostatky nejsou napraveny a do-

chází k opakovanému porušení, jsou podpory kráceny výrazně.

Vztah Kontroly podmíněnosti a ostatních kontrol

Pokud v podniku, který nebyl cíleně vybrán ke Kontrole podmíněnosti, proběhne kontrola národní legislativy a bude při ní zjištěno porušení kontrolovaného požadavku podmíněnosti, může mít toto porušení dopad do výše čerpaných podpor.

Upozornění:

Kdo poruší požadavky Kontroly podmíněnosti, musí si být vědom skutečnosti, že tím současně poruší i národní právní předpisy a vystavuje se nebezpečí postihu i za toto porušení. Zkrácení výše podpory nenahrazuje správní pokutu ani jakoukoli jinou sankci, která může být udělena kontrolním orgánem nebo soudem za porušení národních právních předpisů.

¹ Podrobně o kritériích hodnocení v kapitole č. 4.3.

2. DOBRÝ ZEMĚDĚLSKÝ A ENVIRONMENTÁLNÍ STAV ■ GAEC

Standardy Dobrého zemědělského a environmentálního stavu (GAEC) zajišťují zemědělské hospodaření ve shodě s ochranou životního prostředí. Jsou definovány v nařízeních vlády jednotlivých dotačních titulů a jejich dodržování je pro zemědělce v České republice povinné od roku 2004. Hospodaření v souladu se standardy GAEC je jednou z podmínek poskytnutí plné výše přímých plateb, některých podpor z osy II Programu rozvoje venkova a některých podpor společné organizace trhu s vínem.

Standardy GAEC individuálně definují členské země Evropské unie na základě rámce stanoveného v příloze č. III nařízení Rady (ES) č. 73/2009, jež obsahuje 5 tematických okruhů

(eroze půdy, organické složky půdy, struktura půdy, minimální úroveň péče, ochrana vody a hospodaření s ní).

V České republice se uplatňuje 10 standardů GAEC, od 1. I. 2012 přibude dále GAEC č. 11. Tyto standardy pokrývají všechny výše zmíněné tematické okruhy.

Důležitou změnou je rozšíření podmínek standardu GAEC 2, který je věnován protierozní ochraně půdy. S účinností od 1. července 2011 bude protierozní ochrana půdy rozšířena i na tzv. mírně erozně ohrožené půdy, na nichž bude možné zakládat porosty širokořádkových plodin pouze s využitím půdoochranných technologií.

Týká se: ■ Všech žadatelů o přímé platby, některé podpory z osy II Programu rozvoje venkova a některé podpory v rámci společné organizace trhu s vínem.

Kontroluje: ■ Státní zemědělský intervenční fond (SZIF).

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Kontrola ověřuje aktuální stav v terénu a to na veškeré zemědělské půdě skutečně obhospodařované žadatelem. U podpor týkajících se lesnické problematiky² jsou předmětem kontroly i lesní pozemky uvedené v žádosti o podporu.

Kontrola vychází z evidence půdních bloků nebo jejich dílů (LPIS) s podkladem leteckých ortofotografických snímků, popř. katastrálních map.

Kontrola může být prováděna prostřednictvím dálkového průzkumu Země (DPZ), formou správní kontroly a fyzické kontroly na místě (FKNM). Kontrola na základě DPZ vychází z leteckých a satelitních snímků pořízených v průběhu roku i snímků historických a může být doplněna ověřením stavu pozemku v terénu (rychlou polní návštěvou). Při správní kontrole se ověřují administrativní informace vztahující se k předmětu příslušné podpory (např. informace z LPIS) a při FKNM je vždy prováděno šetření v terénu.

Kde můžete získat informace:

- Evidence půdy dle uživatelských vztahů (LPIS), Agentury pro zemědělství a venkov, Portál farmáře, katastrální nebo pozemkový úřad.

² Viz tabulka „Přehled podpor“ na str. 8

2.1. EROZE PŮDY

2.1.1. Standard GAEC I

1. Žadatel na půdním bloku, popřípadě jeho dílu s druhem zemědělské kultury orná půda, jehož průměrná sklonitost přesahuje 7°, zajistí po sklizni plodiny založení porostu následné plodiny, nebo uplatní alespoň jedno z níže uvedených opatření:

- | | |
|---|---|
| a) strniště sklizené plodiny je ponecháno na půdním bloku, popřípadě jeho dílu minimálně do 30. listopadu, jestliže to není v rozporu s bodem 2, nebo | b) půda zůstane zorána, popřípadě podmítnuta za účelem zasakování vody minimálně do 30. listopadu, jestliže operace není v rozporu s bodem 2. |
|---|---|

Důvod: Ochrana půdy před erozí, zvýšení vsaku vody do půdy a omezení povrchového odtoku vody.

Tento standard řeší problematiku protierozní ochrany půdy na svažitých pozemcích prováděním minimálních opatření vedoucích k omezení smyvu půdy, zpomalení povrchového odtoku a zvýšení retence vody v krajině. Zmíněná opatření jsou zároveň důležitá pro snižování rizika povodní a jimi působených škod.

Kontrolní otázka: Byly na půdních blocích s průměrnou sklonitostí nad 7° dodrženy předepsané zásady ochrany půdy proti erozi?

Při kontrole na místě bude zjišťováno, zda bylo na dotčených pozemcích ponecháno strniště sklizené plodiny, nebo byl po sklizni založen porost následné plodiny, nebo zda byla půda do příslušného data ponechána v zoraném či podmítnutém stavu.

Splněním standardu je i úprava půdy pomocí kultivátoru, ovšem pouze za předpokladu, že nebude použito žádné přídavné zařízení urovnávající půdu a bude naplněn smysl standardu. Za porušení podmínek standardu bude považováno provedení předsetové přípravy půdy bez následného založení porostu.

Poznámka: Průměrná sklonitost půdního bloku je uvedena v LPIS v podrobných údajích o půdním bloku.



Ponechání strniště minimálně do 30. listopadu je splněním podmínky GAEC I

PŘÍKLADY Z PRAXE:

1. příklad: Zemědělec založil 5. 10. porost ozimého ječmene na pozemku o výměře 10 ha s průměrnou sklonitostí 8°. Tento porost vlivem sucha nezvešel. Zemědělec následně tento pozemek nově neosel, ponechal jej v tomto stavu a chce provést výsev jarní plodiny.

Hodnocení: Rozsah zjištěného porušení je velký, závažnost střední, porušení je trvalé.

2.1.2. Standard GAEC 2

Žadatel na ploše půdního bloku, popřípadě jeho dílu, označené v evidenci půdy (LPIS) jako půda:

- a) silně erozně ohrožená, zajistí, že se nebudou pěstovat širokořádkové plodiny kukuřice, brambory, řepa, bob setý, sója a slunečnice. Porosty obilnin a řepky olejné na takto označené ploše budou zakládány s využitím půdoochranných technologií, zejména setí do mulče, nebo bezorebné setí. V případě obilnin nemusí být dodržena podmínka půdoochranných technologií při zakládání porostů pouze v případě, že budou pěstovány s podsevem jetelovin,
- b) mírně erozně ohrožená, zajistí, že širokořádkové plodiny kukuřice, brambory, řepa, bob setý, sója a slunečnice budou zakládány pouze s využitím půdoochranných technologií.

(Toto rozšíření je platné od 1. 7. 2011, tzn. na porosty založené před tímto datem se nevztahuje.)

Důvod: Ochrana půdy před vodní erozí a ochrana komunikací a dalších staveb před zaplavením nebo zanesením splavenou půdou.

Tento standard řeší problematiku protierozní ochrany půdy stanovením požadavků na způsob pěstování vybraných hlavních plodin na silně a mírně erozně ohrožených půdách. Pro vymezení kategorií erozní ohroženosti půd je využito kritérium sklonitosti svahu, kritérium délky svahu po spádnici, erodovatelnosti půdy, faktoru přívalových dešťů atd.

Vrstva erozní ohroženosti půd je přístupná v LPIS prostřednictvím Portálu farmáře či na Agenturách pro zemědělství a venkov. LPIS poskytuje jak vlastní vymezení ohrožených půd, tak doporučený management pro půdní blok.

Standardu GAEC č. 2 na silně erozně ohrožených půdách vyhovují následující půdoochranné technologie:

- bezorebné setí (technologie přímého setí do nezpracované půdy)
- setí do mulče
- setí do mělké podmítky (za předpokladu dodržení stanovené pokrývnosti povrchu půdy rostlinnými zbytky)
- setí do ochranné plodiny (např. do vymrzajících meziplodin - svazenka vratičolistá, hořčice bílá)
- důlkování



Založení porostu obilnin na silně erozně ohrožené půdě s využitím technologie setí do mulče je splněním podmínky GAEC 2

Kontrolní otázka: Byly na půdních blocích označených jako silně a mírně erozně ohrožené dodrženy předepsané zásady hospodaření?

Při kontrole na místě bude zjišťováno, zda na plochách půdních bloků, označených jako silně erozně ohrožené, nebyly pěstovány širokořádkové plodiny (kukuřice, brambory, řepa, bob setý, sója a slunečnice) a zda porosty obilnin a řepky olejné byly zakládány pouze s využitím půdoochranných technologií. Pokud budou na pozemku pěstovány obilniny bez použití půdoochranné technologie, bude kontrolováno, zda byl proveden podsev jetelovin.

Hodnoceno bude ponechání dostatečného množství (pokryvnost povrchu půdy min. 30%) rostlinných zbytků na pozemku pomocí kontrolních snímků, tzv. etalonů, které na jednoduchých příkladech ukazují, jak vypadá pozemek po ponechání určitého množství posklizňových zbytků.

Na plochách půdních bloků, označených jako mírně erozně ohrožené, bude kontrolováno, zda byly porosty širokořádkových plodin založeny s využitím půdoochranných technologií.

Poznámka: Do 1. 7. 2011 zveřejní ministerstvo zemědělství seznam půdoochranných technologií vyhovujících standardu GAEC č. 2 na mírně erozně ohrožených půdách.

PŘÍKLADY Z PRAXE:

1. příklad: Zemědělec pěstuje na ploše 0,5 ha označené v evidenci půdy jako silně erozně ohrožená kukuřicí s použitím půdoochranné technologie.

Hodnocení: Rozsah zjištěného porušení je malý, závažnost střední, porušení je trvalé.

2. příklad: Zemědělec pěstuje na ploše 1,2 ha označené v evidenci půdy jako silně erozně ohrožená pšenicí bez podsevu jetelovin. Tento porost nebyl založen půdoochrannou technologií.

Hodnocení: Rozsah zjištěného porušení je střední, závažnost malá, porušení je trvalé.

2.2. ORGANICKÉ SLOŽKY PŮDY

2.2.1. Standard GAEC 3

Žadatel na minimálně 20 % jím užívané výměry půdních bloků, popřípadě jejich dílů s druhem zemědělské kultury orná půda, vztažené k celkové výměře tohoto druhu kultury užívané žadatelem k 31. květnu příslušného kalendářního roku v evidenci půdy, zajistí každoročně:

- a) aplikování tuhých statkových hnojiv nebo tuhých organických hnojiv v minimální dávce 25 tun na hektar, s výjimkou tuhých statkových hnojiv z chovu drůbeže, kde je minimální dávka stanovena na 4 tuny na hektar. Při plnění podmínky zapravením ponechaných produktů při pěstování rostlin (např. slámy) podle jiného právního předpisu není stanovena minimální dávka nebo
- b) pokrytí tohoto procenta výměry, popřípadě jeho odpovídající části, v termínu minimálně od 31. května do 31. července příslušného kalendářního roku porostem jedné z následujících plodin, popřípadě jejich směsí: jeteloviny, vikev huňatá, vikev panonská, vikev setá, bob polní, lupina modrá, hrách setý. Porosty výše uvedených plodin lze zakládat i jako podsev do krycí plodiny, popřípadě jako směsi s travami v případě, že zastoupení trav v porostu nepřesáhne 50 %.

Důvod: Organické složky půdy zlepšují strukturu půdy, zvyšují využitelnost průmyslových hnojiv a v neposlední řadě příznivě ovlivňují vodní režim půdy.

Cílem zavedení tohoto standardu je zvýšit používání hnojiv s vyšším obsahem organických složek, které zlepšují strukturu půdy a v dlouhodobém horizontu zvyšují její úrodnost. Na předepsané výměře lze kombinovat plnění

požadavku jak možnostmi uvedenými v odstavci a), tak v odstavci b). Lze tedy např. na 5% rozlohy zaorat slámu, na 5% použít kompost, na 5% aplikovat hnůj a na 5% pěstovat vyjmenované zlepšující plodiny.

Kontrolní otázka: Byla na předepsané výměře půdních bloků uplatněna nařízená opatření vedoucí k zachování úrovně organických složek půdy?

Při kontrole na místě bude zjišťován skutečný stav pozemků, tedy je-li jejich předepsaná část pokryta porostem uvedených plodin či vyhnojena v souladu se standardem. Aplikace hnojiv (včetně jejich množství) bude zjišťována dle evidence hnojení.

Pokud bude zemědělec plnit podmínky standardu zapravením ponechaných produktů při pěstování rostlin (např. sláma, chrást), minimální dávka se na toto plnění nevztahuje. Použití produktů při pěstování rostlin však zemědělec **musí** v každém případě zanést do evidence hnojení, v opačném případě podmínky standardu nesplnil.

Poznámka: Splněním podmínek standardu je i aplikace digestátu z bioplynových stanic, pokud obsah sušiny digestátu (nebo jeho separátu) přesáhne 13%.



Pokrytí předepsaného procenta výměry v určeném termínu porostem jetele inkarnátu je splněním podmínky GAEC 3

PŘÍKLADY Z PRAXE:

1. příklad: Zemědělec aplikoval tuhá statková hnojiva na výměře 20 ha, což činí 15% celkové výměry užívané orné půdy, kterou má evidovanou k 31. 5. v LPIS; tato hnojiva byla aplikována v dávce 21 t/ha. Dále zaoral slámu na 4 ha, což činí 3% celkové výměry užívané orné půdy.

Hodnocení: Rozsah zjištěného porušení je velký, závažnost velká, porušení není trvalé.

2. příklad: Zemědělec provozuje pouze rostlinnou výrobu a zachování úrovně organických složek půdy řeší zapravením posklizňových zbytků. Zaoral slámu na 30 ha, což činí 15% celkové výměry užívané orné půdy, kterou má evidovanou k 31. 5. v LPIS a dále zaoral porost jetelotrávy na výměře 12 ha, což činí 6% celkové výměry užívané orné půdy. Zastoupení trav v tomto porostu přesáhlo 50%.

Hodnocení: Rozsah zjištěného porušení je střední, závažnost velká, porušení není trvalé.

2.2.2. Standard GAEC 4

Žadatel nebude na jím užívaném půdním bloku, popřípadě jeho dílu, pálit bylinné zbytky.

Důvod: Ochrana živočichů a půdních organismů a využití biomasy jiným způsobem než neproduktivním spálením. Vypalování porostu je také přímo zakázáno zákonem o požární ochraně, zákonem o odpadech a zákonem o ovzduší.

Kontrolní otázka: Nebyly na dotčených půdních blocích nebo jejich dílech páleny bylinné zbytky?

Při kontrole na místě bude hodnocena skutečně vypálená plocha nikoli plocha celého půdního bloku nebo jeho dílu. Posuzuje se, zda vypalování bylo provedeno bodově (na shrabaných hromádách bylinných zbytků) nebo plošně. Nejzávažnější je plošné vypalování travních porostů, a to i v trvalých kulturách (sady, vinice). Pálení staré chmelové natě, větví a ostříhaných výhonů révy vinné není porušením standardu GAEC 4.

Poznámka: Za porušení podmínek tohoto standardu není považováno ani pálení bramborové natě z nařízení Státní rostlinolékařské správy (SRS) v rámci mimořádných rostlinolékařských opatření podle § 76 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Tato mimořádná opatření může SRS nařídit z důvodu ochrany proti zavlékání a šíření „karanténních škodlivých organismů“ (původce bakteriální kroužkovitosti bramboru, původce bakteriální hnědé hniloby, původce rakoviny bramboru, háďátka bramborového a háďátka nažloutlého).



Pálení bylinných zbytků na půdním bloku je nesplněním podmínky GAEC 4

PŘÍKLADY Z PRAXE:

1. příklad: Na půdním bloku s kulturou sad o výměře 0,5 ha zemědělec plošně vypálil trávu.

Hodnocení: Rozsah porušení je malý, závažnost je velká, porušení je trvalé.

2. příklad: Na půdním bloku s kulturou travní porost zemědělec posekal starou trávu, pro kterou neměl využití v rámci podniku. Proto ji zapálil na hromadě o velikosti 10 m². Kvůli silnému větru došlo k rozšíření plamenů na jím obhospodařovaný sousední půdní blok o výměře 7 ha s kulturou travní porost. Došlo tak k požáru louky a celoplošnému vypálení travního porostu.

Hodnocení: Rozsah porušení je velký, závažnost je velká, porušení je trvalé.

2. 3. OCHRANA STRUKTURY PŮDY

2.3.1. Standard GAEC 5

Žadatel nebude na jím užívaném půdním bloku, popřípadě jeho dílu provádět agrotechnické zásahy, pokud je půda zaplavená nebo přesycená vodou, s výjimkou vlastní sklizně plodiny a plnění podmínky bodu 7.

Důvod: Ochrana půdy před utužením, které vede k zásadnímu zhoršení fyzikálních vlastností půdy (především struktury, pórovitosti a propustnosti) a narušení biologické aktivity v půdě. Standard definuje podmínky, za kterých by na půdě nemělo docházet k pojezdům zemědělské mechanizace a dále stanovuje výjimky z těchto podmínek. Jednou z těchto výjimek je vlastní sklizeň plodiny, druhou regulace vybraných invazních rostlin dle GAEC 7.

Kontrolní otázka: Byl dodržen zákaz provádění agrotechnických zásahů v době, kdy je půda zaplavená nebo přesycená vodou, s výjimkou vlastní sklizně plodiny a plnění podmínky bodu 7?

Při kontrole bude hodnoceno poježdění mechanizací po půdě zaplavené nebo přesycené vodou se zohledněním výše uvedených výjimek.

Poznámka: Za vlastní sklizeň plodiny je na PB/DPB s kulturou travní porost považována seč i sečení nedopasků.



Neprovádění agrotechnických zásahů na zaplavené půdě je splněním podmínky GAEC 5

PŘÍKLADY Z PRAXE:

1. příklad: Zemědělec rozmetal hnůj na pozemku v době, kdy byla půda přesycená vodou. Popojížděním mechanizace zůstaly na pozemku vyjeté hluboké koleje. Tento pozemek obsahuje HPJ č. 17, 31 a 53.

Hodnocení: Rozsah porušení je velký, závažnost je střední, porušení je trvalé.

2. příklad: Zemědělec provedl po období trvalých deštů aplikaci fungicidů v porostu obilnin. Popojížděním postříkovače zůstaly v kolejových meziřádcích vyjeté hluboké koleje. Tento pozemek obsahuje HPJ č. 29, 33, 65 a 70.

Hodnocení: Rozsah porušení je velký, závažnost je velká, porušení je trvalé.

2.4. MINIMÁLNÍ ÚROVEŇ PÉČE

2.4.1. Standard GAEC 6

Žadatel nezruší, případně nepoškodí krajinné prvky a druh zemědělské kultury rybník. Za rušení, popřípadě poškození krajinného prvku se nepovažuje, dojde-li k zásahu vůči němu se souhlasem příslušného orgánu.

Důvod: Ochrana krajinných prvků a druhu zemědělské kultury rybník.

Krajinné prvky se podílí na zachování agrobi-diverzity, mají významnou protierozní funkci, jsou nedílnou součástí zemědělské krajiny, člení ji a spoluvytváří její ráz. Společně s rybníky mají též příznivý vliv na vodní režim krajiny.

Jako krajinný prvek je v LPIS evidován útvar, který odpovídá definici některého z druhů krajinných prvků stanovených nařízením vlády

č. 335/2009 Sb., o stanovení druhů krajinných prvků, v platném znění. Jedná se o **meze, terasy, travnaté údolnice, skupiny dřevin, stromořadí a solitérní dřeviny**.

Každému krajinnému prvku jsou přiřazeny základní údaje: identifikační číslo, druh, příslušnost k půdnímu bloku, výměra, vlastník, uživatel a zařazení do katastrálního území. Vrstva takto evidovaných krajinných prvků je k dispozici v LPIS.

Kontrolní otázka: Nebyly rušeny, popřípadě poškozovány definované krajinné prvky a druh zemědělské kultury rybník?

Při kontrole na místě bude posuzováno zejména to, zda v souvislosti se zemědělským hospodařením nedošlo k rušení, popřípadě poškození některého krajinného prvku. Součástí většiny kontrolovaných krajinných prvků může být dřevinná vegetace. Nepovolené vykácení této dřevinné vegetace je posuzováno jako poškození příslušného krajinného prvku.

Za poškození druhu zemědělské kultury rybník bude primárně považováno zavážení zeminou, odpady apod.

Za rušení, popřípadě poškození krajinného prvku se nepovažuje, dojde-li k zásahu vůči němu se souhlasem příslušného orgánu (orgán ochrany přírody dle § 75 zákona č. 114/1992 Sb).

Poznámka: Druh zemědělské kultury (rybník) je nově zavedenou kulturou evidovanou v LPIS.

Dodržování podmínek tohoto standardu se bez výjimek vztahuje i na žadatele, který se prostřednictvím evidence nepřihlásil ke krajinnému prvku na jím užívaném PB.



Nezrušení, případně nepoškození krajinného prvku mez je splněním podmínky GAEC 6

PŘÍKLADY Z PRAXE:

1. příklad: Zemědělec na pozemku s kulturou orná půda vykácel část dřevinné vegetace na krajinném prvku mez, krajinný prvek však zůstal zachován (nedošlo k poškození travnaté plochy vymezující mez).

Hodnocení: Rozsah porušení je malý, závažnost je střední, porušení je trvalé.

2. příklad: Zemědělec na pozemku s kulturou travní porost vykácel dřevinnou vegetaci dvou krajinných prvků skupina dřevin, čímž úplně zrušil tyto krajinné prvky.

Hodnocení: Rozsah porušení je velký, závažnost je velká, porušení je trvalé.

2.4.2. Standard GAEC 7

Žadatel zajistí na jím užívaném půdním bloku, popřípadě jeho dílu regulaci rostlin netýkavky žláznatě tak, aby se na něm v průběhu příslušného kalendářního roku nevyskytovaly kvetoucí nebo odkvetlé rostliny tohoto druhu. Zároveň zajistí regulaci rostlin bolševníku velkolepého tak, aby výška těchto rostlin nepřesáhla 70 cm v průběhu příslušného kalendářního roku.

Důvod: Zabránění šíření nežádoucích invazních rostlin na zemědělskou půdu a snížení zásoby jejich semen v půdním fondu.

Geograficky nepůvodní rostliny se snadno rozmnožují, velmi rychle se šíří a osidlují všechna příhodná stanoviště, což vede k degradaci přirozených společenstev či obsazení zemědělské půdy.

Kontrolní otázka: Nevyskytují se na dotčených půdních blocích neregulované invazní rostliny netýkavka žláznatá a bolševník velkolepý?

Při kontrole na místě bude zjišťován výskyt rostlin druhů netýkavka žláznatá a bolševník velkolepý. Hodnoceno bude množství kvetoucích či odkvetlých rostlin netýkavky žláznaté a množství rostlin bolševníku velkolepého vyšších než 70 cm.

Doporučené postupy regulace:

Netýkavku žláznatou lze regulovat v zásadě dvěma metodami: chemicky nebo mechanicky. Chemická metoda regulace spočívá v postřiku lodyh. Nejvhodnější je použít postřík před kvetením, aby se tak zabránilo tvorbě semen. Mechanické metody regulace jsou vhodné v porostech, kde se netýkavka vyskytuje v menším zápoji a pro zemědělce zařazené do systému ekologického zemědělství. Nejúčinnějším mechanickým způsobem regulace je vytrhávání. Alternativním způsobem je kosení a následná likvidace biomasy. Účinným způsobem potlačování netýkavky tam, kde je to vhodné, může být též pastva a pošlapávání skotem a ovce. Klíčení semen pomůže zabránit též udržování a podporování hustého travního drnu.

Bolševník velkolepý lze regulovat podobným způsobem jako netýkavku, avšak s určitými

omezeními vycházejícími z jeho specifických vlastností. Bolševník je velmi nebezpečný, šťáva z lodyh a listů obsahuje fototoxické látky - po kontaktu s rostlinou a následném oslunění se na kůži vytváří velmi bolestivé a obtížně hojitelné puchýře; nebezpečné je i nadýchání ve vzduchu rozprášených šťáv.

Bolševník velkolepý lze regulovat chemickými postřiky, přičemž nejúčinnější aplikace postřiku je brzy na jaře. Jen minimální nebo žádný účinek má v době kvetení rostliny. Mezi mechanické metody patří přesekávání kořenů, kosení, případně pastva. Kořeny je ideální přesekat brzy na jaře a zásah v případě potřeby opakovat uprostřed léta. Další vhodnou metodou regulace bolševníku je pravidelné kosení. Jako účinná metoda kontroly mladých rostlin bolševníku se ukazuje i pastva. Zvířata však potřebují určitou dobu, aby si na chuť bolševníku zvykla.

Poznámka: Pokud má žadatel na svém PB/DPB evidovaný vnitřní krajinný prvek, zajistí regulaci invazních rostlin i na ploše tohoto KP.

Na regulaci šíření invazních druhů rostlin lze získat finanční podporu – více informací naleznete na internetových stránkách www.dotace.nature.cz.



Výskyt rostliny bolševníku velkolepého vyšší než 70 cm na půdním bloku je nesplněním podmínky GAEC 7

PŘÍKLADY Z PRAXE:

1. příklad: Zemědělec hospodářství na celkové výměře 150 ha, která je tvořena 20 PB. Na jednom PB s kulturou travní porost nezabránil vykvetení rostlin netýkavky žláznaté. Tento PB tvoří 5% počtu všech PB užívaných žadatelem. Na PB byl nalezen porost kvetoucích rostlin v počtu 20 ks.

Hodnocení: Rozsah porušení je střední, závažnost je malá, porušení není trvalé.

2. příklad: Zemědělec na 4 PB s kulturou travní porost neprovedl regulaci rostlin bolševníku velkolepého. Tyto PB tvoří celkem 33% počtu všech PB užívaných žadatelem. Počet neregulovaných rostlin, tj. vyšších než 70 cm, byl na těchto PB celkem 35 ks.

Hodnocení: Rozsah porušení je velký, závažnost je velká, porušení není trvalé.

2.4.3. Standard GAEC 8

Žadatel nezmění na jím užívaném půdním bloku, popřípadě jeho dílu, druh zemědělské kultury travní porost na druh zemědělské kultury orná půda.

Důvod: Ochrana travních porostů, která mimo jiné vychází z článku 6 nařízení Rady (ES) č. 73/2009 v souvislosti se zachováním poměru stálých pastvin vůči zemědělské půdě v srovnání s referenčním rokem stanoveným tímto předpisem.

Travní porosty chrání půdu proti vodní a větrné erozi, příznivě ovlivňují množství a kvalitu povrchové i podzemní vody, napomáhají

zadržování srážek a zpomalení jejich odtoku, akumulují půdní organickou hmotu a mají velký význam v ochraně biodiverzity.

Kontrolní otázka: Nedošlo ke změně kultury z travního porostu na ornou půdu?

Obnova travního porostu je možná maximálně jednou za 5 let; v tomto případě není chápána jako porušení standardu GAEC 8. Rozhodujícím pro posouzení, zda je travní porost obnovován či nikoliv, je stav k 31. 8. příslušného roku, ve kterém došlo k rozorání za účelem obnovy. Po tomto termínu musí být na pozemku souvislý travní porost, v případě obnovy s použitím krycí plodiny musí být krycí plodina již sklizena (pokud byl travní porost

rozorán na podzim, posoudí se jeho obnova v následujícím roce).

Travní porost je evidován v LPIS buď jako travní porost – stálá pastvina nebo jako ostatní travní porost. Rozorání je považováno za závažnější, pokud je rozorána stálá pastvina, dále pokud k němu dojde na pozemcích se sklonitostí nad 7° nebo pozemek obsahuje hlavní půdní jednotky (HPJ), vyjádřené druhou a třetí číslicí kódu BPEJ) s vysokou vsakovací schopností.

Poznámka: Stálá pastvina je plocha s porostem travin, jejíž porost mohl vzniknout přirozeně nebo osemem a déle než 5 let nebyla zahrnuta v osevním postupu do střídání plodin. Není rozhodující, zda je porost na této ploše určený k pastvě hospodářských zvířat.

Vybrané hlavní půdní jednotky (HPJ) s vysokou vsakovací schopností jsou: č. 04, 05, 13, 16, 17, 21, 22, 27, 29-32, 34, 36-38, 40, 42 a 55. Tyto údaje jsou vedeny v podrobných údajích v LPIS u každého půdního bloku.



Změna kultury travní porost na kulturu orná půda je nesplněním podmínky GAEC 8

PŘÍKLADY Z PRAXE:

1. příklad: Zemědělec rozorал travní porost na ploše 0,8 ha, s průměrnou sklonitostí 5° za účelem obnovy. Kontrolou dne 10. 9. byl na tomto pozemku zjištěn porost brambor. Tento pozemek neobsahuje vybranou HPJ, v LPIS je evidován jako travní porost - stálá pastvina.

Hodnocení: Rozsah porušení je malý, závažnost je velká, porušení je trvalé.

2. příklad: Zemědělec rozorал 2 pozemky s kulturou travní porost – stálá pastvina. Na jednom pozemku byla velikost rozorané části 0,7 ha, pěstována plodina brambory, průměrná sklonitost rozoráního pozemku je 6° a díl obsahuje HPJ 29, která patří mezi vybrané. Na druhém pozemku byla velikost rozorané části 0,5 ha, pěstovaná plodina oves, průměrná sklonitost rozorané části 10°, HPJ 35, která nepatří mezi vybrané.

Hodnocení: Rozsah porušení je střední, závažnost je velká, porušení je trvalé.

2.4.4. Standard GAEC 9

Zadatel zajistí, aby se po 31. říjnu kalendářního roku na půdním bloku, popřípadě jeho dílu s kulturou travní porost nenacházel porost vyšší než 30 cm, pokud jiný právní předpis nestanoví jinak.

Důvod: Zajištění minimální úrovně péče o travní porosty.

Travní porosty jsou nedílnou součástí kulturní krajiny a řádnou údržbou jsou podporovány všechny jejich mimoprodukční funkce (protierozní, ekologické, estetické).

Kontrolní otázka: Nenachází se na dotčeném půdním bloku po 31. říjnu travní porost vyšší než 30 cm?

Při kontrole na místě bude posuzována výše souvislého travního porostu. Za porušení bude považován výskyt porostu v průměru převyšující 30 cm na celé ploše PB/DPB. Výskyt jednotlivých stébel nebo trsů vyšších než 30 cm za porušení standardu považován nebude. V takovém případě bude posuzována výše souvislého travního porostu na plochách min. 20m², kde se nachází porost převyšující v průměru 30 cm.

Poznámka: Jiným právním předpisem se rozumí především zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a nařízení vlády č. 79/2007 Sb., o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření, v platném znění.



Nalezení travního porostu vyššího než 30 cm v datu po 31. říjnu je nesplněním podmínky GAEC 9

PŘÍKLADY Z PRAXE:

1. příklad: Zemědělec na 2 PB s kulturou travní porost o celkové výměře 10 ha provedl 1. seč dne 25. 6. s následným odklizením biomasy. Následné seče již nebyly provedeny a dne 1. 11. se na těchto PB nacházel souvislý travní porost vyšší než 30 cm. Tyto PB tvoří celkem 15% počtu všech PB s kulturou travní porost užívaných žadatelem.

Hodnocení: Rozsah porušení je velký, závažnost je střední, porušení není trvalé.

2. příklad: Zemědělec užívá PB o výměře 15 ha s kulturou travní porost k pastvě hospodářských zvířat. Tento PB tvoří celkem 5% počtu všech PB s kulturou travní porost užívaných žadatelem. Po ukončení pastvy neprovedl posečení nedopasků a na části PB o výměře 1 ha se dne 1. 11. nacházel jejich souvislý porost vyšší než 30 cm.

Hodnocení: Rozsah porušení je malý, závažnost je malá, porušení není trvalé.

2. 5. OCHRANA VODY A HOSPODAŘENÍ S NÍ

2.5.1. Standard GAEC 10

Žadatel, který využívá zavlažování a je zároveň vlastníkem nebo provozovatelem zavlažovací soustavy, předloží pro tento účel platné povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami v souladu s jiným právním předpisem.

Důvod: Ochrana vody a hospodaření s ní v souladu s platným právním předpisem (zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění).

Povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami je jedním ze základních institutů vodního práva. Na základě povolení vznikne danému subjektu právo nakládat s povrchovou nebo podzemní vodou, resp. právo ji odebírat nebo používat pro účely v povolení uvedené. K udělení povolení k nakládání s vodami je kompetentní příslušný vodoprávní úřad, a to po provedeném vodoprávním řízení zahájeném na žádost fyzické

nebo právnické osoby. Příslušným vodoprávním úřadem je většinou obecní úřad obce s rozšířenou působností, v některých případech krajský úřad, pověřený obecní úřad nebo újezdní úřad. Vzor žádosti žadatele se specifikací potřebných dokladů je uveden ve vyhlášce č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, v platném znění.

Kontrolní otázka: Bylo předloženo platné povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami?

Poznámka: Povolení k nakládání s vodami se vydává na časově omezenou dobu, při kontrole na místě bude požadováno předložení **platného** povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami.



Předložení platného povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami je splněním podmínky GAEC 10

PŘÍKLADY Z PRAXE:

Příklad: Zemědělec vlastní zavlažovací soustavu používá k zavlažování pozemků, na kterých pěstuje zeleninu, vodu z podzemních zdrojů. Při kontrole nepředložil platné povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami.

Hodnocení: Rozsah porušení je velký, závažnost je velká, porušení je trvalé.

GAEC 1: BYLY NA PŮDNÍCH BLOCÍCH S PRŮMĚRNOU SKLONITOSTÍ NAD 7° DODRŽENY PŘEDEPSANÉ ZÁSADY OCHRANY PŮDY PROTI EROZI?

Rozsah		Závažnost			Trvalost	Body		
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	
1	Součet ploch, kde došlo k porušení, je 1–2 ha	Součet ploch, kde došlo k porušení, je nad 2 ha	Překročení průměrné sklonitosti 7° na každém PB, kde došlo k porušení, nepřesáhlo 0,5°	Překročení průměrné sklonitosti 7° je alespoň na jednom PB, kde došlo k porušení 0,5°–1°	Překročení průměrné sklonitosti 7° je alespoň na jednom PB, kde došlo k porušení více než 1°	x	2	42

GAEC 2: BYLY NA PLOCHÁCH PŮDNÍCH BLOKŮ, OZNAČENÝCH JAKO SILNĚ A MÍRNĚ EROZNĚ OHROŽENÉ, DODRŽENY PŘEDEPSANÉ ZÁSADY HOSPODÁŘENÍ?

Rozsah		Závažnost			Trvalost	Body		
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	
2	Součet ploch, kde došlo k porušení, je 1–2 ha	Součet ploch, kde došlo k porušení, je nad 2 ha	Na silně erozně ohrožené ploše byla pěstována řepka olejná nebo obilniny bez použití půdo-ochranné technologie, případně obilniny bez podsevu jetelovin	Na silně erozně ohrožené ploše byly pěstovány širokořádkové plodiny púdoochrannou technologií.	Na silně erozně ohrožené ploše byly pěstovány širokořádkové plodiny bez použití půdo-ochranné technologie	x	2	42

GAEC 3: BYLA NA PŘEDEPSANÉ VÝMĚŘE PŮDNÍCH BLOKŮ POUŽITA NARÍZENÁ OPATŘENÍ VEDOUcí K ZACHOVÁNÍ ÚROVNĚ ORGANICKÝCH SLOŽEK PŮDY?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	
Opatření byla použita na více než 15 % ploch avšak méně než 20 %	Opatření byla použita na 10–15 % ploch	Opatření byla použita na méně než 10 % ploch	x	x	Zjištěno porušení			
1	14	38	x	x	2	1	x	41

GAEC 4: NEBYLY NA DOTČENÝCH PŮDNÍCH BLOCÍCH NEBO JEJICH DÍLECH PÁLENY BYLINNÉ ZBYTKY?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	
Součet ploch, kde došlo k pálení (spáleníšť), nepřesáhl 1 ha	Součet ploch, kde došlo k pálení (spáleníšť), je 1–2 ha	Součet ploch, kde došlo k pálení (spáleníšť), je nad 2 ha	Pálení bylo prováděno pouze na orné půdě	Pálení bylo prováděno alespoň na jednom pozemku s kulturou travní porost, sad či vinice, a nebylo prováděno plošně	Pálení bylo prováděno alespoň na jednom pozemku s kulturou travní porost, sad či vinice, a to plošně			
2	6	14	2	10	26	x	2	42

GAEC 5: BYL DODRŽEN ZÁKAZ PROVÁDĚNÍ AGROTECHNICKÝCH ZÁSAHŮ V DOBĚ, KDY JE PŮDA ZAPLAVENÁ NEBO PŘESYČENÁ VODOU, S VÝJIMKOU VLASTNÍ SKLIZNĚ PLODINY A PLNĚNÍ PODMÍNKY BODU 7?

Rozsah			Závažnost			Trvalost	Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano
x	x	Zjištěno porušení	Půdní bloky, na kterých došlo k porušení, obsahují vybrané hlavní půdní jednotky (HPJ ¹)	Porušení lokalizované na plochách s vybranými hlavními půdními jednotkami (HPJ ²)	Porušení lokalizované na plochách s vybranými hlavními půdními jednotkami (HPJ ³)		
x	x	14	4	10	26	x	2

HPJ¹: 01, 08, 17, 18, 24, 27, 28, 29, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 55, 56, 58, 60, 62, 64, 65, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78.

HPJ²: 02, 03, 04, 05, 06, 07, 11, 13, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 30, 33, 41, 42, 43, 45, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 57, 59, 61, 63, 67.

HPJ³: 09, 10, 12, 14, 44, 46, 47, 48, 66, 68, 69, 70, 71.

GAEC 6: NEBYLY RUŠENY, POPŘÍPADĚ POŠKOZOVÁNY, DEFINOVANÉ KRAJINNÉ PRVKY A DRUH ZEMĚDĚLSKÉ KULTURY RYBNÍK?

Rozsah			Závažnost			Trvalost	Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano
Došlo k poškození nebo zrušení 1 krajinného prvku	Došlo k poškození nebo zrušení 2 krajinných prvků	Došlo k poškození nebo zrušení 3 a více krajinných prvků	x	Došlo k poškození nebo zrušení výhradně dřevinné vegetace na krajinných prvcích mez, terasa a/nebo travnatá údolnice	Došlo k poškození nebo zrušení krajinných prvků solitér, skupina dřevin, stromořadí a/nebo kultury rybník, popřípadě došlo k poškození nebo zrušení krajinných prvků mez, terasa a/nebo travnatá údolnice a nejeďná se o případ střední závažnosti		
2	6	14	x	10	26	x	2

GAEC 7: NEVYSKYTUJÍ SE NA DOTČENÝCH PŮDNÍCH BLOCÍCH NEREGULOVANÉ INVAZNÍ ROSTLINY NE-
TÝKAVKA ŽLÁZNATÁ A BOLŠEVNIK VELKOLEPÝ?

Rozsah			Závažnost			Trvalost	Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano
Počet neregulovaných rostlin nepřesáhl 15 jedinců	Počet neregulovaných rostlin došlo k 15-30 jedinců	Počet všech neregulovaných rostlin přesáhl 30 jedinců	Neregulované rostliny se vyskytovaly na méně než 10 % počtu všech půdních bloků užívaných žadatelem v době kontroly	Neregulované rostliny se vyskytovaly na 10-30 % počtu všech půdních bloků užívaných žadatelem v době kontroly	Neregulované rostliny se vyskytovaly na více než 30 % počtu všech půdních bloků užívaných žadatelem v době kontroly		
1	6	14	1	10	26	1	x
							41

GAEC 8: NEDOŠLO KE ZMĚNĚ KULTURY Z TRAVNÍHO POROSTU NA ORNOU PŮDU?

Rozsah			Závažnost			Trvalost	Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano
Součet ploch, kde došlo ke změně kultury, nepřesáhl 1 ha	Součet ploch, kde došlo ke změně kultury, je 1-5 ha	Součet ploch, kde došlo ke změně kultury, je nad 5 ha	Průměrná sklonitost každého rozoraného pozemku je do 7°, rozorané pozemky neobsahují vybrané hlavní půdní jednotky (HPJ) a nebyla rozorána stálá pastvina	Průměrná sklonitost alespoň jednoho rozoraného pozemku je 7°-9°, rozorané pozemky neobsahují vybrané hlavní půdní jednotky (HPJ) a nebyla rozorána stálá pastvina	Průměrná sklonitost alespoň jednoho pozemku je nad 9°, rozorané pozemky obsahují vybrané hlavní půdní jednotky (HPJ) nebo byla rozorána stálá pastvina		
2	6	14	2	10	26	x	2
							42

Vybrané HPJ: 04; 05; 13; 16; 17; 21; 22; 27; 29-32; 34; 36-38; 40; 42 a 55.

GAEC 9: NENACHÁZÍ SE NA DOTČENÉM PŮDNÍM BLOKU PO 31. ŘÍJNU TRAVNÍ POROST VYŠŠÍ NEŽ 30CM?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	
Součet ploch, kde došlo k porušení, nepřesáhl 1 ha	Součet ploch, kde došlo k porušení, je 1–2 ha	Součet ploch, kde došlo k porušení, je nad 2 ha	Porušení se vyskytovalo na méně než 10% počtu všech půdních bloků s kulturou travní porost užívaných v době kontroly	Porušení se vyskytovalo na 10-30% počtu všech půdních bloků s kulturou travní porost užívaných žadatelem v době kontroly	Porušení se vyskytovalo na 10-30% počtu všech půdních bloků s kulturou travní porost užívaných žadatelem v době kontroly			
1	6	14	1	10	26	1	x	41

9

GAEC 10: BYLO PŘEDLOŽENO PLATNÉ POVOLENÍ K NAKLÁDÁNÍ S POVRCHOVÝMI NEBO PODZEMNÍMI VODAMI?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	
x	x	Nepředloženo	x	x	Nepředloženo			
x	x	14	x	x	26	x	2	42

10

3. POVINNÉ POŽADAVKY NA HOSPODAŘENÍ ■ SMR

Povinné požadavky na hospodaření zemědělského subjektu (Statutory Management Requirements – SMR) jsou stanoveny vybranými články nařízení a směrnic Evropského společenství a jsou součástí platných národních právních předpisů. Kontrola jejich dodržování je běžně prováděna státními kontrolními orgány v rámci tzv. národních kontrol. Od roku 2009 je dodržování vybraných povinných požadavků provázáno s vyplácením přímých plateb, některých podpor z osy II Programu rozvoje venkova (PRV) a některých podpor v rámci společné organizace trhu s vínem.

Nařízení a směrnice (ES) stanovují pouze výsled-

dek, kterého má být jejich plněním dosaženo. Každá země si formu a metody, jak tohoto výsledku dosáhnout, stanovuje sama, a to tak, aby mohla zohledňovat svá národní specifika.

V rámci Kontroly podmíněnosti jsou definovány tři oblasti SMR (Životní prostředí; Veřejné zdraví, zdraví zvířat a rostlin; Dobré životní podmínky zvířat) s 18 nařízeními a směrnicemi. Kompletně budou v ČR kontrolovány až od roku 2013. V této příručce jsou zpracovány jen požadavky nařízení a směrnic, které jsou předmětem Kontroly podmíněnosti v roce 2011.

Počet vybraných kontrolovaných požadavků SMR platných v ČR pro rok 2011 je 83.

Oblast ochrany životního prostředí

Cílem je chránit životní prostředí a jeho složky, zejména volně žijící ptáky, ostatní volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a přírodní stanoviště, půdu a vodu.

Oblast veřejného zdraví, zdraví zvířat a zdraví rostlin

Od roku 2011 jsou do kontrol podmíněnosti zařazeny z této oblasti již všechny požadavky stanovené evropskou legislativou. Jedná se o širokou oblast s cílem zajistit bezpečnost a dohledatelnost potravin a krmiv v rámci potravního řetězce.

Oblast dobrých životních podmínek zvířat

V současné době ještě povinné požadavky v této oblasti nejsou uplatňovány.

Etapy zavádění SMR v ČR:

od 1. 1. 2009: 8 nařízení a směrnic z oblasti ochrany životního prostředí, veřejného zdraví, zdraví zvířat a rostlin;

od 1. 1. 2011: 7 nařízení a směrnic z oblasti veřejného zdraví, zdraví zvířat a rostlin;

od 1. 1. 2013: 3 směrnice z oblasti dobrých životních podmínek zvířat³.

Hlavní změnou pro rok 2011 je rozšíření povinných požadavků na hospodaření v oblasti Veřejné zdraví, zdraví zvířat a rostlin o požadavky na uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh, zákazu používání některých látek s hormonálním a tyreostatickým účinkem a beta-sympatomimetik v chovech zvířat, o zásady a požadavky potravinového práva, pravidla pro prevenci, tlumení a eradikaci některých přenosných spongiformních encefalopatií a požadavky ohlašování nákaz.

Důležitým rozdílem od předešlých let, který se promítl v novele účinné od 1.1.2011 nařízení vlády č. 479/2009 Sb., a který navazuje na rozšíření požadavků, je rozdíl ve způsobu vyhodnocování. Princip nového systému vyhodnocování je založen na posuzování všech zjištění ze všech dostupných zpráv o kontrole (ZoK) pro příslušný akt a oblast Dobrý zemědělský a environmentální stav (GAEC). Podrobně je systém vyhodnocování uveden v kapitole 4.

³ Přehled všech směrnic a nařízení (SMR) naleznete v příloze č. 5.1., v kapitole 5 – PŘÍLOHY.

3.1. ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

3.1.1. SMR I: ochrana volně žijících ptáků

Hlavním cílem je ochrana populací vybraných druhů ptáků, které jsou ohroženy vyhubením nebo poškozením jejich stanoviště, jsou vzácné a vyžadují zvláštní pozornost. Pro ochranu těchto ptačích druhů jsou vymezeny na území České republiky nejvhodnější lokality jako tzv. ptačí oblasti⁴. Na celém území České republiky platí zákaz úmyslného zabíjení, odchytu, zraňování a rušení volně žijících ptáků, úmyslného poškozování, ničení nebo odstraňování jejich

hnízd a vajec a dalších činností přímo poškozujících ptačí jedince nebo jejich stanoviště. Pro zajištění ochrany ptáků a v návaznosti i dalších živočichů je nutno udržovat dobrý stav jejich stanoviště (biotopu), zejména zachovat vhodné podmínky pro rozmnožování, hnízdění, odpočinek a obstarávání potravy. Mezi nejvýznamnější biotopy patří zejména příroda blízké travní porosty a mokřady, křoviny a jiná rozptýlená zeleň v krajině.

Týká se: ■ Všech žadatelů o přímé platby, některé podpory z osy II Programu rozvoje venkova a některé podpory v rámci společné organizace trhu s vínem.

Kontroluje: ■ Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP)



Kontrolovaný požadavek SMR I/I:

Nedošlo k poškození nebo zničení významného krajinného prvku⁵ vodní tok a niva?

Důvod: Mnoho ptačích druhů je svou existencí vázáno na okolí vodních toků a údolní nivy. Břehy a břehové porosty dřevin či mokřadní vegetace představují pro řadu druhů vhodné místo pro hnízdění, zdroj potravy, úkryt i odpočinek. Prostřednictvím ochrany významných krajinných prvků vodní tok a údolní niva je chráněno také ptactvo.



Cajka chocholatá (autor Dušan Boučný)

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Při kontrole u žadatele bude posuzováno zejména to, zda v souvislosti se zemědělským hospodařením na půdních blocích/dílech nedochází k zásahům do významných krajinných prvků – vodních toků a údolních niv – bez příslušného stanoviska orgánu ochrany přírody.

Poznámka:

Za zásahy poškozující významné krajinné prvky vodní tok nebo údolní niva bude z hlediska Kontroly podmíněnosti považováno zasypávání a úprava koryt vodních toků, významné

poškozování koryt pastvou (zejména skotu), změna stávajícího vodního režimu vysušováním nebo odvodňováním a změna trvalých travních porostů údolních niv na ornou půdu. Při zamýšleném zásahu do významných krajinných prvků je nutno opatřit si závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Stanovisko orgánu ochrany přírody a správce vodního toku je nutné si vyžádat i v případech zpevnění břehu pro zabezpečení přístupu zvířat k vodnímu toku.

⁴ Součástí soustavy chráněných území Natura 2000 vytvářené na území států EU v souladu se směrnicí Rady č. 79/409/EHS, o ochraně volně žijících ptáků, dále jen „směrnice o ptácích“

⁵ Významné krajinné prvky jsou definovány v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Kde můžete získat informace:

- V případě, že hospodaříte na území národního parku nebo chráněné krajinné oblasti, informace vám podá Správa příslušného národního parku nebo chráněné krajinné oblasti. V ostatních případech podá informace obec s rozšířenou působností.

Kontrolovaný požadavek SMR I/2:

Nedošlo k zásahu do krajinných prvků (remízky, meze, křovinné pásy a jiná rozptýlená zeleň) v rozporu se zákonem?

Důvod: Rozptýlená zeleň tvoří nedílnou součást venkovské krajiny, člení ji a utváří její ráz. Poskytuje útočiště mnoha druhům živočichů i rostlin, které by jinde v zemědělské krajině už nenašly životní prostor. Nabízí úkryt a potravní zdroje zejména pro ptáky a drobné savce a tím podporuje biologickou ochranu pěstovaných rostlin před škůdci.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Při kontrole podmínečnosti budou pracovníci ČIŽP zaznamenávány případy kácení a likvidace dřevin rostoucích mimo les bez přísluš-

ných povolení orgánu ochrany přírody. Bude také kontrolováno, zda jsou úpravy dřevin prováděny mimo období od 1. 3. do 15. 8. (tj. mimo dobu hnízdění).

Poznámka:

Doporučuje se kácet zeleň jen v nezbytně nutných případech. Zasažovat do krajinných prvků je možné pouze tak, aby nedocházelo k likvidaci stanovišť, a k zbytečným úhynům volně žijících ptáků tzn. pouze v souladu se zákonnými pravidly⁶ a mimo vegetační dobu, kdy není ohroženo hnízdění.

Kde můžete získat informace:

- Při zamýšleném zásahu do dřevin a krajinných prvků se obraťte na příslušný orgán ochrany přírody – obecní úřad, úřad obce s rozšířenou působností, Správu národního parku či Správu chráněné krajinné oblasti (CHKO).

Kontrolovaný požadavek SMR I/3:

Nedošlo k úmyslnému usmrcení ptáků jakýmkoliv způsobem, k úmyslnému poškození hnízd a vajec vedoucí k jejich zničení nebo odstraňování, k úmyslnému vyrušování vybraných druhů ptáků, zejména během rozmnožování a odchovu mláďat?

Důvod: Při zemědělských činnostech je důležité minimalizovat ztráty na ptačích populacích, které může způsobit zemědělská mechanizace (při orbě, seči a dalších pojezdech).

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Při kontrole budou zaznamenávány případy usmrcení ptáků, poškození nebo ničení jejich hnízd, jejich vyrušování či další škodlivé zásahy namířené cíleně proti jejich přiroze-

nému vývoji. U vybraných druhů ptáků (viz níže) mohou instituce ochrany přírody vymezit v terénu hnízda, jejichž vyznačená plocha pak musí být po dobu hnízdění vynechána z obhospodařování.

⁶ Zejména § 8 a § 5a odst. 1 zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Vymezení hnízda/hnízdiště – V případě, že orgán ochrany přírody vymezi hnízdo/hnízdiště, bude o tom dotčeného zemědělce písemně informovat. Současně informuje také regionální pracoviště České inspekce životního prostředí. Součástí tohoto oznámení bude:

- Vymezení hnízda/hnízdiště v mapovém podkladu – letecký snímek (maximální možná vymezená plocha činí 400 m²)

- Popis orientace k významným bodům v krajině (zeleň, tok, morfologie apod.)
- Uvedení termínu, kdy lze předpokládat ukončení doby hnízdění, a je tedy možné zahájit zemědělské práce na ploše vynechané z hospodaření.

V případě, že je obtížné identifikovat místo v terénu, může být hnízdo/hnízdiště vytyčeno na žádost dotčeného zemědělce.

Druhy ptáků, u kterých může být vymežováno hnízdiště a termíny, dokdy bude zemědělec o jejich vymezení informován:

- **moták lužní** – oznámení o vymezení hnízd/a do 31. 7. v zemědělských plodinách;
- **čejka chocholatá** – oznámení o vymezení hnízd/a do 30. 4. na orné půdě;
- **kulík říční** – oznámení o vymezení hnízd/a do 30. 4. na orné půdě;
- **břehouš černoocasý, vodouš rudonohý, koliha velká, bekasina otavní a chřástal polní** – oznámení o vymezení hnízd do 30. 6. na travních porostech.

Kde můžete získat informace:

- Instituce, které mohou vymežit v terénu hnízda vybraných druhů ptáků zemědělské krajiny – Správy národních parků, Správy CHKO, střediska AOPK ČR⁷. Informace o vymezení může zemědělcům rovněž poskytnout Česká společnost ornitologická.



Kulík říční (autor Tomáš Bělka)

⁷ Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, www.ochranaprirody.cz

SMR I/1: NEDOŠLO K POŠKOZENÍ NEBO ZNIČENÍ VÝZNAMNÉHO KRAJINNÉHO PRVKU VODNÍ TOK A NIVA?

Rozsah		Závaznost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Poškození nebo negativní zásah na max. 30 % rozlohy příslušné části lokality nebo úseku toku*.	Poškození nebo negativní zásah na více než 30 % rozlohy příslušné části lokality nebo úseku toku*.	Zničení příslušné části lokality nebo úseku toku, případně úplná eliminace ekostabilizační funkce*.	Možný návrat do původního stavu nebo samovolným vývojem.	Bez možnosti návratu do původního stavu.	Ne	X	
3	6	9	5	10	X	5	24

SMR I/2: NEDOŠLO K ZÁSAHU DO KRAJINNÝCH PRVKŮ (REMÍZKY, MEZE, KŘOVINNÉ PÁSY A JINÁ ROZPTÝLENÁ ZELEN)?

Rozsah		Závaznost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Kácení max. 2 ks stromů z velké skupiny nebo likvidace max. 10 % ostatní zeleně z většího celku.	Kácení 3–10 ks stromů nebo max. 1/3 jejich počtu z velké skupiny nebo kácení max. 5 ks solitérních stromů nebo likvidace max. 50 % plochy ostatní zeleně.	Kácení více než 10 ks stromů nebo více než 1/3 jejich počtu z velké skupiny nebo více než 5 ks solitérních stromů nebo likvidace více než 50 % plochy ostatní zeleně.	Kácení nebo likvidace mimo vegetační období dřevin.	Kácení nebo likvidace ve vegetačním období dřevin.	X		
3	6	9	3	9	X	4	22

* Postiženou plochu obecně vztahovat k rozloze chráněného prvku v rámci půdních bloků, které jsou kontrolovaným subjektem obhospodářovány (tj. např. více než 50 % z rozlohy, která je součástí těchto půdních bloků). V případech, kdy je součástí obhospodářovaných půdních bloků chráněný prvek pouze rozloze okrajové (např. vymezená plocha tvoří méně než 1/10 plochy kontrolovaných půdních bloků nebo je součástí těchto půdních bloků méně než 1/10 celkové rozlohy vymezené plochy), posuzovat poškození mírněji. V případech, kdy naopak chráněný prvek tvoří většinu plochy kontrolovaných půdních bloků nebo je v těchto blocích obsažen celý či jeho převážná část, se poškození posuzuje přísněji.

Ochrana volně žijících ptáků

SMR I/3: NEDOŠLO K ÚMYSLNÉMU USMRCENÍ PTÁKŮ JAKÝMKOLIV ZPŮSOBEM, K ÚMYSLNÉMU POŠKOZOVÁNÍ NEBO ODSTRAŇOVÁNÍ, K ÚMYSLNÉMU VYRUŠOVÁNÍ NEBO K JEJICH ZNIČENÍ NEBO ODSTRAŇOVÁNÍ, K ÚMYSLNÉMU VYRUŠOVÁNÍ VYBRANÝCH DRUHŮ PTÁKŮ, ZEJMÉNA BĚHEM ROZMNOŽOVÁNÍ A ODCHOVU MLÁDAT. **

	Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
3	Zničení jednotlivého užívaného hnízda** nebo usmrcení jedince nebo škodlivý zásah na území do 30 % rozlohy příslušné části hnízdiště cílového druhu	Zničení většího počtu užívaných hnízd** nebo usmrcení většího počtu jedinců nebo škodlivý zásah na území nad 30 % rozlohy příslušné části hnízdiště cílového druhu	Zničení hnízdní kolonie nebo usmrcení velkého počtu jedinců nebo destrukce příslušné části hnízdiště cílového druhu	Usmrcení nebo zničení užívaného hnízda mimo hnízdní období, při zásahu do hnízdiště neohrožena hnízdní se-zóna cílového druhu	Usmrcení ptáka nebo zničení užívaného hnízda v hnízdním období, při zásahu do hnízdiště ohrožena hnízdní se-zóna bez likvidace populace cílového druhu	Záměrné zničení obsazeného hnízda, při zásahu do hnízdiště ohrožena i místní populace cílového druhu	x		
	3	6	9	5	8	10	x	4	23

** Užívaným hnízdem se rozumí pravidelně obsazované hnízdo nebo hnízdiště těch druhů, které využívají a obsazují svá hnízda po více let.

3.1.2. SMR 2: ochrana podzemních vod před znečištěním nebezpečnými látkami

Cílem je zabránit znečišťování podzemních vod nebezpečnými látkami a omezovat nebo odstraňovat důsledky znečištění, ke kterému již došlo⁸.

Závadné látky jsou obecně všechny látky, které mohou ohrozit jakost nebo zdravotní nezávadnost povrchových nebo podzemních vod. Každý, kdo zachází se závadnými látkami, je povinen učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrozily jejich prostředí. V rámci závadných látek jsou definovány dvě skupiny:

- zvlášť nebezpečné závadné látky (dále jen „zvlášť nebezpečné látky“);
- nebezpečné závadné látky (dále jen „nebezpečné látky“).

Na zacházení s nimi se většinou vztahují přísnější opatření než na nakládání s ostatními závadnými látkami. V zemědělství se zachází s **nebezpečnými látkami** (nikoliv tedy se zvlášť nebezpečnými látkami), mezi které patří zejména:

- **minerální oleje a ropné látky** (nafta, benzin apod.);
- **přípravky na ochranu rostlin**;
- **minerální dusíkatá a fosforečná hnojiva** (jednosložková i vícenosložková);
- **organická, příp. organominerální hnojiva a jejich výluhy** (např. digestát z bioplynových stanic, komposty a jejich výluhy apod.);
- **statková hnojiva** (hnůj, kejda, močůvka, hnojůvka, silážní štávy apod.).

Kontrolované požadavky SMR 2/1 a SMR 2/2 se týkají všech nebezpečných látek používaných v zemědělství. Požadavky SMR 2/3 a SMR 2/4 jsou při kontrole podmíněnosti zaměřeny pouze na ropné látky, které představují největší nebezpečí. Obecně se však i tyto požadavky týkají všech nebezpečných látek. Každý, kdo zachází se závadnými látkami, je povinen učinit přiměřená opatření, aby tyto látky nevnikly do povrchových nebo podzemních vod.

Povinnosti při zacházení se závadnými látkami:

- vypracovat havarijní plán, který schvaluje příslušný vodoprávní úřad.
- zabránit nežádoucímu úniku závadných látek do půdy a jejich nežádoucímu smísení s odpadními vodami
- používat jen takové zařízení, které je vhodné i z hlediska ochrany vod
- sklady musí být zabezpečeny nepropustnou úpravou proti úniku závadných látek do podzemních vod
- nejméně jednou za 6 měsíců kontrolovat sklady a skládky (vizuálně, smyslově posoudit v případě kontrolního systému)
- nejméně jednou za 5 let, pokud není technickou normou nebo výrobcem stanovena lhůta kratší, zkoušet těsnosti potrubí nebo nádrží určených pro skladování nebezpečných látek
- vybudovat a provozovat odpovídající kontrolní systém pro zjišťování úniku závadných látek

Týká se: ■ Všech žadatelů o přímé platby, některé podpory z osy II Programu rozvoje venkova a některé podpory v rámci společné organizace trhu s vínem, kteří zacházejí s výše uvedenými látkami.

Kontroluje: ■ Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (ÚKZÚZ)

⁸ Požadavky evropské směrnice jsou uplatněny v zákoně č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění

Kontrolovaný požadavek SMR 2/1:

Nedošlo při zacházení s nebezpečnými látkami k jejich vniknutí do povrchových či podzemních vod nebo k ohrožení jejich prostředí?

Důvod: Zajistit provádění přiměřených opatření, aby ze skladů, stáji, uskladněných objemných krmiv a z ostatních prostor neunikaly do povrchových nebo podzemních vod nebo do jejich prostředí žádné nebezpečné látky. Tato opatření se vztahují i na použité obaly.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Základem kontroly je fyzická prohlídka provozu i terénu. Kontrolní orgán posoudí situaci v nakládání se závadnými látkami uvedenými v havarijním plánu. Zjišťuje případné úniky závadných látek ze stáji, skladů a skládek. Zhodnotí, zda byla přijata přiměřená opatření k zamezení úniků. Při hodnocení závažnosti porušení se přihledne zejména:

- k množství a charakteru uniklé látky;
- k místu, kde k vlastnímu ohrožení došlo;
- k množství a charakteru látky, která pronikla do povrchových nebo podzemních vod;
- ke škodlivým následkům a možnostem jejich odstranění;
- k vlivu závadné látky na jakost vod;
- ke stupni ochrany dotčeného území (zda se jedná o chráněné území).

Poznámka:

Přiměřená opatření jsou ta, která jsou obecně známá, ekonomicky únosná a technicky proveditelná. Minerální, organická a organominerální hnojiva, statková hnojiva a přípravky na ochranu rostlin mohou být na zemědělské půdě používány jen tehdy, když nehrozí jejich přímé vniknutí do povrchových nebo podzemních vod. Mytí motorových vozidel a zemědělských strojů ve vodních tocích nebo na místech, kde by mohlo dojít k ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod, je zakázáno.

Kde můžete získat informace:

- § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění.
- Vyhláška č. 274/1998 Sb., o skladování a způsobu používání hnojiv, v platném znění.
- Vyhláška č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, v platném znění.

Místo vhodné k uložení tuhých statkových a organických hnojiv:

Obecné podmínky pro uložení tuhých statkových a organických hnojiv na zemědělské půdě stanoví zákon o hnojivech a jeho prováděcí vyhláška č. 274/1998 Sb.. Uložení těchto hnojiv na zemědělské půdě ve zranitelných oblastech je možné pouze na místech uvedených ve schváleném havarijním plánu, který schvaluje příslušný vodoхозяйodářský úřad.

Na orné půdě i travních porostech mohou být uložena jednotlivě nebo ve směsi tuhá statková hnojiva nebo kompost vyrobený

pro vlastní účely ze statkových hnojiv.

Při posuzování vhodnosti místa pro uložení tuhých statkových a organických hnojiv z hlediska ochrany vod je kladen důraz zejména na to, aby byla zajištěna bezpečnost jakosti povrchových a podzemních vod. Je posuzováno, zda byla provedena přiměřená opatření k zabránění přítoku povrchové vody do hnojiště a odtoku hnojůvky a přítoku povrchové vody z hnojiště do povrchových a podzemních vod (např. vyhloubením záchytných brázd ve svahu pod a nad složištěm a situováním složiště delší stranou po spádnici).

Poznámka:

Pomocí aplikace na Portálu farmáře (Registr půdy - LPIS) lze ověřit zda zvolené místo k uložení hnoje na zemědělské půdě, je vhodné z hlediska minimalizace ohrožení jakosti podzemních i povrchových vod (např. zda náleží do zranitelné oblasti či nikoliv nebo jiná omezení).



Vhodně situované polní složiště hnoje

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Nevhodná aplikace hnojůvky: Pracovník zemědělského podniku vypustil z cisterny hnojůvku na okraj půdního bloku bez plošného rozstříku. Při následných deštích byla nebezpečná látka splavena do nejbližší vodoteče a do vyrovnávací nádrže. Byly kontaminovány podzemní vody, které jsou zdrojem pitné vody. Znečištění vod bylo zjištěno analýzou vzorků povrchových a podzemních vod. Na základě terénního průzkumu a výsledků analýzy byla dokumentována příčinná souvislost mezi vypuštěním hnojůvky a znečištěním vod.

Hodnocení: Rozsah porušení byl hodnocen jako střední (zasážena byla jak vodoteč, tak vyrovnávací nádrž, tedy 2 případy znečištění vod), závažnost byla hodnocena jako velká, dopad porušení jako trvalý.

Kontrolovaný požadavek SMR 2/2:

Jsou sklady nebezpečných látek vhodné z hlediska ochrany vod?

Důvod: Používat pouze sklady vhodné z hlediska ochrany jakosti vod, aby bylo zabráněno nežádoucímu úniku skladovaných nebezpečných látek (do podzemních nebo povrchových vod nebo do půdy) a jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Základem kontroly je fyzická prohlídka stavu skladů minerálních olejů, ropných látek, přípravků na ochranu rostlin, minerálních, organických, příp. organominerálních hnojiv, statkových hnojiv a objemných krmiv. Kontrolovaný subjekt předloží provozní deník se záznamy o výsledcích vlastní kontroly skladů (včetně kontroly výstupů jejich kontrolního systému) a skládek závadných látek. Kontrolní orgán se zaměří na technické zabezpečení skladovacích prostor, včetně čerpacích stanic pohonných hmot a jejich manipulač-

ních ploch. Posouzena bude zejména:

- nepropustnost konstrukce skladů;
- zamezení přítoku srážkových vod z okolních ploch;
- zabezpečení skladu proti úniku závadných látek:
 - do povrchových vod
 - do podzemních vod
 - do půdy
 - do kanalizace, která není součástí technologického vybavení;
- umístění nádrží na kapalná minerální hnojiva do záchytných van.

Poznámka:

Zařízení, v němž se závadné látky zachycují, skladují nebo zpracovávají, musí být umístěno tak, aby se zabránilo úniku těchto látek do půdy nebo jejich smísení s odpadními nebo srážkovými vodami. Konstrukce skladů musí být nepropustná. Sklady ropných látek (čerpací stanice pohonných hmot) se musí stejně jako ostatní sklady a skládky závadných látek vizuálně kontrolovat nejméně jednou za 6 měsíců, se zápisem o výsledcích této kontroly do provozního deníku.

Kde můžete získat informace:

- § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění.
- Základní technické požadavky na zemědělské stavby uvádí vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění.
- Informace o umístění drenáží a jiných melioračních staveb podají pracoviště Správy povodí s.p. a Lesy s.p..

Skladování siláží a senáží: Siláž nebo senáž musí být uložena neprodyšně a nepropustně, aby do ní nemohla vtékat dešťová voda nebo povrchová voda, zejména z přívalových srážek, a aby do okolí skladu nemohly vytékat šťávy nebo výluhy.

Skladování siláží a senáží ve vacích: Při skladování siláží nebo senáží ve vacích nebo jednotlivých balících musí být splněna podmínka, že při skladování a manipulaci nesmí dojít k zá-

važnějšímu úniku silážních nebo senážních šťáv. Při hodnocení závažnosti porušení se přihlédne vedle technického zabezpečení i k charakteru a množství skladovaných krmiv.

Hnojiště: Hnojiště musí být zabezpečeno tak, aby se zamezilo samovolnému proniknutí závadných látek do okolního terénu, podloží a povrchových nebo podzemních vod. Dno hnojiště má mít podélný sklon směrem k hnojívkové jímce. Podélný a příčný sklon dna ma-

nipulačních ploch je vytvořen tak, že hnojívka a znečištěná srážková voda odtékají do sběrných žlábků a do jímky. Důležitá je kontrola kvality stavebních prací v průběhu výstavby

a před uvedením do provozu. Při provozu hnojiště je nutno nejméně jednou za 6 měsíců vizuálně kontrolovat stav hnojívkové jímky a povrchů hnojiště.

PŘÍKLADY Z PRAXE:

Nevhodné skladování siláže: Byl zjištěn únik silážních šťáv a skladování konzervované píce ve žlabech, které nesplňovaly požadavky na nepropustnost.

1. žlab: Dno zapuštěného průjezdného žlabu tvořily betonové panely. Uprostřed byl kanál, který měl vytěsněné silážní šťávy a znečištěné srážkové vody odvádět do sběrné jímky. V době kontroly byla v kanálu z důvodů zanesení vpusti do jímky nahromaděna srážková voda znečištěná silážními šťávami.

Strany silážního žlabu tvořily pouze volně o terén opřené betonové panely bez vyspárování (mezery cca 10 cm), které nenavazovaly ani na jeho panelové dno (mezera cca 15 cm). Zda byl prostor pod panely zabezpečen nepropustnou úpravou, statutární zástupce společnosti nevěděl, dokumentace uvedeného žlabu neexistuje.

2. žlab: U pravého rohu žlabu byla ve vodohospodářsky nezabezpečeném terénu vyhloubena mělká rýha o šíři cca 15 cm, která odváděla silážní šťávy po terénu do sběrné jímky vzdálené cca 15 m.

Hodnocení: Rozsah porušení byl hodnocen jako střední (technické zabezpečení neodpovídá ve 2 případech), závažnost jako velká, dopad porušení jako trvalý.

Sklad ropných látek a přípravků na ochranu rostlin: Závadné látky jsou při skladování zabezpečeny dvojnásobně. Základní ochranu tvoří dodavatelské obaly (nádrže, sudy, barely, kontejnery nebo pytle). Další stupeň ochrany tvoří další ochranné nádoby nebo záchytná vana či havarijní jímka, kterou může tvořit i nepropustná podlaha s nepropustným soklem stěn a zvýšeným prahem ve vstupních otvorech.

Manipulační plochy čerpací stanice pohonných hmot: Musí mít nepropustnou a dostatečně odolnou úpravu proti účinkům ropných látek a musí být zabezpečeny proti vlivu srážkových vod z okolí. Výhodným řešením je zastřešení manipulačních ploch, jinak musí být srážkové vody odvedeny do jímky a likvidovány přes čistící zařízení. Ideálním řešením skladů ropných látek jsou dvouplášťové nádrže s kontinuální indikací meziplášťového prostoru. Největší nebezpečí z hlediska ochrany vod

představují podzemní, zevně nekontrolovatelné jednoplášťové nádrže s jejich potrubními rozvody.



Čerpací stanice pohonných hmot vhodně zabezpečená proti únikům ropných látek i vlivu srážkových vod

Kontrolovaný požadavek SMR 2/3:

Jsou nejméně jednou za pět let, pokud není technickou normou nebo výrobcem stanovena lhůta kratší, prováděny zkoušky těsnosti potrubí a nádrží určených pro skladování ropných látek?

Důvod: Ropné látky představují značné nebezpečí, zejména pro podzemní vody. Proto je nutno těsnost potrubí a nádrží určených pro jejich skladování pravidelně a odborně zkontrolovat.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Předložení havarijního plánu, provozního deníku (záznamy o výsledcích vizuální kontroly, zjištěných závadách a provedených opravách)

a protokolu o zkoušce těsnosti nádrží a potrubních rozvodů (event. kontroly technického stavu). Z předložených podkladů se zjišťuje, kdy byla provedena poslední zkouška.

Poznámka:

Pokud není stanoveno jinak (např. zvláštní normou nebo podle požadavku výrobce), provádějí se zkoušky těsnosti skladovacích nádrží a potrubních rozvodů na ropné látky nejméně jednou za 5 let, zpravidla podle příslušné přílohy ČSN 75 3415. Přitom je vhodné zkontrolovat celkový technický stav zařízení. Zkoušky těsnosti a kontrolu technického stavu jsou oprávněny provádět pouze odborné firmy.

Kde můžete získat informace:

- § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění.
- Vyhláška č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, v platném znění.
- ČSN 75 3415 Objekty pro manipulaci s ropnými látkami a jejich skladování.
- ČSN 65 0201 Hořlavé kapaliny – Prostory pro výrobu, skladování a manipulaci.
- ČSN 65 0202 Hořlavé kapaliny. Plnění a stáčení. Výdejní čerpací stanice.

Kontrolovaný požadavek SMR 2/4:

Je vybudován a provozován odpovídající kontrolní systém pro zjišťování úniku skladovaných ropných látek?

Důvod: Správně vybudovaný a fungující kontrolní systém (nejlépe kontinuálně provozovaný) má upozornit na případné úniky ropných látek a zejména havárie, které by mohly mít velmi negativní dopad na jakost podzemních nebo povrchových vod.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Proveří, zda je kontrolní systém popsán v havarijním plánu skutečně vybudován a zda je funkční.

V provozním deníku zjistí, zda je pravidelně prověřována funkčnost kontinuálního indikačního systému, pokud je jím zařízení vybaveno.

Poznámka:

Při vizuální kontrole skladu (nejméně jednou za 6 měsíců) je třeba prověřit funkčnost kontinuálního indikačního systému a výsledky zapsat do provozního deníku. Pokud není kontrolní systém kontinuální, musí se provádět pravidelné slovné či analytické posuzování možných úniků způsobem uvedeným v havarijním plánu. Nádrž musí být zabezpečena automatickým zařízením proti přeplnění nebo opatřena zvukovou nebo světelnou signalizací při dosažení maximální hladiny.

Indikace netěsnosti skladů ropných látek:

- v případě dvouplášťových nádrží pomocí vakua, přetlaku (dusíku, vzduchu) popř. pomocí analyzátoru par skladované látky;
- v případě umístění nádrže do havarijní vany

(bunkru) pomocí čichací sondy; ta musí být uzavřena víčkem, které se otvírá pouze při kontrole;

- staré jednoplášťové nádrže jsou někdy uloženy na základové desce vyspádané do jímky, ve které je čichací sonda.

Kde můžete získat informace:

- § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění.
- Vyhláška č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, v platném znění stanoví náležitosti nakládání se závadnými látkami a havarijního plánu.
- ČSN 75 3415 Objekty pro manipulaci s ropnými látkami a jejich skladování.
- ČSN 65 0201 Hořlavé kapaliny – Prostory pro výrobu, skladování a manipulaci.
- ČSN 65 0202 Hořlavé kapaliny. Plnění a stáčení. Výdejní čerpací stanice.

Ochrana podzemních vod před znečištěním nebezpečnými látkami SMR 2/1: NEDOŠLO PŘI ZACHÁZENÍ S NEBEZPEČNÝMI LÁTKAMI K JEJICH VNIKNUTÍ DO POVRCHOVÝCH ČI PODZEMNÍCH VOD NEBO K OHROŽENÍ JEJICH PROSTŘEDÍ?

	Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body		
	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne		Ano	Max. počet
1	Došlo k ohrožení nebo znečištění podzemních nebo povrchových vod v jednom případě	Došlo k ohrožení nebo znečištění podzemních nebo povrchových vod v dvou případech	Došlo k ohrožení nebo znečištění podzemních nebo povrchových vod ve více než dvou případech	Došlo k mírnému ohrožení vod	Došlo k závažnému ohrožení vod	Došlo ke znečištění povrchových nebo podzemních vod	x			30
	3	6	10	6	8	10	x	10		

SMR 2/2: JSOU SKLADY NEBEZPEČNÝCH LÁTEK VHODNÉ Z HLEDISKA OCHRANY VOD?

	Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body	
	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano		Max. počet
2	Technické zabezpečení neodpovídá v jednom případě	Technické zabezpečení neodpovídá ve dvou případech	Technické zabezpečení neodpovídá ve více než dvou případech	Malé technické nedostatky	Střední technické nedostatky	Převážně nesplňuje požadavky technického zabezpečení		x		11
	1	3	5	1	3	5	x	1		

Ochrana podzemních vod před znečištěním nebezpečnými látkami

SMR 2/3: JSOU NEJMÉNĚ JEDNOU ZA PĚT LET, POKUD NENÍ TECHNICKOU NORMOU NEBO VÝROBCEM STAVĚNA LHŮTA KRATŠÍ, PROVÁDĚNY ZKOUŠKY TĚSNOSTI POTRUBÍ A NADRŽÍ URČENÝCH PRO SKLADOVÁNÍ ROPNÝCH LÁTEK?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
x	Zkoušky těsnosti byly provedeny, ale ne v požadovaných intervalech	Zkoušky těsnosti nebyly provedeny	Jedná se o skladování v nadzemních dvouplaštových nádržích nebo s havarijní vanou	Jedná se o skladování v ostatních případech, nespadajících pod malou ani velkou závažnost	Jedná se o skladování v podzemních jednoplaštových nádržích			
x	3	5	1	3	5	1	x	10

SMR 2/4: JE VYBUDOVÁN A PROVOZOVÁN ODPOVÍDAJÍCÍ KONTROLNÍ SYSTÉM PRO ZJIŠŤOVÁNÍ ÚNIKU SKLADOVANÝCH ROPNÝCH LÁTEK?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
x	Kontrolní systém pro zjišťování úniku je vybudován, ale není provozován	Kontrolní systém pro zjišťování úniku není vybudován	Pevně stanoveno	x	x	x		
x	2	3	1	x	x	1	x	5

POUŽÍVÁNÍ UPRAVENÝCH KALŮ NA ZEMĚDĚLSKÉ PŮDĚ - SMR 3

3.1.3. SMR 3: používání upravených kalů na zemědělské půdě

Cílem je, aby různé typy kalů (z čistíren odpadních vod, septiků apod.) mohly být bezpečně využity na zemědělské půdě, a tak přispívat k udržování úrodnosti půdy při současném zajištění ochrany lidského zdraví a životního prostředí⁹. Jde o tři základní okruhy opatření:

- Povinnost původce kalu zpracovat program použití kalu a předat jej uživateli kalu;
- Omezení (zákaz) aplikace kalu na vymezených plochách;
- Povinnost dodržovat podmínky pro správné použití kalů na zemědělské půdě.

Týká se: ■ Všech žadatelů o přímé platby, některé podpory z osy II Programu rozvoje venkova a některé podpory v rámci společné organizace trhu s vínem, kteří používají upravené kaly na zemědělské půdě.

Kontroluje: ■ Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (ÚKZÚZ)

Kontrolovaný požadavek SMR 3/1:

Bylo používání kalů podloženo zpracovaným Programem použití upravených kalů na zemědělské půdě?

Důvod: Zemědělskému subjektu musí být poskytnuta jasná pravidla, která je třeba dodržet při použití upravených kalů na zemědělské půdě.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Předložení programu o použití upravených kalů. Kontrolní orgán porovná půdní bloky vybrané k použití kalů a další podmínky stanovené v programu se záznamy v evidenci

o hnojivech, pomocných látkách, upravených kalech a sedimentech, kterou je zemědělec povinen vést podle zákona o hnojivech. Plnění programu lze ověřit i fyzickou kontrolou na místě.

Poznámka:

Původce kalů musí zajistit zpracování programu a jeho předání zemědělci před plánovaným použitím kalů. Program musí obsahovat:

- Vyhodnocení kvality kalů z hlediska jejich použití na zemědělské půdě (dodržení mezních hodnot koncentrací rizikových prvků a mikrobiologických ukazatelů);
- Výčet vybraných pozemků určených k použití kalů;
- Zhodnocení hydrologických poměrů v zájmovém území použití kalů;

- Zařazení použití kalů do osevního postupu;
 - Návrh monitoringu kalů a půdy;
 - Plán odběru vzorků;
 - Opatření na ochranu zdraví při práci s kaly.
- Za dodržení podmínek stanovených v programu odpovídá zemědělec, který smí aplikovat pouze upravené kaly, a to s ohledem na potřeby výživy rostlin, za podmínek stanovených zákonem a prováděcí vyhláškou a v souladu s programem použití kalů tak, aby se tím nezhoršila kvalita půdy a jakost povrchových a podzemních vod.

Kde můžete získat informace:

- Vyhláška č. 382/2001 Sb., v platném znění, zejména § 5.

⁹ Požadavky evropské směrnice byly uplatněny v zákoně č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Další podmínky vymezuje vyhláška č. 382/2001 Sb., o podmínkách použití upravených kalů na zemědělské půdě, v platném znění.



Bezpečný transport kalu v kontejneru



Manipulace s kalu na nepropustném dvoře

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Zemědělský podnikatel použil upravené kalu na zemědělské půdě o výměře 8 ha, aniž by měl pro toto použití k dispozici zpracovaný „Program použití kalů na zemědělské půdě“.

Hodnocení porušení: rozsah – střední, závažnost – malá, trvalost – porušení odstranitelné.

Kontrolovaný požadavek SMR 3/2: Byl dodržen zákaz použití kalu?

Důvod: Zamezit používání upravených kalů na plochách, kde by mohlo dojít k ohrožení lidského zdraví nebo životního prostředí.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Předložení evidence o hnojivech, pomocných látkách, upravených kalcích a sedimentech¹⁰, do níž zemědělský podnikatel zaznamenává použití upravených kalů. Kontrolní orgán srovná plochy aplikace kalů uvedené v evidenci s plochami určenými

k aplikaci v programu použití upravených kalů. Rovněž vyhodnotí splnění požadavku na dodržení mezních hodnot rizikových prvků v půdě a mikrobiologických ukazatelů v kalcích (viz příloha č. 6.4). Používání upravených kalů lze ověřit i fyzickou kontrolou na místě.

Poznámka:

Použití kalů je zakázáno:

- na zemědělské půdě, která je součástí chráněných území přírody a krajiny podle zvláštního právního předpisu;
- na lesních porostních půdách využívaných pro lesní pěstební činnosti;
- v pásmu ochrany vodních zdrojů, na zamokřených a zaplavovaných půdách;
- na trvalých travních porostech a travních porostech na orné půdě v průběhu vegetačního období až do poslední seče;
- v intenzivně plodících ovocných výsadbách;
- na pozemcích využívaných k pěstování polních zelenin v roce jejich pěstování a v roce předcházejícím;
- v průběhu vegetace při pěstování pícnin, kukuřice a při pěstování kukurice s využitím chrástu ke krmení;

¹⁰ Povinnost vést evidenci vyplývá z § 9 zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech, v platném znění

POUŽÍVÁNÍ UPRAVENÝCH KALŮ NA ZEMĚDĚLSKÉ PŮDĚ - SMR 3

- jestliže z půdních rozborů vyplýne, že obsah vybraných rizikových látek v průměrném vzorku překračuje jednu z hodnot stanovených ve vyhl. č. 382/2001 Sb., v platném znění;
- na půdách s hodnotou výměnné půdní reakce (pH výměnné) nižší než 5,6;
- na plochách, které jsou využívány k rekreaci a sportu, a na veřejně přístupných prostranstvích;
- jestliže kaly nespĺňují mikrobiologická kritéria daná vyhláškou č. 382/2001 Sb.¹¹

Kde můžete získat informace:

- Plochy, na nichž je použití kalů zakázáno, jsou uvedeny v § 33 zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění.
- Mikrobiologická kritéria pro použití kalů na zemědělské půdě jsou uvedena v příloze č. 4 k vyhlášce č. 382/2001 Sb., v platném znění.
- Mezní hodnoty vybraných rizikových prvků v půdě jsou stanoveny v příloze č. 2 k vyhlášce č. 382/2001 Sb., o podmínkách použití upravených kalů na zemědělské půdě, v platném znění.

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Zemědělský podnikatel použil v předcházejícím roce upravené kaly na pozemku o výměře 4 ha, který je v roce kontroly využíván k pěstování polní zeleniny. Použité upravené kaly zároveň nespĺňovaly mikrobiologická kritéria stanovená vyhláškou.

Hodnocení porušení: rozsah – velký, závažnost – střední, trvalost – porušení trvalé.

Kontrolovaný požadavek SMR 3/3: Byla dodržena dávka sušiny kalu na 1 ha?

Důvod: Zamezit používání nadměrných dávek upravených kalů, které by mohlo vést k nadměrnému vnosu rizikových prvků a látek do půdy a tím k ohrožení základního článku potravního řetězce.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Porovná záznamy v evidenci o hnojivech, pomocných látkách, upravených kalech a sedimentech se skutečně přijatým množstvím kalů (ověřením dodacích listů apod.). Následně ověří výpočet dávky sušiny kalů použitých na

1 ha zemědělské půdy, přičemž porovná celkové dodané množství kalů s plochou, na níž byly použity. V souvislosti s tím bude kontrolní orgán vyžadovat předložení evidenčního listu využití kalů v zemědělství. Dodržování požadavku lze ověřit fyzickou kontrolou na místě.

Poznámka:

Zemědělský podnikatel nesmí použít více než 5 tun sušiny kalů na 1 ha v průběhu tří po sobě následujících let. Toto množství lze zvýšit až na 10 tun sušiny kalů v průběhu pěti po sobě následujících let, pokud použité kaly obsahují méně než polovinu limitního množství každé ze sledovaných rizikových látek a prvků a dávka dusíku v kalech nepřekročí 70 % celkového množství dusíku pro hnojenou plodinu.

¹¹ Vyhodnocení mikrobiologických ukazatelů z hlediska posouzení zákazu použití kalu na daném půdním bloku stanovuje a vyžaduje § 33 odst. 3 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění.

Evidenční list využití kalů v zemědělství¹² musí obsahovat:

- identifikační údaje původce kalů;
- identifikační údaje uživatele kalů;
- vyhodnocení agrochemických vlastností půd vybraných k použití kalů;
- zhodnocení půd vybraných k použití kalů

z hlediska obsahu rizikových prvků;

- vyhodnocení kalů z hlediska jejich agrochemických vlastností (obsahu živin), obsahu rizikových prvků a rizikových látek a hodnot mikrobiologických ukazatelů;
- výpočet vnosu rizikových prvků do půdy použitou dávkou kalů.

Kde můžete získat informace:

- Limitní dávky stanoví § 1 písm. c) vyhláška č. 382/2001 Sb., v platném znění.
- Množství dusíku potřebné pro hnojenou plodinu nestanovuje žádný platný právní předpis, ale uvádí je např. „Metodický pokyn pro hnojení plodin“ (ÚKZÚZ, 2000; autoři: Trávník K. a kol.) nebo Rámcová metodika výživy rostlin a hnojení (VÚRV, v.v.i., 2008; autoři: Klír J., Kunzová E., Čermák P.).



Příklad nadměrné aplikace kalu

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Z evidence o hnojivech (kalech) použitých na zemědělské půdě bylo zjištěno překročení stanovené dávky sušiny upraveného kalu o 1,5 tuny. Tuto nadlimitní dávku použil zemědělský podnikatel na zemědělské půdě o výměře 2 ha.

Hodnocení porušení: rozsah – malý, závažnost – střední, trvalost – porušení trvalé.

PŘÍKLAD VÝPOČTU DÁVKY KALŮ NA 1 ha ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY:

Kal – sušina 20 % v čerstvé hmotě (analyticky stanoveno), tzn. 5 tun čerstvého kalu obsahuje 1 tunu sušiny. Maximálně povolená dávka – 5 tun sušiny/ha za 3 roky.

Zemědělský podnikatel může použít dávku 25 tun kalů/ha v čerstvé hmotě za 3 roky.

¹² Příloha č. 1 k vyhlášce č. 382/2001 Sb., v platném znění

POUŽÍVÁNÍ UPRAVENÝCH KALŮ NA ZEMĚDĚLSKÉ PŮDĚ - SMR 3



Nadměrná dávka kalu (nedodržení maximální dávky sušiny na 1 ha)

Kontrolovaný požadavek SMR 3/4:

Byly na zemědělské půdě použity upravené kaly splňující mezní hodnoty obsahu rizikových látek a prvků a jejich použití nemohlo vést ke vzniku škody na zemědělské půdě nebo na okolních pozemcích?

Důvod: Zamezit používání upravených kalů s nadlimitním obsahem rizikových látek a prvků na zemědělské půdě, které by mohlo vést ke škodě na zemědělské půdě na dotčeném pozemku nebo na sousedících pozemcích nebo v jeho širším okolí a k ohrožení lidského zdraví a životního prostředí.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Porovná mezní hodnoty koncentrací rizikových látek a prvků stanovené vyhláškou s laboratorně zjištěnými hodnotami. Bude též vyžadovat vyhodnocení kalů

z hlediska jejich použití na zemědělské půdě, které je povinnou částí zpracovaného programu použití upravených kalů, a předložení evidenčního listu využití kalů v zemědělství.

Poznámka:

Na zemědělskou půdu mohou být aplikovány pouze kaly, které vyhovují mezním hodnotám koncentrací vybraných rizikových látek a prvků a mikrobiologickým kritériím uvedeným v příloze k vyhlášce č. 382/2001 Sb., v platném znění (viz příloha č. 6.4). Povinný obsah evidenčního listu využití kalů v zemědělství (příloha č. 1 k vyhlášce č. 382/2001 Sb., v platném znění) viz kontrolovaný požadavek č. 3 výše.

Kde můžete získat informace:

- Mezní hodnoty koncentrací rizikových látek a prvků v kalech pro jejich použití na zemědělské půdě uvádí příloha č. 3 k vyhlášce č. 382/2001 Sb., v platném znění.

Kontrolovaný požadavek SMR 3/5:

Je soustavně a řádně vedena evidence o upravených kalech použitých na zemědělské půdě?

Důvod: Důkladná a pravdivá evidence o používání upravených kalů na zemědělské půdě jako jednoho z rizikových vstupů umožňuje rychle nalézt a vyloučit případné zdroje znečištění půdy, vody a potravních řetězců.

Co bude kontrolní orgán požadovat: ložené evidenci o hnojivech, pomocných Splnění požadavku zemědělec prokazuje prostřednictvím záznamů o použití kalů v předložených evidencích o hnojivech, pomocných látkách a upravených kalech a sedimentech použitých na zemědělské půdě.

Poznámka:

Podnikatelé hospodařící na zemědělské půdě jsou povinni vést evidenci o upravených kalech použitých na zemědělské půdě (§ 9 odst. 5 zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech, v platném znění). Neúplnost údajů v evidenci bude posuzována z hlediska možnosti kontroly plnění požadavku. Jestliže chybějící údaj nemá vliv na výsledek kontroly, nebude neúplnost evidence považována za porušení požadavku.

Požadavky na vedení evidence o hnojivech, pomocných látkách, upravených kalech a sedimentech:

Je nutno dodržovat zejména následující obecné zásady:

- evidence musí být vedena soustavně a řádně (pozor – je nutno zaznamenávat i pastvu hospodářských zvířat);
- záznam o použití hnojiva, pomocné látky, upraveného kalu nebo sedimentu musí být v evidenci proveden do 1 měsíce od ukončení jeho použití;
- vede se evidence o množství, druhu a době použití hnojiv, pomocných hnojiv, upravených kalů a sedimentů;
- při vedení evidence nezáleží na formě, ale na obsahu;
- evidence může být vedena několika způsoby (v papírové podobě, pomocí počítačových programů, s využitím Portálu farmáře);
- záznamy v evidenci mohou být řazeny podle pozemků, podle plodin nebo podle let;
- evidence se uchovává 7 let a musí být na požádání předložena kontrolnímu orgánu, kterému také musí být umožněno ověření údajů v ní uvedených (na základě dodacích listů, faktur apod.).

Kde můžete získat informace:

- Požadavky na vedení evidence stanoví § 7 vyhlášky č. 274/1998 Sb., o skladování a způsobu používání hnojiv, v platném znění.
- Údaje, které je zemědělský podnikatel povinen zaznamenávat, jsou uvedeny v příloze č. 1 k této vyhlášce.

Používání upravených kalů na zemědělské půdě SMR 3/1: BYLO POUŽÍVÁNÍ KALŮ PODLOŽENO ZPRACOVANÝM PROGRAMEM POUŽITÍ UPRAVENÝCH KALŮ NA ZEMĚDĚLSKÉ PŮDĚ?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body	
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Použití upr. kalů na zem. půdě nebylo podloženo úplným programem u méně než 5 ha ploch, na kterých byly kaly použity.	Použití upr. kalů na zem. půdě nebylo podloženo úplným programem u 5–10 ha ploch, na kterých byly kaly použity.	Použití upr. kalů na zem. půdě nebylo podloženo úplným programem u více než 10 ha ploch, na kterých byly kaly použity.	x	x	Pevně stanoveno		x	
2	6	8	x	x	8	l	x	17

SMR 3/2: BYL DODRŽEN ZÁKAZ POUŽITÍ KALU?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body	
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Zákaz použití kalů nebyl dodržen na ploše do 1 ha.	Zákaz použití kalů nebyl dodržen na ploše 1–3 ha.	Zákaz použití kalů nebyl dodržen na ploše nad 3 ha.	Byl porušen jeden zákaz.	Byly porušeny dva zákazy.	Byly porušeny tři a více zákazů.		x	
6	8	10	6	8	10	x	10	30

Používání upravených kalů na zemědělské půdě
SMR 3/3: BYLA DODRŽENA DÁVKA SUŠINY KALU NA 1 HA?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Dávka sušiny kalu na 1 ha nebyla dodržena na méně než 5 ha.	Dávka sušiny kalu na 1 ha nebyla dodržena na 5–10 ha.	Dávka sušiny kalu na 1 ha nebyla dodržena na více než 10 ha.	Dávka sušiny kalu na 1 ha byla překročena o méně než 1 tunu stanovené dávky.	Dávka sušiny kalu na 1 ha byla překročena o 1–2 tuny stanovené dávky.	Dávka sušiny kalu na 1 ha byla překročena o více než 2 tuny stanovené dávky.	x		
4	6	8	4	6	8	x	10	26

SMR 3/4: BYLY NA ZEMĚDĚLSKÉ PŮDĚ POUŽITY UPRAVENÉ KALY SPLŇUJÍCÍ MEZNÍ HODNOTY OBSAHU RIZIKOVÝCH LÁTEK A RIZIKOVÝCH PRVKŮ A JEJICH POUŽITÍ NEMOHLO VÉST KE VZNIKU ŠKODY NA ZEMĚDĚLSKÉ PŮDĚ NEBO NA OKOLNÍCH POZEMCÍCH?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Upravené kaly byly nesprávně použity na méně než 0,5 ha ploch.	Upravené kaly byly nesprávně použity na 0,5–1 ha ploch.	Upravené kaly byly nesprávně použity na více než 1 ha ploch.	Došlo k překročení mezní hodnoty pro rizikové látky a prvky v kalech u 1 ukazatele.	Došlo k překročení mezní hodnoty pro rizikové látky a prvky v kalech u 2 ukazatelů.	Došlo k překročení mezní hodnoty pro rizikové látky a prvky v kalech u 3 a více ukazatelů.	x		
6	8	10	6	8	10	x	10	30

POUŽÍVÁNÍ UPRAVENÝCH KALŮ NA ZEMĚDĚLSKÉ PŮDĚ - SMR 3

Používání upravených kalů na zemědělské půdě SMR 3/5: JE SOUSTAVNĚ A ŘÁDNĚ VEDENA EVIDENCE O UPRAVENÝCH KALECH POUŽITÝCH NA ZEMĚDĚLSKÉ PŮDĚ?

	Rozsah			Závažnost			Trvanlivost		Body	
	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max.	počet
5	Evidence Používání upravených kalů chybí u jednoho půdního bloku nebo dílu půdního bloku.	Evidence Používání upravených kalů chybí u dvou až tří půdních bloků nebo dílů půdních bloků.	Evidence Používání upravených kalů chybí u tří a více půdních bloků nebo dílů půdních bloků.	Chybí jeden z požadovaných údajů.	Chybí dva z požadovaných údajů.	Chybí tři a více z požadovaných údajů nebo není evidence zpracována.		X		
	4	6	8	4	6	8	1	X		17

3.1.4. SMR 4: ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů

Na základě požadavků evropské nitrátové směrnice¹³ jsou vymezeny **zranitelné oblasti**, kde znečištění podzemních a povrchových vod dusičnany již přesáhlo, nebo by mohlo přesáhnout stanovenou mez 50 mg/l. Pro zemědělce ve zranitelných oblastech je stanoven povinný **akční program**, který má vést ke snížení obsahu dusičnanů ve vodách. Akční program obsahuje požadavky uvedené v obecných zásadách správné zemědělské praxe a další požadavky, výslovně stanovené nitrátovou směrnicí v těchto okruzích:

■ **Zákaz aplikace hnojiv v období zákazu hnojení** (neplatí pro výkaly a moč zanechané hospodářskými zvířaty při pastvě nebo jiném

pobytu na zemědělské půdě a pro hnojení zakrytých ploch)

- dostatečné kapacity skladovacích prostor pro statková hnojiva;
- omezení aplikace hnojiv s ohledem na půdní a klimatické podmínky;
- maximální limit organického hnojení 170 kg N/ha;
- omezení aplikace hnojiv na svažitých půdách;
- omezení aplikace hnojiv v blízkosti vodních toků, rybníků a nádrží;
- zákaz aplikace hnojiv na podmáčených, zaplavených, promrzlých a sněhem pokrytých půdách.

Týká se: ■ Všech žadatelů o přímé platby, některé podpory z osy II Programu rozvoje venkova a některé podpory v rámci společné organizace trhu s vínem, kteří hospodaří ve zranitelných oblastech.

Kontroluje: ■ Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (ÚKZÚZ)

Kde můžete získat informace:

- Zranitelné oblasti i akční program jsou vyhlášeny v nařízení vlády č. 103/2003 Sb., ve znění nařízení vlády č. 219/2007 Sb. a č. 108/2008 Sb.
- Zákaz aplikace hnojiv na podmáčených, zaplavených, promrzlých a sněhem pokrytých půdách je uveden v § 9 zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech, v platném znění.
- Komentované znění nařízení vlády č. 103/2003 Sb. je vydáno jako odborná publikace a je k dispozici na Agenturách pro zemědělství a venkov a na www.eagri.cz.
- Požadavky na vedení evidence o hnojivech, pomocných látkách, upravených kalech a sedimentech jsou uvedeny výše u SMR 3 (používání upravených kalů), kontrolního požadavku č. 5.

Kontrolovaný požadavek SMR 4/I:

Byl dodržen zákaz použití dusíkatých hnojivých látek v období zákazu hnojení?

Důvod: Omezit hnojení dusíkatými hnojivými látkami v nevhodném období a tím zabránit jejich smyvu do povrchových vod a průsaku do zdrojů podzemních vod.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Splnění požadavku zemědělec prokazuje údaji v předložené evidenci o hnojivech použitých na zemědělské půdě. V případě potřeby je možno

kontrolovat i knihu jízd nebo výkaz práce. Kontrolní orgán může kontrolovat plnění požadavku také na místě v období zákazu hnojení (viz příloha č. 5.6., v kapitole 5 - PŘÍLOHY).

¹³ Směrnice rady 91/676/EHS, implementovaná nařízením vlády č. 103/2003 Sb., ve znění nařízení vlády č. 219/2007 Sb. a č. 108/2008 Sb.

OCHRANA VOD PŘED ZNEČIŠTĚNÍM DUSIČNANY ZE ZEMĚDĚLSKÝCH ZDROJŮ - SMR 4

Poznámka:

Období zákazu neplatí pro výkaly a moč zanechané hospodářskými zvířaty při pastvě nebo jiném pobytu na zemědělské půdě a pro hnojení zakrytých ploch (zejména skleníků a fóliovníků).

Kde můžete získat informace:

- Zařazení do klimatického regionu a období zákazu hnojení u jednotlivých půdních bloků/dílů – informativní výpis z evidence půdních bloků nebo mapa půdních bloků/dílů na Portálu farmáře v registru půdy - LPIS.
- Evidence o hnojivech – bezplatná Evidence o hnojivech je dostupná na Portálu farmáře. Prostřednictvím tlačítka INFO NITRÁT lze zjistit, jaké omezující podmínky, včetně termínů zákazu hnojení, se k půdnímu bloku vážou. Pro plánované aplikace hnojiv lze zjistit, zda nedojde ke konfliktu s termíny zákazu hnojení.

Kontrolovaný požadavek SMR 4/2:

Byly při hnojení jednotlivých plodin dodrženy limity stanovené v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 103/2003 Sb.?

Důvod: Zamezit přehnojování zemědělské půdy dusíkem, který pěstovaná plodina nevyužije k tvorbě výnosu, a který může proto prosáknout do zdrojů podzemních vod.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Zemědělec prokazuje splnění požadavku údaji v předložené evidenci o hnojivech použitých na zemědělské půdě. Kontrolní orgán provede výpočet dodaného dusíku v pou-

žitých hnojivech a upravených kalech a porovná takto vypočítané množství dusíku se stanoveným limitem.

(více informací naleznete v příloze č. 5.6.v kapitole 5 – PŘÍLOHY)

Kontrolovaný požadavek SMR 4/3:

Byl dodržen maximální limit 170 kg/ha/rok v použitých organických, organominerálních a statkových hnojivech v průměru zemědělského podniku?

Důvod: Zabránit nepřiměřenému přehnojování zemědělské půdy dusíkem, které by mohlo vést ke znečištění povrchových a podzemních zdrojů vod.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Kontrolní orgán na základě průměrných stavů hospodářských zvířat v posuzovaném kalendářním roce a technologie jejich ustájení stanoví skutečné množství vyprodukovaných statkových hnojiv a dusíku ve statkových hnojivech za 1 rok. Stanovené množství je upraveno na základě doloženého příjmu nebo výdeje statkových, organických a organominerálních hnojiv a upravených kalů. Následně kontrolní orgán provede kontrolu evidence o hnojivech použitých na zemědělské půdě a dalších dokladů předložených ze-

mědělcem o jiném použití statkového nebo organického hnojiva než ke hnojení. Odtud vypočte množství dusíku v použitých organických, organominerálních a statkových hnojivech a kalech. Dále stanoví průměrnou výměru zemědělské půdy zemědělského podniku v daném kalendářním roce. Od ní odečte celé zemědělské pozemky nevhodné pro hnojení a vypočte průměrnou dávku dusíku v použitých statkových, organických a organominerálních hnojivech a upravených kalech na 1 ha zemědělské půdy vhodné ke hnojení.

Poznámka:

Průměrný stav hospodářských zvířat¹⁴ zemědělského podniku v daném kalendářním roce se stanoví z evidence hospodářských zvířat jako 365 denní průměr. Průměrná výměra zemědělské půdy zemědělského podniku v daném kalendářním roce se stanoví jako průměr z 12 výměr zemědělské půdy zjišťovaných k poslednímu dni v každém kalendářním měsíci.

Kde můžete získat informace:

- Průměrná výměra zemědělské půdy zemědělského podniku je uvedena na informačním výpisu na Portálu farmáře v LPIS¹⁵.
- Ke zjištění průměrného přísunu dusíku na 1 ha zemědělské půdy lze vedle ručního výpočtu použít běžné komerční softwarové programy nebo bezplatnou základní Evidenci o hnojivech na Portálu farmáře, která nabízí sestavu s automatickým výpočtem průměrného ročního přísunu N z hnojiv a z pastvy za kalendářní rok.

Započítávají se **všechny** dusíkaté hnojivé látky, které obsahují **organickou** formu dusíku **živočišného** původu, tedy statková hnojiva, organická a organominerální hnojiva, ale také upravené kaly používané na zemědělské půdě. Počítá se pouze se zemědělskými pozemky (půdními bloky nebo díly půdních bloků) vhodnými k aplikaci uvedených hnojiv. Použije se průměrná výměra zemědělské půdy zemědělského podniku v daném kalendářním roce. Na jednotlivých pozemcích je možno překročit limit 170 kg N/ha/rok

pouze za předpokladu, že celková dávka v rámci zemědělského podniku překročena nebude. Výši aplikované dávky dusíku lze vypočítat dvěma způsoby:

1. podle průměrných obsahů celkového dusíku v použitých organických a organominerálních hnojivech a statkových hnojivech;
2. podle produkce dusíku v exkrementech chovaných hospodářských zvířat.

Pro oba způsoby výpočtu je nutno stanovit průměrný stav hospodářských zvířat zemědělského podniku v daném kalendářním roce.

PŘÍKLADY Z PRAXE:

Zemědělský podnik obhospodařuje v ročním průměru 100 ha orné půdy. Z toho má 80 ha ve zranitelné oblasti. Jeden půdní blok s výměrou 5 ha je v I. zóně ochranného pásma vodního zdroje. Průměrný stav zvířat během roku byl 80 ks krav a 40 ks telat při ustájení s produkcí močůvky. Produkce statkových hnojiv v podniku se rovná jejich roční aplikaci (vyrovnaný meziroční skladový obrat). Zemědělský podnik však v roce 2008 prodal 200 t hnoje sousednímu podniku. O toto množství je v roce 2008 použití ke hnojení v rámci podniku nižší.

Způsob výpočtu 1:

Průměrná roční produkce statkových hnojiv je u krav 8,1 t hnoje a 5,2 t močůvky na DJ, u telat 9,8 t hnoje a 8,7 t močůvky na 1 DJ (vyhláška č. 274/1998 Sb., příloha č. 3, tabulka A). 80 krav o průměrné hmotnosti 650 kg je $80 \times 1,3 = 104$ DJ (koeficient přepočtu kusů DJ je $650/500 = 1,3$); 104 DJ v kategorii krav tedy produkuje 842 t hnoje a 541 t močůvky.

¹⁴ Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě, označování a evidenci hospodářských zvířat (plemenářský zákon), v platném znění a jeho prováděcí vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem, v platném znění.

¹⁵ Při výpočtu jsou použity koeficienty uvedené v přílohách č. 2 a 3 vyhlášky č. 274/1998 Sb., o skladování a způsobu používání hnojiv, v platném znění.

OCHRANA VOD PŘED ZNEČIŠTĚNÍM DUSIČNANY ZE ZEMĚDĚLSKÝCH ZDROJŮ - SMR 4

40 telat do 6 měsíců o průměrné hmotnosti 110 kg je $40 \times 0,22 = 8,8$ DJ (koeficient přepočtu na DJ je $110/500 = 0,22$); 8,8 DJ v kategorii telat tedy produkuje 86 t hnoje a 77 t močůvky.

Celková roční produkce statkových hnojiv u skotu je tedy 929 t hnoje a 617 t močůvky.

Po prodeji 200 t hnoje zbývá ke hnojení 729 t hnoje.

Obsah dusíku v 1 tuně hnoje skotu je 5,0 kg N, v 1 tuně močůvky 2,5 kg N (vyhláška č. 274/1998 Sb., příloha č. 2).

729 t hnoje za rok $\times 5,0$ kg N = 3643 kg N, 617 t močůvky $\times 2,5$ kg N = 1543 kg N.

Celkové množství dusíku v použitých statkových hnojivech je 5187 kg N.

Pro posouzení plnění limitu 170 kg/ha budeme počítat s celkovou průměrnou výměrou zemědělských pozemků, tj. 100 ha. Od ní je nutno odečíst půdní bloky nebo díly půdních bloků nevhodné ke hnojení, tj. 5 ha v ochranném pásmu.

Celková výměra vhodná ke hnojení je 95 ha.

Dávka v průměru zemědělského podniku je 5187 kg N / 95 ha = **55 kg N na hektar.**

Způsob výpočtu 2:

80 krav o průměrné hmotnosti 650 kg = 104 DJ, 40 telat do 6 měsíců o průměrné hmotnosti 110 kg = 8,8 DJ (viz způsob výpočtu 1). Celkový počet DJ skotu je tedy 112,8.

Průměrná roční produkce dusíku v exkrementech skotu je 78 kg N v přepočtu na 1 DJ (vyhláška č. 274/1998 Sb., příloha č. 3, tabulka B), tj. celkem $112,8 \times 78 = 8798$ kg N.

Při stelivovém ustájení se odečítají ztráty N ve stájích a při skladování statkových hnojiv ve výši 35 %. Po odpočtu ztrát je **produkce určená ke hnojení 8798 $\times (1 - 0,35) = 5719$ kg N.**

Ve hnoji je však navíc obsažen dusík steliva. Při průměrné denní spotřebě steliva 2,5 kg/DJ představuje dusík ve slámě 515 kg N ($2,5$ kg slámy $\times 112,8$ DJ $\times 365$ dní $\times 5$ kg N/1000).

Vypočtená produkce dusíku ve statkových hnojivech je 6234 kg N.

Odpočet dusíku v prodaném hnoji je 1000 kg N (200 t $\times 5$ kg N).

Celkové množství dusíku v použitých statkových hnojivech je 5234 kg N.

Celková výměra zemědělské půdy vhodné ke hnojení je 95 ha (viz způsob výpočtu 1).

Dávka v průměru zemědělského podniku je 5234 kg N / 95 ha = **55 kg N na 1 hektar.**

DJ = dobytčí jednotka (500 kg živé hmotnosti).

Pokud nejsou k dispozici vlastní údaje o průměrné hmotnosti dobytka, použijí se údaje z vyhlášky č. 274/1998 Sb., příloha č. 3, tabulka B.

Kontrolovaný požadavek SMR 4/4:

Odpovídají jímky a nádrže kapacitně minimálně čtyřměsíční produkci kejdy a tříměsíční produkci močůvky a hnojůvky (při doložitelném uvedení do oběhu nebo jiném využití dvouměsíční produkci) a jsou dostatečné pro uskladnění v období zákazu hnojení?

Důvod: Zabezpečit skladování statkových hnojiv po dobu nevhodnou ke hnojení a zamezit tak jejich použití na zemědělskou půdu při nepříznivých klimatických podmínkách.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Při kontrole dostatečnosti kapacity jímek se vychází z průměrných stavů hospodářských zvířat v posuzovaném kalendářním roce a technologie jejich ustájení. Na tomto základě je proveden výpočet skutečné produkce stat-

kových hnojiv. Dále se prověří skutečná kapacita skladovacích prostor podniku na základě fyzické kontroly v terénu a kontroly dokladů o příjmu a výdeji kejdy a močůvky. Poté je provedeno porovnání produkce kejdy a močůvky s kapacitami pro jejich skladování.

Poznámka:

Při výpočtu skutečné produkce statkových hnojiv se použijí koeficienty stanovené v příloze č. 3 vyhlášky č. 274/1998 Sb., pokud podnik nepředloží podklady o zjištění produkce statkových hnojiv, získané prokazatelným způsobem¹⁶. Kapacity skladovacích prostor mohou být sníženy v případě (dodacím listem, fakturou) doložitelného uvádění statkových hnojiv do oběhu, jejich využití k výrobě organických hnojiv nebo k produkci bioplynu, popř. jejich likvidace jako odpadu. **Pozor – i po tomto snížení musí zemědělský podnikatel disponovat kapacitou pro uskladnění dvouměsíční produkce statkových hnojiv.** Pro výpočet skladovacích kapacit je nutné stanovit průměrný stav hospodářských zvířat zemědělského podniku v daném kalendářním roce z evidence hospodářských zvířat (zákon č. 154/2000 Sb., v platném znění vyhláška č. 136/2004 Sb.) jako 365 denní průměr.

Kde můžete získat informace:

- Minimální kapacita jímek na kejdu a močůvku je stanovena v obecně platné vyhlášce č. 274/1998 Sb., v platném znění.
- Ke zjištění potřebných skladovacích kapacit doporučujeme používat údaje o stavech zvířat z ústřední evidence (průměrný roční stav) zjistitelné na Portálu farmáře, aplikace Registr zvířat, a tabulkové kapacity dle přílohy č. 3 části B vyhlášky č. 274/1998 Sb., v platném znění. Je možno využít i souborů s přednastavenými vzorci pro výpočet skladové kapacity umístěných v sekci Důležité manuály na Portálu farmáře.

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Příklad výpočtu kapacity skladovacích prostor: Zemědělský podnik má průměrný stav 480 ks prasat s produkcí kejdy. Jako sklad pro kejdu vlastní 2 jímky o celkové kapacitě **400 m³**. Jímky pro kejdu musí kapacitně odpovídat minimálně čtyřměsíční produkci kejdy podle vyhlášky č. 274/1998 Sb., v platném znění.

480 ks prasat = 57,6 DJ prasat (koeficient přepočtu hmotnosti na DJ je 0,12 – vyhláška č. 274/1998 Sb., v platném znění, příloha č. 3, tabulka B)

1 DJ prasat požaduje na čtyřměsíční kapacitu 6,1 m³ (vyhláška č. 274/1998 Sb., v platném znění, příloha č. 3, tabulka B). Čtyřměsíční produkce kejdy je 57,6 DJ x 6,1 m³ = **351,36 m³**.

Zemědělský podnik má tedy **dostatečnou kapacitu** na uskladnění kejdy prasat.

Kontrolovaný požadavek SMR 4/5:

Byl dodržen zákaz pěstování širokořádkových plodin (kukuřice, slunečnice, sója, bob, brambory apod.) na pozemcích se sklonem nad 7°, které sousedí s útvary povrchových vod nebo se od nich nacházejí ve vzdálenosti menší než 25 m?

Důvod: Ochrana půd a vod před erozí a jejími dopady, včetně znečištění dusičnany.

¹⁶ § 4 odst. 3 vyhlášky č. 274/1998 Sb., o skladování a způsobu používání hnojiv, v platném znění.

OCHRANA VOD PŘED ZNEČIŠTĚNÍM DUSIČNANY ZE ZEMĚDĚLSKÝCH ZDROJŮ - SMR 4

Co bude kontrolní orgán požadovat:

V rámci tohoto požadavku jsou kontrolovány PB, které přímo sousedí, tj. přímo se dotýkají břehové čáry útvaru povrchových vod a PB, které jakoukoliv svou částí jsou od břehové čáry útvaru povrchových vod vzdáleny do 25 m. Splnění požadavku

zemědělec prokazuje údaji v předložené evidenci o hnojivech použitých na zemědělské půdě. Lze popřípadě kontrolovat i knihu jízd nebo výkaz práce. Kontrolní orgán může ověřit plnění požadavku také v průběhu vegetačního období fyzickou kontrolou na místě.



Vhodné využití svažitého pozemku (stálá pastvina)



Nevhodné využití svažitého pozemku (pěstování kukuřice)

Kde můžete získat informace:

- Informativní výpisy z nitrátové směrnice nebo na Portálu farmáře v registru půdy - LPIS (informace u jednotlivých půdních bloků nebo dílů půdních bloků). Vzdálenost od útvaru povrchových vod je v mapě označena pouze orientačně, rozhodující je skutečný stav na místě.
- Útvar povrchových vod je pojem stanovený v zákoně č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, a zahrnuje vymezené soustředění povrchové vody v určitém prostředí, např. v jezeru, ve vodní nádrži, v korytě vodního toku. Vodním tokem se podle § 43 rozumějí povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku. Při pochybnostech o skutečnosti, zda se jedná o vodní tok, rozhoduje vodoprávní úřad.

Kontrolovaný požadavek SMR 4/6:

Jsou v blízkosti povrchových vod udržovány ochranné nehnojené pásy v šířce 3 m od břehové čáry?

Důvod: Omezení průsaku a povrchového smyvu látek, zejména dusíkatých, z použitých hnojiv do útvarů povrchových vod.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Splnění kontrolního požadavku se zjišťuje kontrolou v terénu, a to kontrolou výskytu hnojiva v ochranném pásu.

Poznámka:

Třímetrový ochranný pás se vztahuje pouze na zemědělské pozemky přímo přiléhající k útvaru povrchových vod (definice útvaru povrchových vod je uvedena výše u kontrolovaného požadavku SMR 4/5). Zákaz hnojení v ochranném pásu se vztahuje pouze na aplikaci hnojiv, včetně hnojiv statkových.



Příklad ochranného pásu kolem břehu rybníka

Kde můžete získat informace:

- Informace o zemědělských pozemcích sousedících s útvary povrchových vod – Portál farmáře, Registr půdy - LPIS (informace u jednotlivých půdních bloků nebo dílů půdních bloků). Vzdálenost od útvaru povrchových vod je v mapě označena pouze orientačně, rozhodující je skutečný stav na místě. (více informací naleznete v příloze č. 5.6., v kapitole 5 – PŘÍLOHY)

Kontrolovaný požadavek SMR 4/7:

Byl dodržen zákaz hnojení na půdu, která je zaplavená, přesycená vodou, pokrytá vrstvou sněhu vyšší než 5 cm nebo promrzlá tak, že povrch půdy do hloubky 5 cm přes den nerozmrzá?

Důvod: Zamezit smyvu látek, zejména dusíkatých, z použitých hnojiv do povrchových vod, popř. těž jejich rychlému průsaku do půdy, drenáží a podzemních vod.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Splnění požadavku se zjišťuje kontrolou v terénu. Při podezření na porušení probíhá kontrola dat aplikace hnojiv dle evidence

o hnojivech použitých na zemědělskou půdu, knihy jízd, popř. výkazů práce, s využitím známých nejbližších hydrometeorologických stanic.



Nesprávné hnojení na půdu pokrytou vrstvou sněhu

Kde můžete získat informace:

- Zákaz aplikace hnojiv na podmáčených, zaplavených, promrzlých a sněhem pokrytých půdách je uveden v § 9 zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech, v platném znění.
- Další informace k plnění požadavků nitratové směrnice (také požadavků AEO) jsou uvedeny v kapitole 5 – PŘÍLOHY.

Ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů

SMR 4/1: BYL DODRŽEN ZÁKAZ POUŽITÍ DUSÍKATÝCH HNOJIVÝCH LÁTEK V OBDOBÍ ZÁKAZU HNOJENÍ?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body	
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Nedodržení do 5 ha plochy, kde je období zákazu hnojení.	Nedodržení 5–10 ha plochy, kde je období zákazu hnojení.	Nedodržení nad 10 ha plochy, kde je období zákazu hnojení.	Použití do 20 kg N/ha.	Použití 20–40 kg N/ha.	Použití nad 40 kg N/ha.		x	
6	8	10	6	8	10	x	10	30

SMR 4/2: BYLY PŘI HNOJENÍ JEDNOTLIVÝCH PLODIN DODRŽENY LIMITY STANOVENÉ V PŘÍLOZE č. 3 K NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 103/2003 Sb.?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body	
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Nedodržení limitu na ploše do 20 ha.	Nedodržení limitu na ploše 20–50 ha.	Nedodržení limitu na ploše nad 50 ha.	Překročení limitu do 20 kg N/ha.	Překročení limitu o 20–40 kg N/ha.	Překročení limitu nad 40 kg N/ha.		x	
5	6	7	5	6	7	x	10	24

SMR 4/3: BYL DODRŽEN MAXIMÁLNÍ LIMIT 170 kg N/ha/rok v POUŽITÝCH ORGANICKÝCH, ORGANOMINERÁLNÍCH A STATKOVÝCH HNOJIVECH V PRŮMĚRU ZEMĚDĚLSKÉHO PODNIKU?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body	
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
x	x	Pevně stanoveno.	Limit překročen do 20 kg dávky N/ha.	Limit překročen o 20–40 kg dávky N/ha.	Limit překročen nad 40 kg dávky N/ha.		x	
x	x	10	6	8	10	x	10	30

Ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů

SMR 4/4: ODPOVÍDAJÍ JÍMKY A NÁDRŽE KAPACITNĚ MINIMÁLNĚ ČTYŘMĚSÍČNÍ PRODUKCI KEJDY A TŘÍMĚSÍČNÍ PRODUKCI MOČUVKY A HNOJÍVKY (PŘI DOLOŽITELNÉM UVEDENÍ DO OBĚHU NEBO JINÉM VYUŽITÍ DVOUMĚSÍČNÍ PRODUKCI) A JSOU DOSTATEČNÁ PRO USKLADNĚNÍ V OBDOBÍ ZÁKAZU HNOJENÍ?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Zemědělský podnikatel obhospodařuje více než 1000 ha zemědělské půdy vhodné ke hnojení.	Zemědělský podnikatel obhospodařuje 100 až 1000 ha zemědělské půdy vhodné ke hnojení.	Zemědělský podnikatel obhospodařuje méně než 100 ha zemědělské půdy vhodné ke hnojení.	Chybí kapacita jímek do 30 m ³ .	Chybí kapacita jímek od 31 do 60 m ³ .	Chybí kapacita jímek nad 60 m ³ .		x	
6	8	10	6	8	10	1	x	21

SMR 4/5: BYL DODRŽEN ZÁKAZ PĚSTOVÁNÍ ŠIROKOŘÁDKOVÝCH PLODIN (KUKURICE, SLUNEČNICE, SÓJA, BOB, BRAMBORY APOD.) NA POZEMCÍCH SE SKLONEM NAD 7°, KTERÉ SOUSEDÍ S ÚTVARY PОВRCHOVÝCH VOD NEBO SE OD NICH NACHÁZÍ VE VZDÁLENOSTI MENŠÍ NEŽ 25 m?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Nedodržení na ploše do 5 ha pozemků se sklonem nad 7°, které současně sousedí s útvarem povrchových vod.	Nedodržení na ploše do 5 ha pozemků se sklonem nad 7°, které současně sousedí s útvarem povrchových vod.	Nedodržení na ploše nad 10 ha pozemků se sklonem nad 7°, které současně sousedí s útvarem povrchových vod.	Širokořádkové plodiny byly pěstovány na pozemcích se sklonem nad 7°, které současně sousedí s útvary povrchových vod, v délce do 25 m.	Širokořádkové plodiny byly pěstovány na pozemcích se sklonem nad 7°, které současně sousedí s útvary povrchových vod, v délce 26-50 m.	Širokořádkové plodiny byly pěstovány na pozemcích se sklonem nad 7°, které současně sousedí s útvary povrchových vod, v délce nad 50 m.		x	
5	6	8	5	6	8	x	10	26

Ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů

SMR 4/6: JSOU V BLÍZKOSTI POVRCHOVÝCH VOD UDRŽOVÁNY OCHRANNÉ NEHNOJENÉ PÁSY V ŠÍŘCE 3 m OD BŘEHOVÉ ČÁRY?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Nehnojené pásy nejsou udržovány v délce menší než 50 m.	Nehnojené pásy nejsou udržovány v délce 50–100 m.	Nehnojené pásy nejsou udržovány v délce větší než 100 m.	Nehnojené pásy jsou v průměru užší o méně než 1 m požadované šířky.	Nehnojené pásy jsou v průměru užší o 1–2 m požadované šířky.	Nehnojené pásy jsou v průměru užší o více než 2 m nebo zcela chybějí.	x		
5	6	8	5	6	8	x	10	26

SMR 4/7: BYL DODRŽEN ZÁKAZ HNOJENÍ NA PŮDU, KTERÁ JE ZAPLAVENÁ, PŘESYČENÁ VODOU, POKRYTÁ VRSTVOU SNĚHU VYŠŠÍ NEŽ 5 cm NEBO PROMRZLÁ TAK, ŽE POVRCH PŮDY DO HLOUBKY 5 cm PŘES DEN NEROZMRZÁ?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Nedodržení na ploše do 5 ha.	Nedodržení na ploše 5–10 ha.	Nedodržení na ploše nad 10 ha.	Použití do 20 kg N/ha.	Použití 20–40 kg N/ha.	Použití nad 40 kg N/ha.	x		
5	6	8	5	6	8	x	10	26

3.1.5. SMR 5: ochrana přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin

Evropské směrnice a zákon o ochraně přírody a krajiny¹⁷ definují, pro které druhy rostlin, živočichů a typy přírodních stanovišť mají být vymezeny lokality soustavy Natura 2000. Podle směrnice o stanovištích jsou to **evropsky významné lokality** (EVL). Často se jedná o území, kde se díky tradičnímu a citlivému hospodaření dochovala cenná stanoviště nebo vzácný rostlinný či živočišný druh. Předmětem ochrany může být jeden nebo více typů stanovišť (např. podmáčené louky, stepní lokality) nebo ev-

ropsky významné druhy rostlin či živočichů (jako např. hořeček český, orchidej střevočíník pantořlíček, sysel obecný nebo modrásek očkováný). Mezi nejzávažnější škodlivé zásahy patří změna vodního režimu (vysušování pozemků) na lokalitách, kde je předmětem ochrany nivní společenstvo nebo druhy na ně vázané, a rozorávání při změně travních porostů na ornou půdu nebo při obnově travních porostů, jsou-li předmětem ochrany luční společenstva nebo druhy rostlin a živočichů vázané na tato společenstva.

Týká se: ■ Všech žadatelů o přímé platby, některé podpory z osy II Programu rozvoje venkova a některé podpory v rámci společné organizace trhu s vínem, kteří hospodaří v evropsky významných lokalitách soustavy Natura 2000.

Kontroluje: ■ Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP)



Kontrolovaný požadavek SMR 5/I:

Nedochází k poškození předmětu ochrany evropsky významné lokality?

Důvod: Přispět k zachování rozmanitosti živočišných a rostlinných druhů prostřednictvím ochrany stanovišť (biotopů) volně žijících živočichů a volně rostoucích rostlin a zabezpečit ochranu těch druhů a typů přírodních stanovišť, která jsou z evropského pohledu nejvíce ohrožená, vzácná či omezená jen na určitou oblast.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Při kontrole se bude zjišťovat, zda nebyl po-

škozen předmět ochrany¹⁸, pro který je evropsky významná lokalita (EVL) zřízena.

Poznámka:

Na území evropsky významné lokality je zakázáno poškozovat předmět ochrany, přičemž za poškozování se nepovažuje řádné hospodaření prováděné v souladu s právními předpisy. Podmínky hospodaření se vždy podřizují potřebám konkrétního území, nejsou tedy všeobecné. V případě pochybností se doporučuje vykonávat plánované činnosti až po předcházející konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody (na území národních parků se správou národních parků, na území CHKO se správou CHKO, na území vojenských újezdů s újezdním úřadem a na ostatním území s odborem životního prostředí krajského úřadu) nebo s regionálním inspektorátem České inspekce životního prostředí ohledně možného vlivu hospodářského zásahu na předmět ochrany.

¹⁷ Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

¹⁸ § 45b a § 45c zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

PŘÍKLADY Z PRAXE:

1. příklad: Zemědělec obhospodařuje travní porost (podmáčenou louku) na půdním bloku o ploše 5 ha. Na část tohoto půdního bloku (cca 50% rozlohy) zasahuje EVL s předmětem ochrany Nivní louka říčních údolí svazu *Cnidion dubii*, předmět ochrany se nachází právě na území posuzovaného půdního bloku. Na pozemek přitom zasahuje velmi malá část rozlohy EVL (do 5 %). Zemědělec v rámci využití louky změnil vodní režim podmáčené části (obnovou v minulosti zazemněných odvodňovacích rýh) a v rámci zvýšení výnosu na celé ploše louky přišel kulturní travní směs. Důsledkem je částečné vysušení louky a změna druhové struktury lučního společenstva na podmáčené louce.

Hodnocení: Rozsah zjištěného porušení je střední, vzhledem k poměrně malé části EVL zasahující na daný půdní blok, byť se škodlivý zásah týká celé plochy předmětu ochrany na daném půdním bloku. Závažnost porušení je střední, protože prostřednictvím vhodných opatření (opětovnou změnou vodního režimu a následnou správnou údržbou) by bylo možno dosáhnout původního stavu. V případě výrazné změny kultury (rozorání nebo dramatická změna druhové skladby) by závažnost byla hodnocena jako velká. Poškození je primárně hodnoceno jako trvalé, neboť bez přijetí adekvátních opatření dojde k dlouhodobé změně charakteru lučního společenstva.

2. příklad: Zemědělec obhospodařuje travní porost na půdním bloku o rozloze 10 ha. Na půdní blok zasahuje převážná část EVL s předmětem ochrany hořeček český (*Gentiana praecox*). Chráněné území přitom tvoří cca 10% rozlohy hodnoceného půdního bloku. Zemědělec rozšířil navazující půdní blok s ornou půdou na úkor travního porostu a rozorál i část travního porostu s těžištěm výskytu hořečku.

Hodnocení: Rozsah i závažnost zjištěného porušení jsou velké, neboť došlo k pravděpodobnému zničení předmětu ochrany. Porušení je trvalé. Inspektor zároveň nahlásí porušení (rozorání) příslušné kontrolní organizaci.



Cenným typem stanoviště je například podmáčená druhově bohatá louka



Chráněnými druhy na loukách v EVL mohou být například orchideje, jako je rudohlávek jehlanovitý

Kde můžete získat informace:

- Informačními místy pro zemědělce ohledně „směrnice o ptácích“ a „směrnice o stanovištích“¹⁹ jsou instituce ochrany přírody – správy NP, správy CHKO, střediska AOPK ČR.
- Informace a popisy všech EVL naleznete na www.natura2000.cz.
- Hranice EVL je možné dohledat v mapovém podkladu v registru půdy - LPIS na Portálu farmáře.
- V případě jakýchkoliv pochybností kontaktujte orgány ochrany přírody.

¹⁹ Směrnice Rady č. 92/43/EHS, o ochraně stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a směrnice Rady č. 79/409/EHS, o ochraně volně žijících ptáků.

Ochrana přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin SMR 5/1: NEDOCHÁZÍ K POŠKOZENÍ PŘEDMĚTU OCHRANY EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY?

Rozsah			Závažnost			Trva- lost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Škodlivý zásah na území o velikosti max. do 30 % rozlohy skutečného nebo předpokládaného výskytu předmětu ochrany*.	Škodlivý zásah na území o velikosti nad 30 % rozlohy skutečného nebo předpokládaného výskytu předmětu ochrany*.	Škodlivý zásah eliminující výskyt předmětu ochrany na příslušném území*.	Možný návrat do původního stavu samovolným vývojem.	Možný návrat do původního stavu prostřednictvím vhodných opatření.	Bez možnosti návratu do původního stavu.	x		
3	6	10	5	7	10	x	10	30

* Postižená plocha se obecně vztahuje k rozloze chráněného prvku v rámci půdních bloků, které jsou kontrolovaným subjektem obhospodřovaných půdních bloků chráněný prvek pouze okrajově (např. vymezená plocha tvoří méně než 10 % plochy kontrolovaných půdních bloků nebo je součástí těchto půdních bloků méně než 10 % celkové rozlohy vymezené plochy), posuzuje se poškození mírněji. V případech, kdy naopak chráněný prvek tvoří většinu plochy kontrolovaných půdních bloků, nebo je v těchto blocích obsažen celý či jeho převážná část, posuzovat poškození přísněji.

3.1.6. 5a – minimální požadavky pro použití hnojiv v rámci agroenvironmentálních opatření

Kontrolované požadavky vycházejí ze zásad správné zemědělské praxe, které jsou pro zemědělce mimo oblasti zranitelné dusičnany doporučené, pro žadatele o podpory AEO se však stávají povinnými. Jsou stanoveny požadavky v těchto okruzích, vymezených podle zásad správné zemědělské praxe nitrátové směrnice:

- zákaz aplikace hnojiv v období zákazu hnojení (neplatí pro výkaly a moč zanechané hospodářskými zvířaty při pastvě nebo jiném pobytu na zemědělské půdě a pro hnojení zakrytých ploch)

- omezení aplikace hnojiv na svažitých půdách;
- omezení aplikace hnojiv v blízkosti vod;
- opatření pro rovnoměrnost aplikace hnojiv;
- zákaz aplikace hnojiv na podmáčených, zaplavených, promrzlých a sněhem pokrytých půdách.

V každém okruhu byl vybrán jeden kontrolovaný požadavek. Dále se mezi minimální požadavky na používání hnojiv řadí požadavky ohledně znečištění fosforem.

Týká se: ■ Všech žadatelů o podporu v rámci agroenvironmentálních opatření.

Kontroluje: ■ Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (ÚKZÚZ)

Kde můžete získat informace:

- Požadavky na vedení evidence o hnojivech jsou uvedeny výše u SMR 3 (používání upravených kalů), kontrolního požadavku SMR 3/5 a také v příloze 5.6. v kapitole 5 – PŘÍLOHY.

Kontrolovaný požadavek 5a/ AEO 1:

Byl dodržen zákaz použití dusíkatých hnojivých látek v období zákazu hnojení?

Požadavek, jeho zdůvodnění, způsob kontroly a zdroje informací jsou stejné jako pro oblasti zranitelné dusičnany (kontrolovaný požadavek SMR 4/1).

Kontrolovaný požadavek 5a/ AEO 2:

Byl dodržen zákaz pěstování širokořádkových plodin (kukuřice, slunečnice, sója, bob, brambory apod.) na pozemcích se sklonem nad 7°, které sousedí s útvary povrchových vod nebo se od nich nacházejí ve vzdálenosti menší než 25 m?

Požadavek, jeho zdůvodnění, způsob kontroly a zdroje informací jsou stejné jako pro oblasti zranitelné dusičnany (kontrolovaný požadavek SMR 4/5).

Kontrolovaný požadavek 5a/ AEO 3:

Jsou v blízkosti povrchových vod udržovány ochranné nehnojené pásy v šířce 3 m od břehové čáry?

Požadavek, jeho zdůvodnění, způsob kontroly a zdroje informací jsou stejné jako pro oblasti zranitelné dusičnany (kontrolovaný požadavek SMR 4/6).

Kontrolovaný požadavek 5a/ AEO 4: Je při hnojení zajištěno rovnoměrné pokrytí pozemku?

Důvod: Zamezit místnímu smyvu nebo průsaku látek, zejména dusíkatých, z použitých hnojiv.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Rovnoměrnost pokrytí pozemku hnojivem se kontroluje vždy v terénu. Při podezření na porušení probíhá též kontrola dat aplikace hnojiv podle evidence o hnojivech, knihy jízdy, popř. výkazů práce. Za rovnoměrné se považuje vyrovnané rozprostření hnojiva na ploše hnojeného půdního bloku. Zhodnocení rovnoměrnosti nebo nerovnoměrnosti použití hnojiva vždy závisí na posouzení inspektora v rámci fyzické kontroly na místě. Aktuální stav v terénu musí být vždy dokumentován (pomocí fotodokumentace). V žádném případě se však neposuzuje rovnoměrnost v řádu rozdílů jednotek procent. Za porušení se považují zásadní chyby v aplikaci, zejména je-li některá část pozemku zjevně hnojena výrazně více než ostatní. Za důkaz porušení bude považována:

- existence lagun po aplikaci kejdy, případně ploch vyschlých lagun nebo holých ploch

v porostu očividně způsobených místním přesycením půdy kejdou, močůvkou nebo hnojůvkou;

- průkazným způsobem doložitelná nesprávná aplikace hnoje, kompostu nebo upraveného kalu, například rozvozem po pozemku bez rozmetání, pouze s hrubým rozhrnováním hromad hnojiv po části pozemku;
- existence hromádek nebo shluků minerálního hnojiva na povrchu plochy.

Za důkaz průkazného porušení bude považována fotodokumentace pořízená úředním inspektorem při kontrole nebo prokazatelně dokumentovaný podnět třetí osoby následně ověřený úřední kontrolou.

Výjimkou je diferencované hnojení, kterým jsou na základě chemických rozborů srovnávány rozdíly agrochemických vlastností daného pozemku.

Kde můžete získat informace:

- Používání hnojiv a upravených kalů upřesňuje § 9 zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech, v platném znění.

PŘÍKLAD Z PRAXE:

K porušení požadavku dojde např. tehdy, když je travní porost hnojen kejdou plošným rozstříkem s příliš velkými rozestupy jednotlivých pojezdů, což způsobí viditelné „pruhování“ pozemku zaschlou kejdou, přičemž zhruba 1/3 plochy zůstane nepohnojena, nebo naopak, když se na pozemku vyskytnou místa s nadměrným množstvím kejdy (např. hromádky, překryté pásy).

Kontrolovaný požadavek 5a/ AEO 5: Byl dodržen zákaz hnojení na půdu, která je zaplavená, přesycená vodou, pokrytá vrstvou sněhu vyšší než 5 cm nebo promrzlá tak, že povrch půdy do hloubky 5 cm přes den nerozmrzá?

Požadavek, jeho zdůvodnění, způsob kontroly a zdroje informací jsou stejné jako pro oblasti zranitelné dusičnany (kontrolovaný požadavek SMR 4/7).

MINIMÁLNÍ POŽADAVKY PRO POUŽITÍ HNOJIV V RÁMCI AGROENVIRONMENTÁLNÍCH OPATŘENÍ - 5a

Kontrolovaný požadavek 5a/ AEO 6:

Byl dodržen zákaz použití dusíkatých hnojivých látek na orné půdě se svažitostí nad 12°, s výjimkou tuhých statkových hnojiv a tuhých organických hnojiv zapravených do půdy do 24 hodin po jejich použití?

Důvod: Zabránit smyvu dusíkatých hnojivých látek při použití hnojiv na pozemcích s extrémní sklonitostí.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Splnění požadavku prokazuje zemědělský podnikatel kontrolnímu orgánu prostřednictvím záznamů v evidenci o hnojivech použitých na zemědělské půdě. Kontrolní orgán provede kontrolu záznamů v před-

ložené evidenci s výpisem obhospodařovaných pozemků s průměrnou sklonitostí převyšující 12°. Plnění požadavku lze také ověřit fyzickou kontrolou na místě. Zákaz se nevztahuje na ponechané sklíditelné rostlinné zbytky.

Kde můžete získat informace:

- Informace o zemědělských pozemcích s průměrnou sklonitostí nad 12° lze zjistit z informativních výpisů nitrátové směrnice nebo na Portálu farmáře v registru půdy - LPIS (informace u jednotlivých půdních bloků nebo dílů půdních bloků).



MINIMÁLNÍ POŽADAVKY PRO POUŽITÍ HNOJIV V RÁMCI AGROENVIRONMENTÁLNÍCH OPATŘENÍ ■ 5a

Minimální požadavky pro použití hnojiv v rámci agroenvironmentálních opatření

5a/AEO 1: BYL DODRŽEN ZÁKAZ POUŽITÍ DUSÍKATÝCH HNOJIVÝCH LÁTEK V OBDOBÍ ZÁKAZU HNOJENÍ?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Nedodržení do 5 ha plochy, kde je období zákazu hnojení.	Nedodržení 5–10 ha plochy, kde je období zákazu hnojení.	Nedodržení nad 10 ha plochy, kde je období zákazu hnojení.	Použití do 20 kg N/ha.	Použití 20–40 kg N/ha.	Použití nad 40 kg N/ha.		x	
6	8	10	6	8	10	x	10	30

5a/AEO 2: BYL DODRŽEN ZÁKAZ PĚSTOVÁNÍ ŠIROKOŘÁDKOVÝCH PLODIN (KUKUŘICE, SLUNEČNICE, SÓJA, BOB, BRAMBORY APOD.) NA POZEMCÍCH SE SKLONEM NAD 7°, KTERÉ SOUSEDÍ S ÚTVARY PОВRCHOVÝCH VOD NEBO SE OD NICH NACHÁZÍ VE VZDÁLENOSTI MENŠÍ NEŽ 25 M?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Nedodržení na ploše do 5 ha pozemků se sklonem nad 7°, které současně sousedí s útvarem povrchových vod.	Nedodržení na ploše 5–10 ha pozemků se sklonem nad 7°, které současně sousedí s útvarem povrchových vod.	Nedodržení na ploše nad 10 ha pozemků se sklonem nad 7°, které současně sousedí s útvarem povrchových vod.	Širokořádkové plodiny byly pěstovány na pozemcích se sklonem nad 7°, které současně sousedí s útvary povrchových vod, v délce do 25 m.	Širokořádkové plodiny byly pěstovány na pozemcích se sklonem nad 7°, které současně sousedí s útvary povrchových vod, v délce 26–50 m.	Širokořádkové plodiny byly pěstovány na pozemcích se sklonem nad 7°, které současně sousedí s útvary povrchových vod, v délce nad 50 m.		x	
4	6	8	4	6	8	x	10	26

5a/AEO 3: JSOU V BLÍZKOSTI POVRCHOVÝCH VOD UDRŽOVÁNY OCHRANNÉ NEHNOJENÉ PÁSY V ŠÍŘCE 3 M OD BŘEHOVÉ ČÁRY?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body	
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
3	Nehnojené pásy nejsou udržovány v délce větší než 50 m.	Nehnojené pásy nejsou udržovány v délce větší než 100 m.	Nehnojené pásy jsou v průměru užší o méně než 1 m požadované šířky.	Nehnojené pásy jsou v průměru užší o 1–2 m požadované šířky.	Nehnojené pásy jsou v průměru užší o více než 2 m nebo zcela chybějí.		x	
	4	6	8	4	6	8	x	10

5a/AEO 4: JE PŘI HNOJENÍ ZAJIŠTĚNO ROVNOMĚRNÉ POKRYTÍ POZEMKU?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body		
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet	
4	Nedodržení na ploše do 10 ha.	Nedodržení na ploše 10–20 ha.	Nedodržení na ploše nad 20 ha.	Nerovnoměrnost v pokrytí do 25 %.	Nerovnoměrnost v pokrytí 26–50 %.	Nerovnoměrnost v pokrytí nad 50 %.		x	
	4	6	8	4	6	8	x	10	26

5a/ AEO 5: BYL DODRŽEN ZÁKAZ HNOJENÍ NA PŮDU, KTERÁ JE ZAPLAVENÁ, PŘESYCENÁ VODOU, POKRYTÁ VRSTVOU SNĚHU VYŠŠÍ NEŽ 5 CM NEBO PROMRZLÁ TAK, ŽE POVRCH PŮDY DO HLOUBKY 5 CM PŘES DEN NEROZMRZÁ?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body		
		Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet	
5	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
	Nedodržení na ploše do 5 ha.	Nedodržení na ploše 5–10 ha.	Nedodržení na ploše nad 10 ha.	Použití do 20 kg N/ha.	Použití 20–40 kg N/ha.	Použití nad 40 kg N/ha.	x		
4	6	8	4	6	8	x	10	26	

SMR 5a/ AEO 6: BYL DODRŽEN ZÁKAZ POUŽITÍ DUSÍKATÝCH HNOJIVÝCH LÁTEK NA ORNÉ PŮDĚ SE SVAŽITOSTÍ NAD 12°, S VÝJIMKOU TUHÝCH STATKOVÝCH HNOJIV A TUHÝCH ORGANICKÝCH HNOJIV ZA- PRAVENÝCH DO PŮDY DO 24 HODIN PO JEJICH POUŽITÍ?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body		
		Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet	
6	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
	Nedodržení na ploše do 5 ha.	Nedodržení na ploše 5–10 ha.	Nedodržení na ploše nad 10 ha.	Použití do 20 kg N/ha.	Použití 20–40 kg N/ha.	Použití nad 40 kg N/ha.	x		
4	5	6	3	4	6	x	10	22	

3. 2. VEŘEJNÉ ZDRAVÍ, ZDRAVÍ ZVÍŘAT A ZDRAVÍ ROSTLIN

3.2.1. SMR 6, 7 a 8: označování hospodářských zvířat – prasata, skot, ovce a kozy

Cílem povinných požadavků²⁰ je zajistit přesnou evidenci o hospodářství a zvířatech. Při zjištění nárady umožní správně a úplně vedená evidence zvířat vysledovat původce nárady až na konkrétní

hospodářství a na situaci optimálně reagovat. Je také podmínkou správně aplikovaných preventivních opatření v chovech i při porážce (např. při plošné vakcinaci, vyšetření BSE apod.).

Týká se: ■ Všech žadatelů o přímé platby, některé podpory z osy II Programu rozvoje venkova a některé podpory v rámci společné organizace trhu s vínem, kteří jsou chovateli²¹ prasat nebo skotu nebo ovcí či koz. Od roku 2006 se povinnosti spojené s označováním a evidencí zvířat vztahují na všechny chovatele s výjimkou toho, kdo chová pouze jedno prase určené pro domácí porážku.

Kontroluje: ■ Česká plemenářská inspekce (ČPI)

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Plemenářský zákon ukládá chovateli povinnost **předvést zvířata** tak, aby bylo možno zajistit jejich individuální kontrolu. ČPI, přistupuje ke kontrole zvířat s maximálním ohledem na provozní podmínky, pohodu a zdraví zvířat i bezpečnost práce. V tomto ohledu vychází vždy chovateli vstříc. K tomu, aby mohlo být posouzeno plnění všech požadavků kontrol podmíněnosti i ostatních zákonných požadavků, je nutno **provést inventuru zvířat přítomných na hospodářství** v den kontroly. Inventura se provádí na základě aktuálního výpisu evidovaných zvířat z ústřední evidence. V chovu prasat se inventura neprovádí a kontroly označení zvířat se provádějí namátkově na zvoleném vzorku chované populace. Chovatel je povinen **předložit stájový registr** (resp. registr prasat v hospodářství). Pokud jej vede na počítači, musí umožnit nahlížet do ulo-

žených dat o zvířatech a jejich pohybech. Při kontrole skotu je chovatel povinen **předložit na každé zvíře vystavený průvodní list skotu**. Při kontrolách podmíněnosti se posuzuje, zda byl průvodní list vystaven ústřední evidencí. O výsledku kontroly se sepisuje protokol, s jehož obsahem je chovatel seznámen a svůj souhlas s kontrolním zjištěním stvrzuje podpisem. Při zjištění nedostatků se ukládají opatření k nápravě. U skotu je možné uložit i zákaz přemísťování zvířat, pokud se nedostatky týkají konkrétních zvířat, která jsou v době kontroly přítomna v hospodářství. Uložená opatření budou kontrolním orgánem zrušena po odstranění nedostatků. Plnění ostatních kontrolovaných požadavků, které nejsou součástí systému kontrol podmíněnosti a týkají se povinností chovatele uvedených v plemenářském zákoně, je posuzováno z hlediska úplnosti, správnosti a rozsahu.

Kde můžete získat informace:

- Vedení ústřední evidence a objednávání ušních známek – Českomoravská společnost chovatelů, a.s.
- Přehled schválených počítačových programů k vedení stájových registrů jednotlivých druhů hospodářských zvířat – ČMSCH, a.s., www.cmsch.cz (Ústřední evidence).

²⁰ Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě, označování a evidenci hospodářských zvířat (plemenářský zákon), v platném znění a jeho prováděcí vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem, v platném znění (dále v textu jen „vyhláška“).

²¹ Ve smyslu § 2 odst. 1 písm. d) zákona č. 154/2000 Sb., v platném znění.

■ SMR 6 – Chovatelé prasat

Kontrolovaný požadavek SMR 6/1:

Je hospodářství s chovem prasat zaregistrováno v ústřední evidenci?

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Plnění požadavku bude prověřováno pouze u těch chovatelů – žadatelů o přímé platby,

u kterých bylo na základě podnětu nebo při jiném šetření zjištěno, že chovají prasata, ale nemají zaregistrované hospodářství.

Kontrolovaný požadavek SMR 6/2:

Je založen a veden registr prasat v hospodářství?

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Posuzuje se, zda chovatel založil a vede registr prasat v hospodářství. Nehodnotí se úplnost a správnost vedených údajů. Registr může být veden ručně (na formuláři, který chovatelé po-

skytne pověřená osoba, která vede ústřední evidenci) nebo na počítači (používaný program musí být schválen pověřenou osobou)²². Registr však nelze vést vlastním způsobem ani v písemné ani v počítačové formě.

Kontrolovaný požadavek SMR 6/3:

Nebyla na hospodářství zjištěna nikdy neoznačená zvířata?

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Posuzuje se, zda se na hospodářství nacházejí zvířata, která nebyla nikdy označena způsobem stanoveným vyhláškou. Kontrola označování bude většinou probíhat vzorkovým systémem. V každém chovu bude provedena kontrola 10

náhodně vybraných prasat, na které se vztahuje povinnost označování. Pokud bude i jediné prase zjištěno neoznačené, bude kontrola pokračovat na dalším vzorku 50 prasat. Pokud i zde budou zjištěny nedostatky, provede se kontrola u dalších 100 náhodně vybraných prasat.

■ SMR 7 – Chovatelé skotu

Kontrolovaný požadavek SMR 7/1:

Nebyla na hospodářství zjištěna nikdy neoznačená zvířata?

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Posuzuje se, zda se na hospodářství nacházejí zvířata, která nebyla nikdy označena způsobem stanoveným vyhláškou. Do zjištění se

nezahrnují zvířata, která původně chovatel označil, ale která ztratila jednu nebo obě ušní známky nebo jsou jejich ušní známky neplatné.

²² Podle ustanovení vyhlášky č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem ve znění vyhlášky č. 199/2007 Sb., v platném znění

Kontrolovaný požadavek SMR 7/2:

Nebyla na hospodářství zjištěna zvířata, na která nebyly vydány průvodní listy skotu pověřenou osobou?

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Posuzuje se, zda se na hospodářství nacházejí zvířata, kterým nebyl nikdy vydán průvodní list skotu (dále jen „PLS“). Neposuzuje se obsah a úplnost PLS, pořadí duplikátů, pří-

padně ztráta ani zničení již vydaného PLS. Každé zvíře bez PLS posuzuje inspektor zvlášť a přihlíží ke všem okolnostem, které je možné doložit, případně potvrdit v ústřední evidenci.

Kontrolovaný požadavek SMR 7/3:

Je založen a veden stájový registr?

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Posuzuje se, zda chovatel založil a vede stájový registr. Nehodnotí se úplnost a správnost vedených údajů. Registr může být veden ručně (na formuláři, který chovateli poskytne

pověřená osoba, která vede ústřední evidenci) nebo v elektronické formě (používaný program musí být schválen pověřenou osobou)²³. Stájový registr však nelze vést vlastním způsobem ani v písemné ani v elektronické formě.

Kontrolovaný požadavek SMR 7/4:

Nebyla na hospodářství zjištěna zvířata nikdy neevidovaná v ústřední evidenci?

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Posuzuje se, zda se na hospodářství nacházejí zvířata, která nebyla nikdy evidována v ústřední evidenci. Do tohoto ukazatele se nezahrnují

zvířata „na cestě“ (narozená telata nebo zvířata přemístěná na hospodářství a splňující lhůtu pro nahlášení a zpracování) ani zvířata, která nebyla evidována z důvodu chybného hlášení.



Neoznačené zvíře



Označené zvíře

²³ Podle ustanovení vyhlášky č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem ve znění vyhlášky č. 199/2007 Sb., v platném znění.

■ SMR 8 – Chovatelé ovcí a koz

Kontrolovaný požadavek SMR 8/1:

Nebyla na hospodářství zjištěna nikdy neoznačená zvířata?

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Posuzuje se, zda se na hospodářství nacházejí zvířata, která nebyla nikdy označena způsobem stanoveným vyhláškou. Do zjištění se

nezahrnují zvířata, která původně chovatel označil, ale která ztratila jednu nebo obě ušní známky nebo jsou jejich ušní známky neplatné.

Kontrolovaný požadavek SMR 8/2:

Je založen a veden stájový registr?

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Posuzuje se, zda chovatel založil a vede stájový registr. Nehodnotí se úplnost a správnost vedených údajů. Registr může být veden ručně (na formuláři, který chovateli poskytne

pověřená osoba, která vede ústřední evidenci) nebo v elektronické formě (používaný program musí být schválen pověřenou osobou)²⁴. Stájový registr však nelze vést vlastním způsobem ani v písemné ani v elektronické formě.

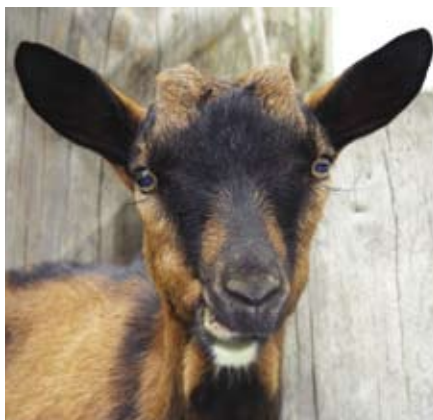
Kontrolovaný požadavek SMR 8/3:

Nebyla na hospodářství zjištěna zvířata nikdy neevidovaná v ústřední evidenci?

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Posuzuje se, zda se na hospodářství nacházejí zvířata, která nebyla nikdy evidována v ústřední evidenci. Do tohoto ukazatele se nezahrnují zvířata

„na cestě“ (narozená mláďata nebo zvířata přemístěná na hospodářství a splňující lhůtu pro nahlášení a zpracování) ani zvířata, která nebyla evidována z důvodu chybného hlášení.



Neoznačené zvíře



Označené zvíře

²⁴ Podle ustanovení vyhlášky č. 136/2004 Sb., v platném znění.

PŘÍKLADY Z PRAXE (společné pro všechny kontrolované požadavky SMR 6, 7 a 8):

První chovatel má ve svém hospodářství v podhorské oblasti ustájeno 510 kusů skotu. V den kontroly byla všechna zvířata označena dvěma platnými ušními značkami, ani jedno zvíře nebylo neoznačené nebo neidentifikovatelné. Stájový registr je veden zakoupeným počítačovým programem, schváleným pověřenou osobou. V ústřední evidenci jsou evidována všechna zvířata a veškeré jejich pohyby. Zvířata jsou evidována bez příznaku. Jediné zjištěné neevidované zvíře bylo tele ve stáří 7 dnů. Na všechna zvířata byl vystaven průvodní list skotu.

Hodnocení porušení: V tomto případě jsou všechny kontrolované požadavky Kontroly podmíněnosti splněny.

Druhý chovatel má na hospodářství 1128 kusů skotu. Při kontrole byly zjištěny jediné nedostatky v označení 10 zvířat, u nichž došlo ke ztrátě ušní značky.

Hodnocení porušení: V takovém případě nejsou body za neshody s požadavky Kontroly podmíněnosti uděleny. Chovateli bude pouze uloženo zvláštní opatření: zákaz přemísťování (podle § 25 odst. 3 plemenářského zákona) na 10 zvířat neoznačených podle vyhlášky.

Třetí chovatel chová 40 kusů skotu, 5 z nich nebylo označeno podle vyhlášky. Šest zvířat evidovaných v registru ústřední evidence bylo přesunuto a chovatel tento přesun nenahlásil do ústřední evidence. 2 zvířata nebyla nikdy evidována. Chovatel nepředložil 3 průvodní listy skotu, které ztratil, a 2 průvodní listy, které nebyly ústřední evidencí nikdy vydány.

Hodnocení porušení: Tento chovatel není ve shodě s kontrolovanými požadavky: „Nebyla na hospodářství zjištěna zvířata nikdy neevidovaná v ústřední evidenci?“ a „Nebyla na hospodářství zjištěna zvířata, na která nebyly vydány průvodní listy skotu pověřenou osobou?“ Protože se však jedná o méně než 20 % zvířat, porušení se v rámci kontrol podmíněnosti hodnotí celkem 2 body jako zanedbatelné. Chovateli bylo uloženo zvláštní opatření: zákaz přemísťování (podle § 25 odst. 3 plemenářského zákona) 10 zvířat (5 kvůli označování, 3 z důvodů ztráty PLS, 2 z důvodu nezaevidování v ústřední evidenci a nevydaným PLS) a současně opatření (podle § 24 odst. 3 plemenářského zákona) na vyřazení 6 zvířat fyzicky nepřítomných. Chovatel chyby odstranil a opatření splnil.

Čtvrtý chovatel má stádo 30 kusů ovcí, z nichž 7 dospělých zvířat starších 1 roku určených na chov nebylo nikdy označeno. Chovatel vede stájový registr úplný a v rozsahu stanoveném vyhláškou. V ústřední evidenci nebylo nikdy evidováno 7 zvířat, 40 zvířat je evidováno navíc a 25 je evidováno s příznakem.

Hodnocení porušení: Tento chovatel není ve shodě s kontrolními požadavky „Nebyla na hospodářství zjištěna nikdy neoznačená zvířata?“ a „Nebyla na hospodářství zjištěna zvířata nikdy neevidovaná v ústřední evidenci?“ Protože se jedná o více než 20 % zvířat, porušení se hodnotilo celkem 18 body. Chovateli bylo uloženo opatření k odstranění nedostatků.

**Identifikace a označování hospodářských zvířat – prasata
SMR 6/1: JE HOSPODÁŘSTVÍ S CHOVEM PRASAT ZAREGISTROVANO V ÚSTŘEDNÍ EVIDENCI?**

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body	
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
x	x	Pevně stanoveno	x	x	Pevně stanoveno		x	
x	x	6	x	x	9	l	x	16

SMR 6/2: JE ZALOŽEN A VEDEN REGISTR PRASAT V HOSPODÁŘSTVÍ?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body	
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
x	x	Pevně stanoveno	x	x	Pevně stanoveno		x	
x	x	6	x	x	9	l	x	16

SMR 6/3: NEBYLA NA HOSPODÁŘSTVÍ ZJIŠTĚNA NIKDY NEOZNAČENÁ ZVÍŘATA?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body	
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Menší než 20 % kontrolovaných zvířat.	20,01–50 % kontrolovaných zvířat.	Nad 50 % kontrolovaných zvířat.	Menší než 20 % kontrolovaných zvířat.	20,01–50 % kontrolovaných zvířat.	Nad 50 % kontrolovaných zvířat.		x	
l	2	3	l	2	3	l	x	7

Identifikace a označování hospodářských zvířat – skot

SMR 7/1: NEBYLA NA HOSPODÁŘSTVÍ ZJIŠTĚNA NIKDY NEOZNAČENÁ ZVÍŘATA?

	Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body	
	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet	
1	Do 20 % zvířat.	20,01–50 %.	Nad 50 % zvířat.	Do 20 % zvířat.	20,01–50 %.	Nad 50 % zvířat.		x		
	1	5	9	1	3	5	1	x	15	

SMR 7/2: NEBYLA NA HOSPODÁŘSTVÍ ZJIŠTĚNA ZVÍŘATA, NA KTERÁ NEBYLY VYDÁNY PŘUVODNÍ LISTY SKOTU POVĚŘENOU OSOBOU?

2	Do 20 % zvířat.	20,01–50 %.	Nad 50 % zvířat.	Do 20 % zvířat.	20,01–50 %.	Nad 50 % zvířat.		x		
	1	5	9	1	5	9	1	x	19	

SMR 7/3: JE ZALOŽEN A VEDEN STÁJOVÝ REGISTR?

3	x	x	Pevně stanoveno	x	x	Pevně stanoveno		x		
	x	x	6	x	x	9	1	x	16	

SMR 7/4: NEBYLA NA HOSPODÁŘSTVÍ ZJIŠTĚNA ZVÍŘATA NIKDY NEEVIDOVANÁ V ÚSTŘEDNÍ EVIDENCI?

4	Do 20 % zvířat.	20,01–50 %.	Nad 50 % zvířat.	Do 20 % zvířat.	20,01–50 %.	Nad 50 % zvířat.		x		
	1	5	9	1	5	9	1	x	19	

Identifikace a označování hospodářských zvířat – ovce a kozy
SMR 8/1: NEBYLA NA HOSPODÁŘSTVÍ ZJIŠTĚNA NIKDY NEOZNAČENÁ ZVÍŘATA?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Do 20 % zvířat.	20,01–50 %.	Nad 50 % zvířat.	Do 20 % zvířat.	20,01–50 %.	Nad 50 % zvířat.		x	
1	5	9	1	3	5	1	x	15

SMR 8/2: JE ZALOŽEN A VEDEN STÁJOVÝ REGISTR?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
x	x	Pevně stanoveno	x	x	Pevně stanoveno		x	
x	x	6	x	x	9	1	x	16

SMR 8/3: NEBYLA NA HOSPODÁŘSTVÍ ZJIŠTĚNA ZVÍŘATA NIKDY NEEVIDOVANÁ V ÚSTŘEDNÍ EVIDENCI?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Do 20 % zvířat.	20,01–50 %.	Nad 50 % zvířat.	Do 20 % zvířat.	20,01–50 %.	Nad 50 % zvířat.		x	
1	5	9	1	5	9	1	x	19

3.2.2. 8a – minimální požadavky pro použití přípravků na ochranu rostlin v rámci agroenvironmentálních opatření

Požadavky jsou stanoveny v pěti okruzích:

- omezení aplikace přípravků v blízkosti vod a jiných citlivých lokalit;
- odborná způsobilost žadatele pro nakládání s přípravky;
- každoroční proškolení pracovníků, kteří aplikují přípravky;
- kontrolní testování mechanizačních prostředků pro aplikaci přípravků;
- bezpečné skladování přípravků.

Týká se: ■ Všech žadatelů o podpory v agroenvironmentálních opatřeních, kteří používají přípravky na ochranu rostlin.

Kontroluje: ■ Státní rostlinolékařská správa (SRS)

Kde můžete získat informace:

- Požadavky se odvolávají na zákon č. 326/2004, o rostlinolékařské péči, v platném znění, a prováděcí vyhlášku č. 329/2004 Sb., v platném znění.

Požadavky na vedení evidence používání přípravků na ochranu rostlin:

Povinnost vedení evidence vyplývá z § 49 odst. 3 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči, v platném znění. Evidence dokladuje způsob aplikace přípravků a slouží i pro posuzování, zda uživatel postupoval v souladu se zákonem. Podrobnější požadavky stanoví § 19 prováděcí vyhlášky č. 329/2004 Sb., v platném znění. Údaje, které je nutno do evidence zaznamenávat, jsou uvedeny v příloze č. 9 vyhlášky č. 329/2004 Sb. Je nutno dodržovat zejména následující obecné zásady:

- evidence o používání přípravků na ochranu

rostlin musí být vedena bezodkladně (údaje o použití přípravků musí být zaznamenány nejpozději následující pracovní den po aplikaci);

- při vedení evidence nezáleží na formě, ale na obsahu;
- evidence může být vedena několika způsoby (v papírové podobě, pomocí počítačových programů, s využitím Portálu farmáře);
- evidence se uchovává 5 let a musí být na požádání předložena kontrolnímu orgánu, kterému také musí být umožněno ověření údajů v ní uvedených (na základě dodacích listů, faktur apod.).

Kontrola evidence se zaměřuje na shodu evidovaných údajů s předepsanými relevantními údaji, tzn., zda je evidence používání POR vedena v rozsahu údajů, které jsou stanoveny přílohou č. 9 k vyhlášce č. 329/2004 Sb., v platném znění.

Neúplnost údajů v evidenci používání přípravků na ochranu rostlin bude kontrolní orgán posuzovat z hlediska možnosti kontroly daného požadavku. Jestliže chybějící údaj nemá vliv na výsledek kontroly, nebude neúplnost evidence považována za porušení požadavku.

Kontrolovaný požadavek 8a/ AEO 7:

Bylo při aplikaci přípravku na ochranu rostlin postupováno v souladu s pokyny k ochraně vod a bylo dodrženo omezení pro použití přípravku na ochranu rostlin v pásmu ochrany zdrojů podzemních vod nebo vodárenských nádrží?

Důvod: Použití přípravku v rozporu s pokyny k ochraně vod, tzn. použití přípravku, který je v rámci registrace klasifikován jako vyloučen z použití v II. stupni ochranného pásma vodního zdroje (OPVZ) na pozemku nacházejícím se v ochranném pásmu zdroje podzemních vod nebo vodárenských nádrží, může způsobit znehodnocení zdroje pitné vody a poškodit zdraví lidí i zvířat.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Při kontrole bude požadováno předložení evidence používání POR. Kontrolou evidence používání POR bude hodnoceno, zda nebyly použity přípravky, jejichž použití je v návodu nebo na etiketě vyloučeno z použití v pásmech ochrany vod. Namátkovou kontrolou vybraných pozemků (půdních bloků – PB) nacházejících se v ochranných pásmech podzemních vod nebo vodárenských nádrží bude kontrolován stav porostů s ohledem

na POR vykázané v evidenci používání POR (stav plevelných rostlin v ochranném pásmu po aplikaci herbicidu a stav chorob nebo živočišných škůdců po aplikaci fungicidu nebo insekticidu).

Pokud subjekt hospodaří v OPVZ, inspektor SRS se seznámí se zákresy OPVZ a kontrolou evidence používání POR ověří, zda na pozemcích v 2. stupni OPVZ nebyly použity přípravky, které mají omezení v používání v 2. stupni OPVZ.

Upřesnění postupu SRS při kontrolách CC v roce 2011

(totožný s postupem u kontrol požadavku SMR 9/4):

- Pro posouzení plnění požadavků 8a/AEO 7 a SMR 9/4 bude SRS provádět kontroly výhradně u těch ochranných pásem vodních zdrojů (OPVZ, pásma hygienické ochrany - PHO), která jsou uvedena v LPIS.
- Správnost zakreslení ochranného pásma vodních zdrojů (OPVZ, PHO) v LPIS je nutné ověřit na základě podkladů získaných inspektorem SRS u příslušného vodoprávního úřadu. Pokud by bylo porovnáním těchto podkladů s LPIS zjištěno, že jsou OPVZ či PHO v LPIS v nesouladu s podklady vodoprávních úřadů, bude o tom SRS informovat MZe za účelem provedení nápravy. Bude-li v LPIS při kontrole SRS zjištěno, že na obhospodařovaných půdních blocích kontrolovaného subjektu nejsou žádná OPVZ či PHO, bude výsledek kontroly požadavků 8a/AEO 7 a SMR 9/4 označen jako v pořádku. I v tomto případě inspektor SRS zkontroluje u příslušného vodoprávního úřadu, zda skutečnost v LPIS odpovídá vydanému rozhodnutí včetně zákresu OPVZ nebo PHO v mapě. Důvodem je zkvalitnění mapových podkladů o ochranných pásmech vodních zdrojů v LPIS.

Tento postup je platný pro kontroly podmíněnosti včetně postupů při kontrolách předpisů dle národní legislativy.

Po provedení aktualizace dat o OPVZ a PHO bude LPIS pro uživatele přípravků na ochranu rostlin a pro SRS v rámci kontrol podmíněnosti (CC) i národních kontrol využíván jako jediný zdroj podkladů o OPVZ a PHO.

Poznámka:

Do nabytí účinnosti příslušné novely zákona č. 326/2004 Sb. (popř. úpravy vyhlášky č. 327/2004. Sb.) nebude v rámci kontroly podmíněnosti u požadavku 8a/AEO 7 a SMR 9/4 ani jiného požadavku podmíněnosti (kontrolovaného SRS v roce 2011), ani v rámci národních kontrol, kontrolováno dodržování požadavků uvedených na etiketě přípravku v souvislosti

s ochrannými vzdálenostmi stanovenými za účelem ochrany povrchových vod, necílových členovců a necílových rostlin (např. věta SPe 3, tj. požadavek neaplikovat přípravek do stanovené vzdálenosti od okrajů pozemků nebo vodotečí).

Informace ke klasifikaci protiúletových opatření používaných při aplikaci přípravků na ochranu rostlin ke zkracování ochranných vzdáleností, stanovených návodem k použití těchto přípravků naleznete v kapitole 5 (PŘÍLOHY, příloha 5.7.) včetně tabulky zkrácení ochranných vzdáleností.

Kde můžete získat informace:

- Ustanovení § 31 odst. 4 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči, v platné znění, ve spojení s § 49 odst. 1 písm. b) zákona.

Využití seznamu POR s omezením použití v ochranných pásmech vodních zdrojů na webových stránkách SRS <http://eagri.cz/public/web/srs/portal/> - online. Postup:

Registr přípravků na ochranu rostlin, Vyhledávání v registru, Výběr dle omezení pro použití, Označení z hlediska ochrany vodních zdrojů – ochranná pásma vod - vyfiltrování seznamu přípravků s omezením v použití v OPVZ nebo zadání konkrétního názvu POR nebo postupem: Výběr dle omezení pro použití – označení Výběr z předdefinovaných filtrů a zde označením současně Přípravky, které nejsou vyloučené z použití v OPVZ II.

stupně a Přípravky, u kterých není uvedeno, že jsou vyloučené z použití v OPVZ II. stupně, včetně přípravků v kategorii Nezařazeno. Získáte tak seznam přípravků bez omezení v použití v OPVZ. Uživatel je povinen se řídit návodem k použití na obalu přípravku nebo dalšího prostředku na ochranu rostlin.

Na webových stránkách SRS <http://eagri.cz/public/web/srs/portal/> naleznete také vedle informací ke klasifikaci protiúletových opatření používaných při aplikaci přípravků na ochranu rostlin a tabulky zkrácení ochranných vzdáleností, tabulky protiúletových tříd zařízení k aplikaci přípravků a příklad zkrácení ochranné vzdálenosti.

PŘÍKLADY Z PRAXE

Na 35 ha řepky ozimé (23,3% z celkové výměry zemědělské půdy v OPVZ - 150 ha) byl použit přípravek (např. Galera Podzim), který je vyloučen z použití v ochranném pásmu II. stupně zdrojů podzemní a povrchové vody.

Pokud bude při kontrole evidence používání přípravků zjištěno, že byl použit POR v II. stupni ochranného pásma vodního zdroje, i když je tento POR vyloučen z použití v II. stupni OPVZ, poruší inspektor fotodokumentaci příslušných dokladů, které toto prokazují. Porušení bude vyhodnoceno z hlediska jeho rozsahu a závažnosti, a to podle toho kolik % z celkové obhospodařované výměry zemědělské půdy v OPVZ bylo ošetřeno POR, který je vyloučen z použití v II. stupni OPVZ.

Hodnocení porušení: rozsah - střední, závažnost – střední, porušení trvalé.

V příkladu je uvedeno zjištění a vyhodnocení porušení u pozemku v OPVZ. Obdobně bude vyhodnoceno porušení při použití POR vyloučeného z použití v II. stupni ochranného pásma povrchových nebo podzemních zdrojů vod na pozemku v PHO.

Ministerstvo životního prostředí vydalo **právní výklad k PHO a OPVZ**, který je zveřejněn na webových stránkách MŽP - Téma / Voda / Legislativa a metodické pokyny / Legislativa ČR / Výklady odboru ochrany vod k zákonu č. 254/2001 Sb. o vodách.

Z výkladu vyplývá, že PHO nebyla vodním zákonem zrušena. Pokud nebylo vyhlášeno OPVZ podle nového zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů nebo zrušeno či změněno původní PHO, zůstává v platnosti PHO stanovené na základě předchozích legislativních norem. Důležitá je skutečnost, že zákon č. 254/2001 Sb. ve znění zákona č. 150/2010 Sb. ani původní úprava zákona č. 254/2001 Sb. nestanoví vodoprávním úřadům povinnost ani termín pro případnou transformaci PHO dle dřívějších předpisů na „nová“ OPVZ. Přípravky vyloučené z použití v ochranném pásmu II. stupně povrchového nebo podzemního zdroje vody představují značné riziko pro zdroje pitné vody i v PHO.

Kontrolovaný požadavek 8a/ AEO 8:

Má podnikatel používající přípravky na ochranu rostlin zacházení s nimi zabezpečeno odborně způsobilou osobou nebo absolventem odborného kurzu podle odstavce 4 § 86 zákona?

Důvod: Zamezit neodbornému používání přípravků na ochranu rostlin osobami bez odpovídající způsobilosti.

Co bude kontrolní orgán požadovat:
Předložení platného osvědčení Státní rostlinolékařské správy o odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky vydané na základě

vykonané zkoušky podle § 86 odst. 2 zákona č. 326/2004 Sb. v platném znění nebo osvědčení o absolvování kurzu podle § 86 odst. 4 zákona.

Poznámka:

Platnost osvědčení musí být v pětiletých lhůtách obnovována. Požadavek se netýká absolventů akreditovaných magisterských nebo doktorských studijních programů uskutečňovaných vysokými školami, které poskytují vysokoškolské vzdělání v oblasti zemědělství nebo přírodních věd zaměřené na rostlinolékařství nebo ochranu rostlin, ani absolventů programů celoživotního vzdělávání, uskutečňovaných vysokými školami v oblasti zemědělství nebo přírodních věd, zaměřených na rostlinolékařství nebo ochranu rostlin, ani držitelů vědeckých hodností v oboru rostlinolékařství nebo ochrany rostlin.

Kontrolovaný požadavek 8a/ AEO 9:

Plní odborně způsobilá osoba nebo absolvent odborného kurzu povinnosti podle odstavce 3 § 86 zákona?

Důvod: Zamezit neodbornému používání přípravků na ochranu rostlin osobám bez odpovídající způsobilosti.

Co bude kontrolní orgán požadovat:
Předložení zápisů o každoročním proškolení pracovníků, kteří přímo zacházejí s přípravky, aplikují je nebo jakkoliv s nimi nakládají, odborně způsobilou osobou. Zápis pořízený o tomto školení se uchovává po dobu tří

let. Dále je kontrolováno, zda osoby, které přímo zacházejí s přípravky, byly před zahájením prací s každým přípravkem seznámeny s jeho vlastnostmi a účinky a se způsoby správného a bezpečného zacházení s ním.

Poznámka:

Každý, kdo přímo zachází s přípravky na ochranu rostlin, musí být proškolen o pravidlech správné praxe v ochraně rostlin a bezpečného zacházení s přípravky.

Kontrolovaný požadavek 8a/ AEO 10:

Je mechanizační prostředek, jímž je přípravek na ochranu rostlin aplikován, opatřen dokladem o funkční způsobilosti (doklad o kontrolním testování)?

Důvod: Zajistit, aby aplikace přípravků na ochranu rostlin byla prováděna pomocí seřízených a funkčních mechanizačních prostředků.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Platný doklad (osvědčení Státní rostlinolékařské správy) o funkční způsobilosti, který se vydává pro mechanizační prostředky (MP), které jsou v provozu více než 2 roky. Číslo na osvědčení se shoduje s číslem na kontrolní nálepce. K prvnímu testování musí být MP přistaven během dvou let od data uvedení do provozu. Dojde-li k pochybnostem, zda se jedná o nový MP, provede se kontrola data uvedení MP do provozu. Tím je datum poří-

zení (nákupu) vyznačené na účetním dokladu (dodacím listu, faktuře apod.) pro kontrolovaný MP. Vyhláška č. 147/2009 Sb., kterou došlo k úpravě znění § 5 písm. c) vyhlášky č. 334/2004 Sb., o mechanizačních prostředcích s účinností od 27. 6. 2009, sjednotila lhůtu pro kontrolní testování u všech MP starších 2 let na 3 roky. Tzn., interval pro opětovné testování mechanizačního prostředku v provozu více než 2 roky je pro postřikovače, rosiče a mořičky shodný, tj. 3 roky.

Poznámka:

Osvědčení o funkční způsobilosti MP vydávají provozovny kontrolního testování na základě výsledků testování. Kontrolní nálepkou jsou označeny všechny MP, které prošly pravidelným testováním a jsou funkčně způsobilé k aplikaci přípravků. I v případě nečitelné nálepky, popř. její absence, pokud žadatel předloží osvědčení o funkční způsobilosti MP, se bude kontrolovaný MP považovat za splňující požadavky zákona.

Kde můžete získat informace:

- Požadavek je formulován podle § 66 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči, v platném znění.
- Vyhláška č. 147/2009 Sb., kterou se mění vyhláška č. 334/2004 Sb., o mechanizačních prostředcích na ochranu rostlin, v platném znění.



Vzor kontrolní nálepky platné od roku 2009

Kontrolovaný požadavek 8a/ AEO 11:

Jsou přípravky na ochranu rostlin uskladněny v originálních obalech podle jejich druhů a odděleně od jiných výrobků a přípravků určených k likvidaci jako odpad a mimo dosah látek, které by mohly ovlivnit vlastnosti skladovaných přípravků?

Důvod: Zamezit možné záměně přípravku na ochranu rostlin s jinou látkou a předejít škodlivému vlivu přípravku na lidské zdraví a životní prostředí.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

ředmětem kontroly bude přehledné uložení přípravků ve skladu podle druhu a v originálním obalu, odděleně podle obchodních názvů, aby se předešlo možné záměně přípravků při výdeji ze skladu,

dále oddělené skladování (ve vymezené části skladu nebo regálu) přípravků určených k likvidaci a zda ve skladu s přípravky nejsou skladovány výrobky, které mohou ovlivnit vlastnosti přípravků (barvy, laky, rozpouštědla, ropné výrobky apod.).

Kde můžete získat informace:

- Požadavek je formulován podle § 46 písm. a) bod 1 a 5 zákona č. 326/2004 Sb., v platném znění.



8a/AEO 7: BYLO PŘI APLIKACI PŘÍPRAVKU NA OCHRANU ROSTLIN POSTUPOVÁNO V SOULADU S POKYNY K OCHRANĚ VOD A BYLO DODRŽENO OMEZENÍ PRO POUŽITÍ PŘÍPRAVKU NA OCHRANU ROSTLIN V PÁSMU OCHRANY ZDROJŮ PODZEMNÍCH VOD NEBO VODÁRENSKÝCH NÁDRŽÍ?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
x	Pevně stanoveno	x	Použití přípravku do 10 % obhospodařované plochy ochranného pásma vod.	Použití přípravku od 10,01 % do 25% obhospodařované plochy ochranného pásma vod.	Použití přípravku nad 25 % obhospodařované plochy ochranného pásma vod.	x		
x	3	x	2	8	27	x	20	50

Požadavek představuje přímé nebezpečí pro zdraví lidí nebo zvířat.

8a/AEO 8: MÁ PODNIKATEL POUŽÍVAJÍCÍ PŘÍPRAVKY NA OCHRANU ROSTLIN ZACHÁZENÍ S NIMI ZABEZPEČENO ODBORNĚ ZPŮSOBILOU OSOUBOU NEBO ABSOLVENTEM ODBORNÉHO KURZU PODLE ODSTAVCE 4 § 86 ZÁKONA?

x	x	Pevně stanoveno	x	x	Pevně stanoveno	x		
x	x	3	x	x	3	1	x	7

8a/AEO 9: PLNÍ ODBORNĚ ZPŮSOBILÁ OSOBA NEBO ABSOLVENT ODBORNÉHO KURZU POVINNOSTI PODLE ODSTAVCE 3 § 86 ZÁKONA?

x	x	Pevně stanoveno	x	x	Pevně stanoveno	x		
x	x	3	x	x	3	1	x	7

8a/ AEO 10: JE MECHANIZAČNÍ PROSTŘEDEK, JIMŽ JE PŘÍPRAVEK NA OCHRANU ROSTLIN APLIKOVÁN, OPATŘEN DOKLADEM O FUNKČNÍ ZPŮSOBILOSTI (DOKLAD O KONTROLNÍM TESTOVÁNÍ)?

Rozsah		Závažnost			Trva- lost		Body	
		Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
4	Malý							
	x	Pevně stanoveno	x	x	Pevně stanoveno			
	x	3	x	x	3	1	x	7

8a/ AEO 11: JSOU PŘÍPRAVKY NA OCHRANU ROSTLIN USKLADNĚNY V ORIGINALNÍCH OBALECH PODLE JEJICH DRUHŮ A ODDĚLENĚ OD JINÝCH VÝROBKŮ A PŘÍPRAVKŮ URČENÝCH K LIKVIDACI JAKO ODPAD A MIMO DOSAH LÁTEK, KTERÉ BY MOHLY OVLIVNIT VLASTNOSTI SKLADOVANÝCH PŘÍPRAVKŮ?

Rozsah		Závažnost			Trva- lost		Body	
		Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
5	Malý							
	x	Pevně stanoveno	1 druh skladovaného přípravku (podle obchod. názvu).	2-5 druhů skladovaných přípravků (podle obchod. názvu).	Více než 6 druhů skladovaných přípravků (podle obchod. názvu).			
	x	3	1	2	3	1	x	7

3.2.3. SMR 9: uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh

Hlavní cíl požadavků souvisejících s používáním přípravků na ochranu rostlin (dále jen POR) je snížení rizika ohrožení zdraví lidí, zvířat a rostlin nejen při aplikaci POR, ale také po sklizni ošetřené plodiny, u níž se při nesprávném použití POR zvyšuje pravděpodobnost nadlimitního výskytu reziduí v konečném produktu určeného k potravinářským účelům nebo jako krmivo pro hospodářská zvířata. Nedodržení pokynů k ochraně vod může způsobit znehodnocení podzemního nebo povrchového zdroje pitné vody a v důsledku výskytu reziduí účinných látek použitých POR může poškodit zdraví lidí a zvířat.

Pokud bude aplikace POR provedena formou služby a dojde k porušení zákona

č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, např. k zasažení rostlin mimo pozemek, na němž se prováděla aplikace, bude vedeno správní řízení s tím subjektem, kterému bude prokázáno, že v souvislosti s jeho aplikací byly rostliny na sousedním pozemku zasaženy nebo došlo v souvislosti s aplikací POR k úhynu včel, zvěře, ryb. Před aplikací POR nebezpečného nebo zvláště nebezpečného pro suchozemské obratlovce na pozemek subjektu, který si tuto službu objednal, je důležité prokazatelně dohodnout (písemnou formou dohody, smlouvy), kdo zajistí oznámení aplikace POR nejpozději 3 dny předem SRS, SVS a oprávněnému uživateli honitby.

Týká se: ■ Všech žadatelů o přímé platby, některé podpory z osy II Programu rozvoje venkova a některé podpory v rámci společné organizace trhu s vínem, kteří používají přípravky na ochranu rostlin.

Kontroluje: ■ Státní rostlinolékařská správa (SRS)

Kontrolovaný požadavek SMR 9/1: Byl použitý přípravek povolen SRS?

Důvod: Vzhledem k tomu, že nepovolený (neregistrovaný) přípravek nebyl posouzen z hlediska ochrany zdraví Státním zdravotním ústavem (dále jen „SZÚ“) a SRS z hlediska vlivu na rostliny, životní prostředí a necílové organismy, představuje jeho použití v ochraně rostlin přímé nebezpečí pro zdraví lidí a zvířat. Proto je používání jen povolených přípravků jedním z nejdůležitějších požadavků, a to nejen u zemědělců žádajících o dotace.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Při kontrole bude požadováno předložení těchto dokladů:

1. Dokladů o nákupu přípravků na ochranu rostlin a pomocných prostředků na ochranu rostlin, tzn. dodací listy a faktury.
2. Při kontrole u subjektů, které POR skladují, bude vyžadováno předložení evidence o příjmu a výdeji přípravků na ochranu rostlin (skladová evidence)

3. Evidence používání přípravků na ochranu rostlin.

V rámci kontroly budou inspektoři SRS kontrolou evidence používání přípravků s využitím informací z dokladů o nákupu přípravků a skladové evidence zjišťovat, zda byly použity v rámci podnikání použity pouze povolené přípravky.

Poznámka:

Podle § 31 odst. 1 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, může být používán přípravek, souběžný přípravek podle § 53 a přípravek povolený k použití podle § 37 odst. 2 (rozšířené použití registrovaného přípravku pro jiný účel) pouze tehdy, je-li registrován (povolen) státní rostlinolékařskou správou.

Kde můžete získat informace:

- Ustanovení § 3 odst. 1 písm. b), § 31 odst. 1 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.
- Informace o seznamu registrovaných resp. povolených přípravků je možné získat na webových stránkách SRS <http://eagri.cz/public/web/srs/portal/> - on-line v Registru přípravků na ochranu rostlin, vyhledávání v registru včetně seznamu souběžných přípravků povolených SRS nebo v tištěné formě ve věstníku – seznamu registrovaných POR a pomocných prostředků na ochranu rostlin, který je možno si stáhnout v elektronické podobě ve formátu pdf z webových stránek SRS popř. objednat na adrese vestnik@srs.cz.

Kontrolovaný požadavek SMR 9/2:

Byl aplikovaný přípravek použit k ochraně plodiny proti škodlivému organismu v souladu s údaji, jimiž je označen na obalu?

Důvod: Použitím přípravku v rozporu s návodem k použití uvedeným na obalu přípravku může být přímo ohroženo zdraví lidí a zvířat. Tzn., použití přípravku k ochraně plodiny, pro kterou nebylo v rámci žádosti o registraci, re-registraci nebo žádosti o rozšířené použití POR požádáno, nebylo použití do této plodiny posouzeno z hlediska maximálních limitů reziduí v konečném produktu a z hlediska ochrany zdraví lidí a zvířat a následně nebylo použití POR povoleno, je toto použití POR rizikové.

Co bude kontrolní orgán požadovat: Při kontrole bude inspektor SRS zjišťovat, zda byl aplikovaný přípravek použit v souladu s návodem k použití POR, a to k ochraně povolené plodiny proti škodlivému organismu, tzn. v povoleném rozsahu použití (plodina – škodlivý organismus).

Při kontrole bude požadováno předložení shodných dokladů uvedených u požadavku SMR 9/1 pod body 1 až 3.

V rámci kontroly budou inspektoři SRS kon-

trolou evidence používání přípravků s využitím informací z dokladů o nákupu přípravků a skladové evidence zjišťovat a namátkovou kontrolou návodu k použití (etikety) skladovaných balení POR ověřovat, zda byly použity v rámci podnikání přípravky v povoleném rozsahu použití, tzn. do povolené plodiny proti danému škodlivému organismu (škůdce, choroba, plevele, jiný účel). Při kontrole budou inspektoři využívat také informací z rozhodnutí o registraci kontrolovaných POR.

Poznámka:

Podle § 31 odst. 4 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, ve spojení s § 49 odst. 1 zákona nesmí být používány přípravky v rozporu s údaji, jimiž jsou označeny podle příslušného rozhodnutí o jejich registraci, s výjimkou rozšířeného použití (§ 37 odst. 1 zákona) nebo použití pro účely výzkumu a vývoje (§ 44) nebo zkoušení (§ 45).

Kde můžete získat informace:

- Ustanovení § 31 odst. 4 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, ve spojení s § 49 odst. 1 zákona.
- Informace o povoleném rozsahu použití přípravků je možné získat na webových stránkách SRS <http://eagri.cz/public/web/srs/portal/> - on-line v Registru přípravků na ochranu rostlin, vyhledávání v registru včetně seznamu souběžných přípravků povolených SRS nebo v tištěné formě ve věstníku – seznamu registrovaných POR a pomocných prostředků na ochranu rostlin, který je možno si stáhnout v elektronické podobě ve formátu pdf z webových stránek SRS popř. objednat na adrese vestnik@srs.cz.

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Na 35 ha řepky ozimé byl z celkové výměry 150 ha osevní plochy použit přípravek, který není do této plodiny povolen. To znamená, že na 23,3 % osevní plochy plodiny byla provedena nepovolená aplikace.

Pokud bude při kontrole evidence používání přípravků zjištěno nepovolené použití POR, porádí inspektor fotodokumentaci příslušných dokladů, které tuto nepovolenou aplikaci prokazují. Bude-li v evidenci používání POR uvedena aplikace registrovaného resp. povoleného POR, který však byl použit do nepovolené plodiny, bude vyhodnocen tento požadavek z hlediska jeho rozsahu, trvalosti a závažnosti, a to podle toho na jakém % výměry osevní plochy plodiny byla tato nepovolená aplikace provedena.

Hodnocení porušení: rozsah -střední, závažnost - střední, porušení trvalé.

Kontrolovaný požadavek SMR 9/3:

Byl aplikovaný přípravek použit v množství, které nepřesáhlo nejvyšší povolenou dávku?

Důvod: Použitím přípravku v dávce, která přesahuje nejvyšší povolenou dávku, je ohroženo nejen zdraví lidí, zvířat, ale také životní prostředí. Zvyšuje se riziko fyto toxicity, projeví odrodové citlivosti a dalších účinků na rostliny nebo rostlinné produkty.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Při kontrole bude inspektor SRS zjišťovat, zda byl aplikovaný přípravek použit v souladu s návodem k použití POR, a to v dávce, která nesmí překročit nejvyšší povolenou dávku stanovenou v rozhodnutí o registraci.

Při kontrole bude požadováno předložení evidence používání POR.

V rámci kontroly budou inspektoři SRS kontrolovat evidence používání přípravků s využi-

tím informací z dokladů o nákupu přípravků a skladové evidence zjišťovat a namátkovou kontrolou návodu k použití (etikety) skladovaných balení POR ověřovat, zda byly použity v rámci podnikání přípravy v povoleném rozsahu dávkování, které nesmí překročit nejvyšší povolenou dávku. Při kontrole budou inspektoři využívat také informací z rozhodnutí o registraci kontrolovaných POR.

Poznámka:

Podle § 31 odst. 4 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, ve spojení s § 49 odst. 1 písm. a) zákona nesmí být používány přípravky v rozporu s údaji, jimiž jsou označeny podle příslušného rozhodnutí o jejich regis-

traci, s výjimkou rozšířeného použití (§ 37 odst. 1 zákona) nebo použití pro účely výzkumu a vývoje (§ 44) nebo zkoušení (§ 45) a při jejich aplikaci nesmí být překročena nejvyšší dávka stanovená v rozhodnutí o registraci přípravku. Pokud bude při kontrole evidence používání přípravků zjištěno (dle § 49 odst. 3 zákona), že byl použit POR v dávce, která překročila nejvyšší povolenou dávku, pořídí inspektor fotodokumentaci příslušných dokladů, které toto prokazují. Porušení bude vyhodnoceno z hlediska jeho rozsahu a závažnosti, a to podle toho o kolik % byla povolená dávka překročena.

Kde můžete získat informace:

- Ustanovení § 31 odst. 4 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, ve spojení s § 49 odst. 1 písm. a) zákona.
- Informace o povoleném rozsahu použití přípravků a dávkování je možné získat na webových stránkách SRS <http://eagri.cz/public/web/srs/portal/> - on-line v Registru přípravků na ochranu rostlin, vyhledávání v registru včetně seznamu souběžných přípravků povolených SRS nebo v tištěné formě ve věstníku – seznamu registrovaných POR a pomocných prostředků na ochranu rostlin, který je možno si stáhnout v elektronické podobě ve formátu pdf z webových stránek SRS popř. objednat na adrese vestnik@srs.cz.

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Na 35 ha řepky ozimé použit přípravek, u kterého byla překročena nejvyšší povolená dávka o 20%.

Hodnocení porušení: rozsah - střední, závažnost - střední, porušení trvalé.

Kontrolovaný požadavek SMR 9/4:

Bylo při aplikaci přípravku na ochranu rostlin postupováno v souladu s pokyny k ochraně vod a bylo dodrženo omezení pro použití přípravku na ochranu rostlin v pásmu ochrany zdrojů podzemních vod nebo vodárenských nádrží?

Důvod: Použití přípravku v rozporu s pokyny k ochraně vod, tzn. použití přípravku, který je v rámci registrace klasifikován jako vyloučen z použití v II. stupni ochranného pásma vodního zdroje (OPVZ) na pozemku nacházejícím se v ochranném pásmu zdroje podzemních vod nebo vodárenských nádrží, může způsobit znehodnocení zdroje pitné vody a poškodit zdraví lidí i zvířat.

Co bude kontrolní orgán požadovat: Při kontrole bude požadováno předložení evidence používání POR. Kontrolou evidence používání POR bude hodnoceno, zda nebyly použity přípravky, jejichž použití je v návodu nebo na etiketě vyloučeno z použití v pásmu ochrany vod. Namátkovou kontrolou vybraných pozemků (půdních bloků – PB) nacházejících se v ochranných pásmech podzemních vod nebo vodárenských nádrží bude kontrolován stav porostů s ohledem

na POR vykázané v evidenci používání POR (stav plevelných rostlin v ochranném pásmu po aplikaci herbicidu a stav chorob nebo živočišných škůdců po aplikaci fungicidu nebo insekticidu).

Pokud subjekt hospodaří v OPVZ, inspektor SRS se seznámí se zákresy OPVZ a kontrolou evidence používání POR ověří, zda na pozemcích v 2. stupni OPVZ nebyly použity přípravky, které mají omezení v používání v 2. stupni OPVZ.

Upřesnění postupu SRS při kontrolách CC v roce 2011: Postup při kontrole plnění požadavku SMR 9/4 je totožný s postupem

kontroly požadavku 8a/AEO 7. Více informací naleznete v kapitole 3.2.2. požadavky 8a/AEO.

Kde můžete získat informace:

- Ustanovení § 31 odst. 4 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, ve spojení s § 49 odst. 1 písm. b) zákona.
- Využití seznamu POR s omezením použití v ochranných pásmech vodních zdrojů na webových stránkách SRS <http://eagri.cz/public/web/srs/portal/> - on-line. Postup vyhledání je uveden u požadavku 8a/AEO 7.
- Na webových stránkách SRS <http://eagri.cz/public/web/srs/portal/> naleznete také vedle informací ke klasifikaci protiúletových opatření používaných při aplikaci přípravků na ochranu rostlin a tabulky zkrácení ochranných vzdáleností, tabulky protiúletových tříd zařízení k aplikaci přípravků a příklad zkrácení ochranné vzdálenosti.

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Na 35 ha řepky ozimé (23,3% z celkové výměry zemědělské půdy v OPVZ - 150 ha) byl použit přípravek (např. Galera Podzim), který je vyloučen z použití v ochranném pásmu II. stupně zdrojů podzemní a povrchové vody.

Pokud bude při kontrole evidence používání přípravků zjištěno, že byl použit POR v II. stupni ochranného pásma vodního zdroje, i když je tento POR vyloučen z použití v II. stupni OPVZ (PHO), pořídí inspektor fotodokumentaci příslušných dokladů, které toto prokazují. Porušení bude vyhodnoceno z hlediska jeho rozsahu a závažnosti, a to podle toho kolik % z celkové obhospodařované výměry zemědělské půdy v OPVZ bylo ošetřeno POR, který je vyloučen z použití v II. stupni OPVZ (PHO).

Hodnocení porušení: rozsah - střední, závažnost – střední, porušení trvalé.

Kontrolovaný požadavek SMR 9/5:

Bylo při aplikaci přípravku postupováno v souladu s pokyny k ochraně včel, zvěře a vodních organismů tak, aby nedošlo k jejich úhynu?

Důvod: Zamezit úhynům včel, zvěře, ryb a dalších vodních organismů v důsledku nedodržení opatření k ochraně včel, zvěře a vodních organismů uvedených v návodu k použití a stanovenejších v § 51 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění a vyhlášce č. 327/2004 Sb., o ochraně včel, zvěře, vodních organismů a dalších necílových organismů při použití přípravků na ochranu rostlin, v platném znění.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Pokud bude řešen případ konkrétního úhynu včel, zvěře a vodních organismů v souvislosti s použitím přípravku na ochranu rostlin a kontrolovanému subjektu bude v rámci správního řízení prokázáno nedodržení opatření k jejich ochraně, bude toto zjištění

vedeno v protokole z plánované kontroly CC včetně odkazu na zápis z místního šetření a protokolu z národní kontroly. Prokázaný úhyn včel, zvěře a vodních organismů bude hodnocen jako porušení požadavků kontroly podmíněnosti i v případě zjištění v rámci konání kontroly pouze předpisů

národní legislativy nebo kontroly konané na podnět 3. osoby.

Při kontrole bude požadováno předložení evidence používání POR, ve které se inspektoři SRS zaměří na přípravky klasifikované jako nebezpečné nebo zvláště nebezpečné pro včely a suchozemské obratlovce. Zjistí-li v rámci této kontroly nedodržení oznamovací povinnosti z hlediska rizika pro suchozemské obratlovce nebo dalších povinností vyplývajících z § 51 zákona a prováděcí vyhlášky č. 327/2004 Sb., uvedou tato zjištění do protokolu o kontrole.

Ustanovení § 51 odst. 5 písm. a) zákona č. 326/2004 Sb., v platném znění uvádí, že uživatelé pozemků s dostatečným předstihem před plánovanou aplikací POR nebezpečných nebo zvláště nebezpečných pro včely při jednání s dotčenými chovateli včel jsou povinni se vzájemně prokazatelným způsobem informo-

vat o jimi přijatých opatřeních k ochraně včel. Prokazatelný způsob informování je písemnou formou. Jedná se o preventivní opatření směřující k eliminaci případných úhynů včel.

V rámci správního řízení a prokazování porušení zákona využívá SRS jako jeden z hlavních podkladů laboratorní výsledky vzorků uhynulých včel a rostlin ošetřených POR odebraných pracovníky Státní veterinární správy (SVS). Analýzu odebraných vzorků provádí Státní veterinární ústav v Jihlavě. Odběru vzorků předchází místní šetření SVS a SRS a na jeho základě je vyhodnocena souvislost s aplikací přípravku na ochranu rostlin před vlastním úhynem včel.

Poznámka: Kontrolou tohoto požadavku bude SRS ověřovat pouze to, zda při aplikaci přípravku na OR bylo postupováno v souladu s pokyny k ochraně včel, zvěře a vodních organismů tak, aby nedošlo k jejich úhynu.

Kde můžete získat informace:

- Ustanovení § 31 odst. 4 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, ve spojení s § 49 odst. 1 písm. b) a § 51 zákona a vyhlášky č. 327/2004 Sb., o ochraně včel, zvěře, vodních organismů a dalších necílových organismů při použití přípravků na ochranu rostlin, v platném znění.
- Využití seznamu POR na webových stránkách SRS <http://eagri.cz/public/web/srs/portal/> on-line v Registru přípravků na ochranu rostlin, vyhledávání v registru, výběr dle omezení pro použití (vyfiltrování seznamu přípravků z hlediska rizika pro suchozemské obratlovce a/nebo včely) nebo zadání konkrétního názvu POR, v záložce Hodnocené údaje získáte informaci o klasifikaci daného POR.
- Na webových stránkách SRS <http://eagri.cz/public/web/srs/portal/> naleznete také vedle informací ke klasifikaci protiúletových opatření používaných při aplikaci přípravků na ochranu rostlin a tabulky zkrácení ochranných vzdáleností, tabulky protiúletových tříd zařízení k aplikaci přípravků a příklad zkrácení ochranné vzdálenosti.

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Místním šetřením a následným správním řízením byl prokázán kontrolovanému subjektu v souvislosti s aplikací POR úhyn 4 a více včelstev.

Hodnocení porušení: rozsah - střední, závažnost – velká, porušení trvalé.

Kontrolovaný požadavek SMR 9/6:

Byl přípravek aplikován tak, aby nedošlo k prokazatelnému zasažení rostlin mimo pozemek, na němž se prováděla aplikace?

Důvod: Zamezit zasažení rostlin mimo pozemek, na němž se provádí aplikace, a to v důsledku nedodržení pokynů uvedených v návodu k použití.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Pokud v daném roce SRS bude řešit konkrétní případ zasažení necílových rostlin na pozemku v souvislosti s aplikací POR na sousedním pozemku a kontrolovanému subjektu bude v rámci správního řízení prokázáno porušení § 49 odst. 1 písm. c) zákona, bude toto zjištění uvedeno v pro-

tokole z plánované kontroly CC u tohoto hodnoceného požadavku SMR 9/6 včetně odkazu na zápis z místního šetření a protokol z národní kontroly. Jako porušení požadavků kontroly podmíněnosti bude hodnoceno i prokázané zasažení necílových rostlin na sousedním pozemku zjištěné v rámci národní kontroly.

Poznámka:

Kontrolou tohoto požadavku bude SRS ověřovat pouze to, zda při aplikaci POR nedošlo k prokazatelnému zasažení rostlin mimo pozemek, na němž se prováděla aplikace. Nejčastěji se jedná o zasažení rostlin herbicidy s účinnou látkou glyphosate (např. Roundup Klasik, Glyphogan 480 SL, Barclay Gallup Hi-Aktiv atd.), diquat-dibromid (Reglone) a 2,4-D, florasulam (Mustang).

Kde můžete získat informace:

- Ustanovení § 31 odst. 4 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, ve spojení s § 49 odst. 1 písm. c) zákona.
- Využití seznamu POR na webových stránkách SRS <http://eagri.cz/public/web/srs/portal/> on-line v Registru přípravků na ochranu rostlin, vyhledávání v registru, vyfiltrování informací o POR před plánovanou aplikací z hlediska jeho potencionálního rizika pro necílové rostliny a pro následně ošetřované plodiny z důvodu nedostatečně vypláchnutého mechanizačního prostředku na ochranu rostlin. Informace zde uvedené jsou nezávazné. Uživatel je povinen se řídit návodem k použití na obalu přípravku nebo dalšího prostředku na ochranu rostlin.
- Na webových stránkách SRS <http://eagri.cz/public/web/srs/portal/> naleznete také vedle informací ke klasifikaci protiúletových opatření používaných při aplikaci přípravků na ochranu rostlin a tabulky zkrácení ochranných vzdáleností, tabulky protiúletových tříd zařízení k aplikaci přípravků a příklad zkrácení ochranné vzdálenosti.

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Místním šetřením a následným správním řízením byl prokázán kontrolovanému subjektu v souvislosti s aplikací POR souvislý pásový úlet postřikové kapaliny a poškození rostlin na sousedícím pozemku.

Hodnocení porušení: rozsah - střední, závažnost - velká, porušení trvalého charakteru.

Uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh

SMR 9/1: BYL POUŽITÝ PŘÍPRAVEK POVOLEN SRS?

	Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	
1	x	x	Pevně stanoveno	x	x	Pevně stanoveno	x		
	x	x	10	x	x	10	x	10	30

Požadavek představuje přímé nebezpečí pro zdraví lidí nebo zvířat.

SMR 9/2: BYL APLIKOVANÝ PŘÍPRAVEK POUŽIT K OCHRANĚ PLODINY PROTI ŠKODLIVÉMU ORGANISMU V SOULADU S ÚDAJI, JIMIŽ JE OZNAČEN NA OBALU?

	Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	
2	x	Pevně stanoveno	x	Nedodržení povoleného použití POR do 10% výměry osevní plochy plodiny/kultury	Nedodržení povoleného použití POR od 10,01 do 30% výměry osevní plochy plodiny/kultury	Nedodržení povoleného použití POR nad 30 % a více výměry osevní plochy plodiny/kultury	x		
	x	6	x	4	7	8	x	8	22

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek při stanovení porušení střední nebo velké závažnosti.

SMR 9/3: BYL APLIKOVANÝ PŘÍPRAVEK POUŽIT V MNOŽSTVÍ, KTERÉ NEPŘESÁHLO NEJVYŠŠÍ POVOLENOU DÁVKU?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
x	Pevně stanoveno	x	Překročení povolené dávky od 1 do 10 %	Překročení povolené dávky od 10,01 do 30 %	Překročení povolené dávky nad 30 % a více	x		
x	6	x	4	7	8	x	8	22

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek při stanovení porušení střední nebo velké závažnosti.

SMR 9/4: BYLO PŘI APLIKACI PŘÍPRAVKU NA OCHRANU ROSTLIN POSTUPOVÁNO V SOULADU S POKYNY K OCHRANĚ VOD A BYLO DODRŽENO OMEZENÍ PRO POUŽITÍ PŘÍPRAVKU NA OCHRANU ROSTLIN V PASMU OCHRANY ZDROJŮ PODZEMNÍCH VOD NEBO VODÁRENSKÝCH NÁDRŽÍ?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
x	Pevně stanoveno	x	Použití přípravku do 10 % obhospodařované plochy ochranného pásma vod	Použití přípravku od 10,01 % do 25 % obhospodařované plochy ochranného pásma vod	Použití přípravku nad 25 % a více obhospodařované plochy ochranného pásma vod	x		
x	10	x	2	10	32	x	40	82

Požadavek představuje přímé nebezpečí pro zdraví lidí nebo zvířat.

SMR 9/5: BYLO PŘI APLIKACI PŘÍPRAVKU POSTUPOVÁNO V SOULADU S POKYNY K OCHRANĚ VČEL, ZVĚŘE A VODNÍCH ORGANISMŮ TAK, ABY NEDOŠLO K JEJICH ÚHYNŮ?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body	
		Malá	Střední	Velká	Ne	Ano		
x	Malý							
	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Max. počet	
	Pevně stanoveno	x	x	Místním šetřením bylo prokázáno poškození 3 a méně včelstev, nebo otravy 3 a méně ks chozemských obratlovců nebo vodních organismů	Místním šetřením bylo prokázáno poškození 4 a více včelstev nebo otravy 4 a více ks chozemských obratlovců nebo vodních organismů	x	Poškozená včelstva nebo suchozemští obratlovci nebo vodní organismy uhynuli	
x	6	x	x	7	8	x	8	22

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek při stanovení porušení střední nebo velké závažnosti

SMR 9/6: BYL PŘÍPRAVEK APLIKOVÁN TAK, ABY NEDOŠLO K PROKAZATELNÉMU ZASAŽENÍ ROSTLIN MIMO POZEMEK, NA NĚMŽ SE PROVÁDĚLA APLIKACE?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body	
		Malá	Střední	Velká	Ne	Ano		
x	Malý							
	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Max. počet	
	Pevně stanoveno	x	Místním šetřením byl prokázán ojedinělý okrajový úlet postříkové jichy a poškození rostlin na sousedících pozemcích/PB	Místním šetřením byl prokázán souvislý pásový úlet postříkové jichy a poškození rostlin na sousedících pozemcích/PB	x	x		
x	6	x	x	7	32	x	8	22

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek při stanovení porušení střední nebo velké závažnosti

3.2.4. SMR 10: zákaz používání některých látek s hormonálním a tyreostatickým účinkem a beta-sympatomimetik v chovech zvířat

Záměrem vybraných požadavků je kontrola nad používáním zakázaných látek nebo nad jejich používáním nepovoleným způsobem v chovech zvířat a tím omezení bezprostředního ohrožení bezpečnosti potravin. Kontrolováno je, zda nedochází k přechovávání

zakázaných látek nebo přípravků, jejichž přechovávání představuje velké riziko možného použití. Při použití zakázaných látek povoleným způsobem v případech, které legislativa umožňuje, musí být dodržována omezení, garantující jejich správné a oprávněné použití.

Týká se: ■ Všech žadatelů o přímé platby, některé podpory z osy II Programu rozvoje venkova a některé podpory v rámci společné organizace trhu s vínem, kteří provozují podniky živočišné výroby.

Kontroluje: ■ Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv (ÚSKVBL)

Kontrolovaný požadavek SMR 10/1:

Je dodržován zákaz podávat zvířatům produkujícím potraviny zakázané látky?

Důvod: Používání zakázaných látek nebo jejich používání nepovoleným způsobem (u látek s estrogenním, gestagenním či androgenním účinkem) ohrožuje bezprostředně bezpečnost potravin a nemůže být tolerováno.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Inspektor příslušné dozorové organizace bude provádět kontrolu

■ dokladů o nákupu léčiv

■ záznamů o používání léčiv

■ prostor pro skladování léčiv a přilehlých prostor nebo prostor podezřelých, kde by mohla být zakázaná léčiva skladována.

Poznámka:

Některé látky jsou k používání u zvířat zakázány z důvodů jejich toxicity pro zvířata nebo z důvodu toxicity jejich reziduí, které zůstávají následně v potravinách živočišného původu pro člověka. U hospodářských zvířat lze používat pouze látky, pro něž byly posouzeny a stanoveny maximální reziduální limity. Používáním registrovaných veterinárních léčiv v souladu s podmínkami jejich registrace a podle pokynů veterinárního lékaře nemůže dojít k porušení tohoto požadavku.

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Používání zakázaných látek: Při kontrole bylo zjištěno používání chloramfenikolu v hospodářství, a to i lékovek, které byly mnoho let po uplynutí doby jejich použitelnosti, čímž došlo k bezprostřednímu ohrožení zdraví a života zvířat a následně člověka rezidui v živočišných potravinách.

Hodnocení porušení: Použití bylo zjištěno u 5 zvířat v chovu tj. do 5% - rozsah-střední, závažnost -velká, porušení trvalé.

Kontrolovaný požadavek SMR 10/2:

Nejsou v hospodářství přechovávány a vlastněny zakázané látky nebo přípravky?

Důvod: Přechovávání zakázaných látek nebo přípravků představuje velké riziko jejich možného použití a s ohledem na nebezpečnost těchto látek není přípustné, aby chovatel skladoval ve svých prostorách zakázané látky nebo přípravky. V reprodukčních chovech, kde je použití látek s estrogenním, gestagenním či androgenním účinkem povoleno, jejich množství musí odpovídat počtu ošetřovaných zvířat.

Co bude kontrolní orgán požadovat: Inspektor příslušné dozorové organizace bude provádět kontrolu prostor pro skladování léčiv a přilehlých prostor nebo prostor podezřelých, kde by mohla být zakázaná léčiva skladována.

Poznámka:

U chovatelů, kteří se chovem hospodářských zvířat zabývají několik desetiletí, je možné, že existují historické zásoby léčiv s obsahem zakázaných látek z doby, kdy daná omezení nebyla zavedena. Použití léčivých přípravků s prošlou expirací, které obsahují zakázané látky je ohrožením bezpečnosti potravin živočišného původu i bezprostředním ohrožením života a zdraví zvířat.

PŘÍKLAD Z PRAXE: U chovatele byly zajištěny přípravky s obsahem zakázaných látek vyrobených více než před deseti lety, pocházející z doby, kdy takové látky bylo možné při léčbě hospodářských zvířat používat.

Hodnocení porušení: Vzhledem k tomu, že v hospodářství, kde se zakázané látky nesmějí vyskytovat, bylo zjištěno přechovávání přípravků s obsahem zakázaných látek, jedná se o rozsah – velký, závažnost - velká, porušení trvalé.

Hodnocení trvalosti u kontrolovaného požadavku SMR 10/2: Hodnocení porušení jako neodstranitelné - trvalé (trvalost „ano“) se týká hospodářství, kde tyto zakázané látky se nesmějí vyskytovat, jako odstranitelné (trvalost „ne“) pak hospodářství, kde se estrogenní a gestagenní a androgenní látky mohou používat, ale množství neodpovídá počtu zvířat a účelu ošetření během příštích tří-čtyř týdnů (doba, pro niž může veterinář léčiva vydat chovateli nebo pro něj napsat na toto množství veterinární předpis).

Kontrolní požadavek SMR 10/3:

Jsou dodržovány ochranné lhůty v případech ošetření přípravkem s obsahem zakázaných látek v souladu s právními předpisy?

Důvod: V případě některých látek (např. hormonální látky s estrogenním, gestagenním či androgenním účinkem) je povoleno jejich použití u hospodářských zvířat v přesně stanovených důvodech, v takových případech je však potřeba striktně dodržovat stanovené ochranné lhůty.

Co bude kontrolní orgán požadovat: Při kontrole bude požadováno předložení známou o používání léčiv vedených chovatelem nebo veterinárním lékařem. Tyto údaje jsou stanoveny v § 7 (§8) vyhlášky č. 344/2008 Sb., o používání, předepisování a výdeji léčivých přípravků při poskytování veterinární péče. Záznamy vedené chovatelem, který jako podnikatel chová hospodářská zvířata, která produkují živočišné produkty určené k výživě člověka, o použití léčivého přípravku, jehož výdej je vázán na lékařský předpis, obsahují

- a) název použitého léčivého přípravku, popřípadě i šarží, je-li na léčivém přípravku uvedena,
- b) datum použití léčivého přípravku,
- c) druh a kategorii zvířat, pro která byl léčivý přípravek použit,
- d) počet a identifikaci zvířat, pro která byl léčivý přípravek použit,
- e) důvod použití léčivého přípravku,
- f) dávku, popřípadě množství použitého léčivého přípravku,
- g) stanovenou ochrannou lhůtu podle § 3 odst. 2 zákona,
- h) identifikaci hospodářství, kde byl léčivý přípravek použit.

Poznámka:

Jedná se především o použití látek s estrogením, gestagením či androgením účinkem např. v rozmnožovacích chovech. Zvíře ošetřené v rámci řízení reprodukce hormonálním přípravkem není možné odeslat v případě jeho např. zranění na jatka před uplynutím ochranné lhůty. Vedení evidence léčení je možné přímo ve webové aplikaci Portál farmáře v části Registr zvířat.

Kontrolní požadavek SMR 10/4:

Jsou dodržována omezení v souvislosti s použitím zakázaných látek v souladu s právními předpisy?

Důvod: Při použití zakázaných látek povoleným způsobem (látky s estrogením, gestagením či androgením účinkem) v případech, které legislativa umožňuje, musí být dodržována omezení, garantující jejich správné a oprávněné použití a vedeny příslušné záznamy pro možnost následného ověření, že byly splněny podmínky stanovené legislativou v zájmu ochrany spotřebitele.

Co bude kontrolní orgán požadovat: Při kontrole bude požadováno předložení záznamů o používání léčiv vedených chovatelem nebo veterinárním lékařem. Podrobné uvedení požadovaných údajů v záznamech je uvedeno u požadavku SMR 10/3.

Poznámka:

Směrnice Rady 96/22/ES striktně vymezuje případy, ve kterých je možné použít zakázané látky, především v případech řízení reprodukce zvířat. Při tomto použití však musí být pečlivě vedeny příslušné záznamy, náležitě identifikována zvířata, dodržována omezení ve vztahu k osobě, která přípravek aplikuje, vždy s vědomím ošetřujícího veterinárního lékaře. Vedení evidence léčení je možné přímo ve webové aplikaci Portál farmáře v části Registr zvířat.

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Hormonální přípravky byly používány bez vědomí veterináře, nebyly vedeny záznamy umožňující identifikaci zvířete, bez informací o množství a názvu léčiva a osobě, která přípravek aplikovala.

Hodnocení porušení: Použití hormonálních látek se týkalo 30 zvířat z 200 chovaných tj. 15% - rozsah velký, závažnost - velká, porušení trvalé.

Související legislativa:

- Nařízení Komise (ES) č. 37/2010 o farmakologicky účinných látkách a jejich klasifikaci podle maximálních limitů reziduí v potravinách živočišného původu.
- Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změnách některých souvisejících zákonů, v platném znění a
- Vyhláška č. 291/2003 Sb., o zákazu podávání některých látek zvířatům, jejichž produkty jsou určeny k výživě lidí, a o sledování přítomnosti nepovolených látek, reziduí a látek kontaminujících, pro něž by živočišné produkty mohly být škodlivé pro zdraví lidí, u zvířat a v jejich produktech, v platném znění.
- Omezení v souvislosti s legálním použitím zakázaných látek jsou stanovena ve vyhlášce č. 291/2003 Sb., v platném znění, § 5 a 6.



**Zákaz používání některých látek s hormonálním a tyreostatickým účinkem a beta-sympatomimetik v chovech zvířat
SMR 10/1: JE DODRŽOVÁN ZÁKAZ PODÁVAT ZVÍŘATŮM PRODUKUJÍCÍM POTRAVINY ZAKÁZANÉ LÁTKY?**

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body	
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Jediné zvíře ošetřené v chovu	Do 5 % ošetřených zvířat v chovu	Nad 5 % ošetřených zvířat	x	x	Pevně stanoveno	x		
2	5	10	x	x	10	x	10	30

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek vždy

SMR 10/2: NEJSOU V HOSPODÁŘSTVÍ PŘECHOVÁVANY A VLASTNĚNY ZAKÁZANÉ LÁTKY NEBO PŘÍPRAVKY?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body	
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Množství přípravků s obsahem látek s estrogením, gestagením či androgením účinkem, v chovech zvířat, u kterých mohou být takové přípravky podávány, přičemž dávky pro ošetření daných zvířat v rámci příslušné léčebné kúry doložené úplnými záznamy	Množství přípravků s obsahem látek s estrogením, gestagením či androgením účinkem, v chovech zvířat, u kterých mohou být takové přípravky podávány, přičemž dávky pro ošetření daných zvířat v rámci příslušné léčebné kúry doložené úplnými záznamy	Přítomnost thyreostatik a stilbenů v hosi- podářství. Přítomnost přípravků s obsahem 17-beta estradiolu, beta agonistů, látek s androgením, gesta- gením či estrogením působením v hospo- dářství, kde není po- voleno jejich použití	x	x	Pevně stanoveno			
2	5	8	x	x	10	4	8	26

SMR 10/3: JSOU DODRŽOVÁNY OCHRANNÉ LHŮTY V PŘÍPADĚ LEGÁLNÍHO OŠETŘENÍ PŘÍPRAVKEM S OBSAHEM ZAKÁZANÝCH LÁTEK?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body	
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Do 1 % ošetřených zvířat v chovu	Od 1,01 % do 10 % ošetřených zvířat v chovu	Nad 10 % ošetřených zvířat v chovu	x	x	Pevně stanoveno	x		
2	4	6	x	x	8	x	5	19

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek vždy

SMR 10/4: JSOU DODRŽOVÁNA OMEZENÍ V SOUVISLOSTI S LEGÁLNÍM POUŽITÍM ZAKÁZANÝCH LÁTEK?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body	
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Do 1 % zvířat v chovu, jichž se problémem týká	Od 1,01 % do 10 % zvířat v chovu, jichž se problémem týká	Nad 10 % zvířat v chovu, jichž se problémem týká	Neúplné vedení záznamů, záznamy nedostupné na místě	Aplikace přípravků z otečnickem v případě aplikace vyžadující veterináře (článek 4), nebo nedostatečná identifikace zvířat	Ošetření bez vědomí veterináře, nebo absence záznamů	x		
1	3	5	1	3	5	x	5	15

3.2.5. SMR II: zásady a požadavky potravinového práva

Dosažení vysoké úrovně ochrany lidského života a zdraví je jedním ze základních cílů potravinového práva.

Cílem zavedení těchto požadavků je zajištění bezpečnosti potravin a krmiv dle zásad potravinového práva, například zamezit uvádění na trh potravin, které nejsou bezpečné pro lidské zdraví, při uvádění krmiva na trh zajistit jeho bezpečnost pro produkci potravin a ke krmení zvířat nebo dodržování pravidel pro používání doplňkových látek, léčivých přípravků u zvířat, jejichž produkty jsou určeny k výživě lidí.

Zásady a požadavky potravinového práva stanoví nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin. Požadavky jsou prováděny zejména prostřednictvím navazujících nařízení:

- nařízením (EHS) č. 2377/90, kterým se stanoví postup Společenství pro stanovení

maximálních limitů reziduí veterinárních léčivých přípravků v potravinách živočišného původu;

- nařízením (ES) č. 852/2004, o hygieně potravin;
- nařízením (ES) č. 853/2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potravinu živočišného původu;
- nařízením (ES) č. 183/2005, kterým se stanoví požadavky na hygienu krmiv;
- nařízením (ES) č. 396/2005, o maximálních limitech reziduí pesticidů v potravinách a krmivech rostlinného a živočišného původu a na jejich povrchu a o změně směrnice Rady 91/414/EHS.
- nařízením (ES) č. 1881/2006, kterým se stanoví maximální limity některých kontaminujících látek v potravinách;
- nařízením (ES) č. 2073/2005, o mikrobiologických kritériích pro potraviny.

Všechna uvedená nařízení ES jsou přímo aplikovatelná a není tedy nutné jejich transponování do národních právních předpisů. Jimi dané požadavky jsou přímo závazné.

Týká se: ■ Všech žadatelů o přímé platby, některé podpory z osy II Programu rozvoje venkova a některé podpory v rámci společné organizace trhu s vínem, kteří jsou provozovateli potravinářského podniku (PPP) nebo provozovateli krmivářského podniku (PKP) nebo provozovateli podniku živočišné výroby.

Kontroluje: ■ Na kontrole požadavků se podílí 3 dozorové organizace, každá v rámci své kompetence: Státní zemědělská a potravinářská inspekce (SZPI) v oblasti kontrol provozovatelů potravinářských podniků (SMR II/1 – 7), Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (ÚKZÚZ) v oblasti kontrol krmivářských podniků (SMR II/8 – 11) a Státní veterinární správa (SVS) v oblasti kontrol živočišné produkce (SMR II/12 – 18).

Provozovatelé potravinářských podniků

Definice:

„potravinou“ se rozumí jakákoli látka nebo výrobek, zpracované, částečně zpracované nebo nezpracované, které jsou určeny ke konzumaci člověkem nebo u nichž lze důvodně předpokládat, že je člověk bude konzumovat. Rostliny před sklizní se za potraviny nepovažují (čl. 2 nařízení (ES) č. 178/2002)

„potravinovým právem“ se rozumí právní a správní předpisy použitelné ve Společenství nebo na vnitrostátní úrovni pro potraviny obecně, a zejména pro bezpečnost potravin; vztahuje se na všechny fáze výroby, zpracování a distribuce potravin a rovněž krmiv, která jsou vyrobená pro zvířata ur-

čená k produkci potravin nebo kterými se tato zvířata krmí (článek 3 odst. 1 nařízení (ES) č. 178/2002)

„potravinářským podnikem“ se rozumí veřejný nebo soukromý podnik, ziskový nebo neziskový, který vykonává činnost související s jakoukoli fází výroby, zpracování a distribuce potravin (čl. 2 odst. 2 nařízení (ES) č. 178/2002)

„provozovatelem potravinářského podniku“ (dále jen PPP) je fyzická nebo právnická osoba odpovědná za plnění požadavků potravinového práva v potravinářském podniku, který řídí (čl. 2 odst. 3 nařízení (ES) č. 178/2002)

„fázemi výroby, zpracování a distribuce“ se rozumí jakákoli fáze včetně dovozu od prvovýroby potravin až po jejich skladování, přepravu, prodej nebo dodání konečnému spotřebiteli (článek 3 odst. 16 nařízení (ES) č. 178/2002)

„prvovýroba“ je definována jako chov zvířat nebo pěstování plodin, včetně sklizně, dojení a chovu zvířat určených k produkci potravin před porážkou. Rovněž zahrnuje lov zvířat, rybolov a sběr volně rostoucích plodů (článek 3 odst. 17 nařízení (ES) č. 178/2002)

„kompetence SZPI“ – inspekce u fyzických a právnických osob kontroluje zemědělské výrobky a potraviny dle § 16 zákona č. 110/1997 Sb., v platném znění

Kontrolovaný požadavek SMR I I/I:

Splňuje potravina limity na obsah cizorodých látek a reziduí pesticidů?

Důvod: Zamezit uvádění na trh potravin, které nejsou bezpečné z hlediska lidského zdraví.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Kontrolní úřad bude laboratorními rozbory ověřovat, zda potraviny určené k uvedení na trh neobsahovaly nebo neobsahují některou kontaminující látku uvedenou v příloze nařízení Komise (ES) č. 1881/2006 v množství, jež přesahuje maximální limit stanovený přílohou a zda neobsahují rezidua pesticidů vyšší než maximální reziduální limity stanovené v přílohách nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005.

Kontrolní orgán bude ověřovat, zda provozovatel potravinářského podniku (PPP) neuvádí nebo neuvedl do oběhu potraviny jiné než bezpečné. Za bezpečnou potravinu se považuje taková potravina, která není škodlivá pro zdraví a není nevhodná k lidské spotřebě. Potravina škodlivá pro zdraví vykazuje nepříznivé, případně kumulativní toxické účinky na lidské zdraví. Potravina není vhodná k lidské spotřebě z důvodu kontaminace cizorodými nebo jinými látkami nebo z důvodu kažení, hniloby nebo rozkladu.

Poznámka:

Požadavky na bezpečnost potraviny jsou uvedeny v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002, čl. 14 odst. 4 písm. a), b), c).

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Vzorek jablek Jonagold-Red o velikosti šarže 104 kg nevyhověl požadavkům uvedeným v článku 14, bod 2, písm. b) nařízení EP a Rady (ES) č. 178/2002, jelikož laboratorní rozbor prokázal přítomnost cizorodé látky fenitrothion v množství 0,021 mg/kg (MLR 0,01 mg/kg). Potravina nebyla tudíž bezpečná, protože nebyla vhodná k lidské spotřebě (z důvodu kontaminace cizorodou látkou).

Při projednání výsledků rozborů bylo fyzickou kontrolou ve skladě zjištěno, že kontrolovaná osoba již neskladovala nevyhovující šarži potravin jablka Jonagold-Red. Dle sdělení kontrolované osoby nebyla potravin jablka Jonagold-Red z tohoto skladu dodána žádnému stravovacímu zařízení ani nebyla vyvezena mimo území ČR. Veškerý prodej byl uskutečněn drobným odběratelům a 78 kg bylo zlikvidováno.

Hodnocení porušení: rozsah - střední, závažnost - střední a odstranitelným účinkem.



Analytické stanovení reziduí pesticidů

Kontrolovaný požadavek SMR I I/2:

Je potravin prostá škůdců a bez známek mikrobiálního kažení či plísně viditelné pouhým okem?

Důvod: Zamezit uvádění na trh potravin, které nejsou bezpečné z hlediska lidského zdraví.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Kontrolní úřad smyslovým hodnocením potravin na přítomnost škůdců, plísní viditelných pouhým okem, hniloby bude ověřovat, zda PPP neuvádí nebo nevedl do oběhu potravin jiné než bezpečné. Za bezpečnou potravina se považuje taková potravina, která není škodlivá pro zdraví a není nevhodná k lidské spotřebě. Potravina škodlivá pro

zdraví vykazuje nepříznivé, případně kumulativní toxické účinky na lidské zdraví. Potravin není vhodná k lidské spotřebě z důvodu kontaminace cizorodými nebo jinými látkami nebo z důvodu kažení, hniloby nebo rozkladu. Kontrolní úřad případně odebere vzorek na ověření přítomnosti toxinů plísní nebo bakteriální kontaminace potravin.

Poznámka:

Požadavky na bezpečnost potravin jsou uvedeny v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002, čl. 14 odst. 5.

Přítomnost či překročení limitů např. pro salmonely a listerie jsou hodnoceny dle nařízení Komise (ES) č. 2073/2005.



Plíseň na kukuřici. Autor Ing. Eva Hrudová Ph.D.

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Při kontrole byl po sensorickém posouzení šarže 21,2 t žita odebrán vzorek na stanovení ochratoxinu A. Uvedený vzorek na základě výsledků laboratorních analýz nevyhověl požadavkům stanoveným v oddílu 2 přílohy k nařízení Komise (ES) č. 1881/2006, kde je stanoven limit pro ochratoxin 5,0 $\mu\text{g}/\text{kg}$. Laboratorním rozbořem bylo zjištěno 11,4 $\mu\text{g}/\text{kg}$. Kontrolovaná osoba tím, že uvedla žito na trh, porušila ustanovení čl. 14 bod 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002, v platném znění, neboť potravina podle výše citovaného článku nesmí být uvedena na trh, není-li bezpečná. Při projednání protokolu bylo zjištěno, že kontrolovaná šarže žita se již nenachází na provozovně, podle předložených dokladů byla vyexpedována, potravinářské žito pro mletí žitné mouky na provozovně již pochází od jiných prvovýrobců, než pocházela šarže, ze které byl odebrán nevyhovující vzorek. Kontrolované osobě bylo sice uloženo opatření informovat odběratele žita o výsledku rozboru vzorku, ale vzhledem k tomu, že potravinářské žito pro mletí žitné mouky se mísí s šaržemi i od jiných prvovýrobců a následným opatřením nebylo možno příslušnou šarži stáhnout z oběhu, proto byl kvalifikován trvalý účinek tohoto porušení.

Hodnocení porušení: Vzhledem k velikosti šarže byl rozsah kvalifikován jako velký, závažnost - střední (s ohledem na překročení stanoveného limitu pro ochratoxin A) a s odstranitelným účinkem.

Kontrolovaný požadavek SMR I I/3:

Je zabráněno kontaminaci potravin cizorodými látkami a jinými látkami a kontaminaci způsobené zvířaty a škůdci?

Důvod: Splnění požadavků potravinového práva.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Kontrolní orgán bude ověřovat, zda potraviny ve všech fázích výroby, zpracování a distribuce splňují požadavky potravinového práva a zda provozovatelé potravinářských podniků kontrolují plnění těchto požadavků. Provozovatelé potravinářských podniků musí mít zavedený systém sledování skutečnosti, zda během výroby nedochází k ohrožení

bezpečnosti potravin a surovin, především pokud jde o kontaminaci cizorodými látkami, kontaminaci způsobenou zvířaty a škůdci.

Kontrolní orgán dále ověří, zda PPP přijal vhodná opatření k tomu, aby skladoval odpady a nebezpečné látky a manipuloval s nimi tak, aby nedošlo ke kontaminaci potravin a zda přihlíží k výsledkům laboratorních rozborů.

Poznámka:

Povinnost PPP je uvedena v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002, čl. 17, odst. I a v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004, čl. 4, odst. I a příloha I.



Autor Ing. Eva Hrudová Ph.D.

Kontrolovaný požadavek SMR I I/4:

Je provozovatel potravinářského podniku schopen identifikovat každého dodavatele surovin a látek určených k přimísení do potravin?

Důvod: Dodržování požadavku sledovatelnosti surovin dle potravinového práva.

Co bude kontrolní orgán požadovat: surovin a látek určených k přimísení do potravin a sdělit tyto informace na požádání příslušným orgánům.
Kontrolní orgán bude ověřovat, zda PPP je schopen identifikovat každého dodavatele

Poznámka:

Kontrolní orgán bude ověřovat, zda má PPP zavedený systém identifikace přijímaných surovin např. pomocí dodacích listů a faktur. Tzn., zda při příjmu eviduje jednotlivé dodavatele, druh dodané suroviny, jeho množství a šarži. Způsob naplnění požadavku je ponechán na PPP. Povinnost PPP je stanovena nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 čl. 18 bod 2.

Kontrolovaný požadavek SMR I I/5:

Je provozovatel potravinářského podniku schopen identifikovat každého odběratele svých produktů?

Důvod: Dodržování požadavku sledovatelnosti surovin dle potravinového práva.

Co bude kontrolní orgán požadovat: systém identifikace podniků (svých odběratelů), kterým dodává své produkty.
Kontrolní orgán bude ověřovat, zda provozovatel potravinářského podniku má zaveden

Poznámka:

Kontrolní orgán bude kontrolovat kopie průvodních dokumentů, které provázejí expedovanou potravinu od PPP k odběrateli. Povinnost PPP je dána nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 čl. 18 bod 3.

Kontrolovaný požadavek SMR I I/6:

Je zajištěno takové označení nebo identifikace produktu, které zajišťuje jeho sledovatelnost?

Důvod: Dodržování požadavku sledovatelnosti surovin dle potravinového práva.

Co bude kontrolní orgán požadovat: lech, případně v průvodních dokumentech (dodacích listech nebo fakturách), podle požadavků stanovených ve specifických předpisech, s cílem umožnit jejich sledovatelnost.
Kontrolní orgán bude ověřovat, zda jsou potraviny odpovídajícím způsobem označeny na spotřebitelských nebo skupinových oba-

Poznámka:

V zájmu PPP je, aby jednotlivé produkty, ať již odebrané či dodávané, byly blíže specifikovány, neboť nedostatek informací v podnikovém „systému“ sledovatelnosti mohou vést k širšímu dopadu případných uložených opatření. Jedná se zejména o údaje: jméno, adresa a sídlo provozovatele potravinářského podniku, druh produktu, datum sklizně, popř. číslo šarže. Povinnost PPP je stanovena nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 čl. 18 bod 4.

Kontrolovaný požadavek SMR I I/7:

Pokud se provozovatel potravinářského podniku dozvěděl o tom, že jím vyprodukovaná a dodaná potravina či surovina nebyla bezpečná, informoval o tom všechny své odběratele a příslušný dozorový orgán a zajistil stažení nebezpečné potraviny z trhu?

Důvod: Kontrola provedených opatření PPP při výskytu jeho nebezpečné potraviny.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Kontrolní orgán bude u PPP ověřovat, jak rychle a jakým způsobem PPP informoval odběratele a příslušný kontrolní orgán o potravině uvedené na trh, která mohla být škodlivá

pro lidské zdraví, a jaká opatření přijal s cílem předejít riziku pro konečného spotřebitele. Přitom nesmí bránit ostatním provozovatelům ve spolupráci s orgány dozoru.

Poznámka:

V zájmu PPP je uchovat pro účely dokladování plnění legislativních požadavků údaje o provedených úkonech navazujících na zjištění, že byla uvedena na trh potravina, která mohla být škodlivá pro lidské zdraví. Povinnost PPP je stanovena nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 čl. 19.

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Kontrolované osobě bylo uloženo nápravné opatření informovat odběratele o výsledcích rozborů a zajistit stažení nevyhovující šarže jablek, neboť potravina nevyhověla ve znaku captan požadavkům uvedeným v příloze II k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005, o maximálních limitech reziduí pesticidů v potravinách a krmivech rostlinného a živočišného původu a na jejich povrchu, v platném znění. Následnou kontrolou bylo zjištěno, že předmětná šarže se již nenachází v tržní síti. Následnou kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že PPP informoval všechny své odběratele o výsledcích rozborů 3 dny po jejich obdržení a zajistil stažení předmětné šarže.

Hodnocení porušení: rozsah - střední, závažnost - střední a odstranitelný účinek.



Autor Ing. Jan Dvorský

Zásady a požadavky potravinového práva
Požadavky - potraviny

SMR I I/1: SPLŇUJE POTRAVINA LIMITY NA OBSAH CIZORODÝCH LÁTEK A REZIDUJÍ PESTICIDŮ?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Místní působnost PPP nebo šarže do 100 kg	Regionální působnost PPP nebo šarže do 1000 kg	Celostátní nebo nadnárodní působnost PPP nebo šarže nad 1000 kg	PPP uvedl na trh potravinu nevhodnou k lidské spotřebě	PPP uvedl na trh potravinu škodlivou pro zdraví, nehrozí však akutní ohrožení zdraví spotřebitelů	PPP uvedl na trh potravinu škodlivou pro zdraví, kterou lze považovat za akutní ohrožení zdraví spotřebitelů	x		
4	6	8	4	6	8	1	x	17
Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek při stanovení velké závažnosti porušení								

SMR I I/2: JE POTRAVINA PROSTÁ ŠKŮDCŮ A BEZ ZNÁMEK MIKROBIÁLNÍHO KAŽENÍ ČI PLÍSŇE VIDITELNĚ POUHÝM OKEM?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Místní působnost PPP nebo šarže do 100 kg	Regionální působnost PPP nebo šarže do 1000 kg	Celostátní nebo nadnárodní působnost PPP nebo šarže nad 1000 kg	PPP uvedl na trh potravinu nevhodnou k lidské spotřebě	PPP uvedl na trh potravinu škodlivou pro zdraví, nehrozí však akutní ohrožení zdraví spotřebitelů	PPP uvedl na trh potravinu škodlivou pro zdraví, kterou lze považovat za akutní ohrožení zdraví spotřebitelů			
4	6	8	4	6	8	1	x	17
Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek při stanovení velké závažnosti porušení								

SMR I I/3: JE ZABRÁNĚNO KONTAMINACI POTRAVINY CIZORODÝMI LÁTKAMI A JINÝMI LÁTKAMI A KONTAMINACI ZPŮSOBENÉ ZVÍŘATY A ŠKŮDČI?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Místní působnost PPP nebo šarže do 1000 kg	Regionální působnost PPP nebo šarže do 1000 kg	Celostátní nebo nadnárodní působnost PPP nebo šarže nad 1000 kg	PPP splňuje požadavky potravinového práva, avšak neprovádí pravidelnou kontrolu tohoto plnění	PPP neodržuje některé požadavky potravinového práva, avšak tato porušení nemají vliv na bezpečnost potravin	Nedodržáním požadavků potravinového práva je přímo ohrožena bezpečnost potravin	Nedostatky v dodržování potravinového práva byly odstraněny	x	
4	6	8	4	6	8	1	x	17

SMR I I/4: JE PROVOZOVATEL POTRAVINÁŘSKÉHO PODNIKU SCHOPEN IDENTIFIKOVAT KAŽDÉHO DODAVATELE SUROVIN A LÁTEK URČENÝCH K PŘÍMISENÍ DO POTRAVIN?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Nezidentifikovat dodavatele do 10 % hmotnosti vyrobených šarží	Nezidentifikovat dodavatele 11 – 50 % hmotnosti vyrobených šarží	Nezidentifikovat dodavatele více než 50 % hmotnosti vyrobených šarží	PPP odeberá potraviny, z jejichž podstaty nebo způsobu použití vyplývá nízká míra rizika poškození zdraví spotřebitelů	PPP odeberá potraviny, z jejichž podstaty nebo způsobu použití vyplývá střední míra rizika poškození zdraví spotřebitelů	PPP odeberá potraviny, z jejichž podstaty nebo způsobu použití vyplývá vysoká míra rizika poškození zdraví spotřebitelů	PPP zavedl nebo zlepšil systém evidence svých dodavatelů	x	
2	4	6	2	4	6	1	x	13

SMR I I/5: JE PROVOZOVATEL POTRAVINÁŘSKÉHO PODNIKU SCHOPEN IDENTIFIKOVAT KAŽDÉHO ODBĚRATELE SVÝCH PRODUKTŮ?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Ne lze identifikovat odběratele do 10% hmotnosti vyrobených šarží	Ne lze identifikovat odběratele 11 – 50 % hmotnosti vyrobených šarží	Ne lze identifikovat odběratele více než 50 % hmotnosti vyrobených šarží	PPP dodává potraviny, z jejichž podstaty nebo způsobu použití vyplývá nízká míra rizika poškození zdraví spotřebitelů	PPP dodává potraviny, z jejichž podstaty nebo způsobu použití vyplývá střední míra rizika poškození zdraví spotřebitelů	PPP dodává potraviny, z jejichž podstaty nebo způsobu použití vyplývá vysoká míra rizika poškození zdraví spotřebitelů	PPP zavedl nebo zlepšil systém evidence svých odběratelů	x	
2	4	6	2	4	6	1	x	13

SMR I I/6: JE ZAJIŠTĚNO TAKOVÉ OZNAČENÍ NEBO IDENTIFIKACE PRODUKTU, KTERÉ ZAJIŠTJUJE JEHO SLEDOVATELNOST?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Ne lze identifikovat do 10 % hmotnosti vyrobených šarží	Ne lze identifikovat 11 – 50 % hmotnosti vyrobených šarží	Ne lze identifikovat více než 50 % hmotnosti vyrobených šarží	PPP dodává potraviny, z jejichž podstaty nebo způsobu použití vyplývá nízká míra rizika poškození zdraví spotřebitelů	PPP dodává potraviny, z jejichž podstaty nebo způsobu použití vyplývá střední míra rizika poškození zdraví spotřebitelů	PPP dodává potraviny, z jejichž podstaty nebo způsobu použití vyplývá vysoká míra rizika poškození zdraví spotřebitelů	PPP zavedl nebo zlepšil označování potravin, aby byla umožněna jejich sledovatelnost	x	
2	4	6	2	4	6	1	x	13

SMR II/7: POKUD SE PROVOZOVATEL POTRAVINÁŘSKÉHO PODNIKU DOZVĚDĚL O TOM, ŽE JÍM VYPRODUKOVANÁ A DODANÁ POTRAVINA ČI SUROVINA NEBYLA BEZPEČNÁ, INFORMOVAL O TOM VŠECHNY SVÉ ODBĚRATELE A PŘÍSLUŠNÝ DOZOROVÝ ORGÁN A ZAJISTIL STAŽENÍ NEBEZPEČNÉ POTRAVINY Z TRHU?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Prodléva od zjištění do splnění informačních povinností 1 až 2 dny	Prodléva od zjištění do splnění informačních povinností 3 až 7 dní	Prodléva od zjištění do splnění informačních povinností více než 7 dní	PPP uvedl na trh potraviny nevhodnou k lidské spotřebě	PPP uvedl na trh potraviny pro zdraví, není však identifikováno akutní ohrožení zdraví spotřebitelů	PPP uvedl na trh potraviny škodlivou pro zdraví, kterou lze považovat za akutní ohrožení zdraví spotřebitelů	PPP bylo zajištěno stažení potraviny z trhu	PPP nebyly dodány relevantní informace příslušným orgánům a nebylo zajištěno stažení potraviny z trhu	
8	10	12	8	10	14	1	26	52

7

Provozovatelé krmivářských podniků

Při uvádění krmiva na trh je nutné zajistit jeho bezpečnost pro produkci potravin a ke krmení zvířat. Provozovatelé krmivářských podniků ve všech fázích výroby, zpracování a distribuce musí zajistit ve svých podnicích, aby potraviny

a krmiva splňovaly požadavky potravinového práva. Tyto povinné požadavky týkající se činností krmivářských podniků kontroluje ÚKZÚZ s cílem zajistit vysokou úroveň ochrany spotřebitele s ohledem na bezpečnost potravin a krmiv.

Týká se: ■ Provozovatelů krmivářských podniků ve všech stádiích od prvovýroby krmiv po uvádění krmiv na trh včetně krmení zvířat určených k produkci potravin.

Kontroluje: ■ Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (ÚKZÚZ)

Kontrolovaný požadavek SMR I I/8:

Jsou krmiva odebírána jen z provozů, které jsou řádně registrovány?

Důvod: Používání krmiv od registrovaných výrobců přispívá k udržení nezávadnosti krmiv, zajištění zdraví zvířat a bezpečnosti potravinového řetězce.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Kontrolovaný subjekt předkládá evidenci odebíraných krmiv včetně jejich dodavatelů (např. doklad o příjmu krmiva). Kontrolní orgán ověřuje, zda veškerá nakupovaná kr-

miva pocházejí z registrovaných provozů. V případě porušení tohoto požadavku bude zjištěno množství přijatého a skladovaného krmiva pro posouzení trvalosti porušení kontrolního bodu.

Poznámka:

Každý, kdo vyrábí a uvádí krmiva na trh, musí být řádně registrován. Kontrolovaný podnikatel je povinen se o registraci svého dodavatele přesvědčit. Platné registrace českého kontrolního úřadu jsou k dispozici na stránkách ÚKZÚZ: <http://eu183.ukzuz.cz>.

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Zemědělec jednorázově nakoupil 5t krmné pšenice od jiného subjektu. Při kontrole bylo zjištěno, že dodavatel krmiva není řádně registrován. Ve skladu byly uloženy 3t krmiva, zbytek byl již zkrmen.

Hodnocení porušení: rozsah – střední, závažnost – střední, trvalost – porušení trvalé.

Kontrolovaný požadavek SMR I I/9:

Jsou krmiva skladována odděleně od chemických látek, odpadů a dalších nebezpečných a zakázaných látek, medikovaných krmiv, doplňkových a jiných krmiv tak, aby bylo také při jejich distribuci a manipulaci zabráněno kontaminaci či zkrmení zvířatům, kterým není krmivo určeno a sklady krmiv jsou udržovány čisté a suché a v případě potřeby jsou přijata vhodná opatření k hubení škůdců?

Důvod: Z důvodu ochrany zdraví lidí a zvířat je nutné zabránit kontaminaci krmiv různými látkami, které mohou ohrozit jejich zdraví. Rovněž je třeba zamezit znehodnocení krmiv jejich skladováním v nevhodných podmínkách.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Fyzická kontrola skladových prostor zjišťuje, zda systém skladování krmiv umožňuje jejich snadnou identifikaci a zabraňuje znehodnocení krmiv nebo jejich kontaminaci. Sklady musí být snadno čistitelné a musí být zamezeno přístupu hlodavců, ptáků nebo vniku nepovolaných osob. Kontrolním orgánem bude kontrolováno, zda skladové prostory a zařízení, která přijdou do styku s krmivy (krmné vozy, žlaby, přepravní prostředky a další zařízení) svým stavem odpovídají pravidelnému

čištění, neobsahují staré zbytky krmiv a různé znečištění. Použité desinfekční prostředky a prováděná deratizace bude zaznamenána ve vedené evidenci, jejíž předložení bude při kontrole vyžadováno. Látky, které neslouží ke krmení (přípravky na ochranu rostlin, biocidní produkty, geneticky modifikované osivo aj.), musí být skladovány od krmiv zcela odděleně. U volně skladovaných krmiv (např. stohy slámy, balíky sena, siláž apod.) je kontrolováno, zda krmivo není znehodnoceno plísněmi či hnilobou.

Poznámka:

Pokud jsou v podniku současně chováni přežvýkavci a nepřežvýkavci, kteří jsou krmení krmivy s obsahem živočišných bílkovin, je nezbytně nutné skladovat tato krmiva odděleně od ostatních krmiv. Sklad krmiv s obsahem živočišných bílkovin by měl být co nejbližší stájím, kde jsou tato krmiva používána, v místě odděleném od skladu, kde jsou krmiva pro přežvýkavce. Krmiva s obsahem živočišných bílkovin musí být v podniku přepravována tak, aby nepřišla do kontaktu s krmivy pro přežvýkavce, vhodné je používání různých přepravních prostředků.



Nevhodné skladování surovin



Správné skladování siláže

PŘÍKLADY Z PRAXE:

1) Zemědělský podnikatel umístil do skladu krmiv součásti strojů znečištěné zbytky paliv a technických olejů. Zde existuje reálné riziko znehodnocení skladovaných krmiv látkami nebezpečnými pro zdraví zvířat.

2) Zemědělský podnikatel skladoval ve skladu krmiv neoznačené chemické prostředky a medikovaná krmiva nebyla skladována odděleně od ostatních krmiv. V tomto případě hrozí kontaminace krmiva chemickými látkami ohrožujícími zdraví zvířat a zkrmení medikovaného krmiva necílovou kategorií zvířat.

3) Zemědělský podnikatel umístil do skladu s 12 tunami krmiv součásti strojů znečištěné zbytky paliv a technických olejů. Zde existuje reálné riziko znehodnocení skladovaných krmiv látkami nebezpečnými pro zdraví zvířat.

Hodnocení porušení: rozsah – střední, závažnost – malá, trvalost – porušení odstranitelné.

4) Ve skladu krmiv se nacházel volně ložený sójový extrahovaný šrot, kontaminovaný plísní. Při bližším šetření bylo zjištěno zkrmení části závadného krmiva skotu v rozsahu 44 DJ. Závadné krmivo bylo rovněž přítomno v krmeném vozu.

Hodnocení porušení: rozsah – střední, závažnost – velká, trvalost – porušení trvalé.

Kontrolovaný požadavek SMR I I/10:

Jsou vedeny záznamy o zdroji a množství krmiva a jeho spotřebě tak, aby byl zachován princip dohledatelnosti použitého krmiva?

Důvod: Dohledatelnost krmiv je nezbytná v případech, kdy je nutné stáhnout z trhu závadné krmivo nebo kdy existuje podezření, že krmivo může ohrozit bezpečnost a zdraví zvířat a lidí.

Co bude kontrolní orgán požadovat: Inspektoři porovnávají záznamy v evidenci krmiv podniku s doklady o nákupu a prodeji krmiv. Všichni provozovatelé musí vést údaje o nákupu, výrobě, spotřebě a prodeji krmiv včetně jejich množství tak, aby bylo jasné, odkud pochází každá složka krmiva, kterým odchovným skupinám zvířat bylo krmivo zkrmeno nebo kterému odběrateli bylo dodáno.

Požadované evidence:

EVIDENCE NÁKUPU A VÝROBY KRMIV

- Název krmiva a přijaté nebo vyrobené množství
- Obchodní název dodavatele (v případě nákupu)
- Datum a místo uskladnění (např. označení zásobníku)

EVIDENCE SPOTŘEBY KRMIV

- Název krmiva a zkrmené množství
- Zkrmeno ke dni (turnusový zápis)
- Krmené skupiny zvířat

EVIDENCE KRMIV UVEDENÝCH NA TRH

- Název krmiva a dodané množství
- Datum expedice
- Obchodní název odběratele

Nejsou nutné denní záznamy o spotřebě krmiv, údaje je možné zaznamenávat např. po ukončeném turnusu, při inventurách apod.

Poznámka:

Pomoc s vedením záznamů prokazující dohledatelnost krmiva nabízí Portál farmáře v části Evidence přípravků a hnojiv.

PŘÍKLADY Z PRAXE:

1) Kontrola zjistila zkrmování kukuřičné siláže vlastní výroby, v evidenci krmiv záznam chybí, evidence dalších krmiv je bez závad.

Hodnocení porušení: rozsah – malý, závažnost – malá, trvalost – porušení odstranitelné.

2) Zemědělec nevede evidenci krmiv, ve skladu je zjištěno krmivo, jehož původ nelze doložit

Hodnocení porušení: rozsah – velký, závažnost – velká, trvalost – porušení odstranitelné.

Kontrolovaný požadavek SMR I I / I I :

Jsou vedeny záznamy o každém použití přípravků na ochranu rostlin, biocidních produktů, geneticky modifikovaného osiva a zohledňovány výsledky analýz vzorků krmiv zaměřených na bezpečnost krmiva?

Důvod: Vedení záznamů a zohledňování výsledků analýz zaměřených na bezpečnost krmiv snižuje riziko použití krmiva ohrožujícího zdraví zvířat a bezpečnost potravinového řetězce

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Kontrola vedení záznamů o používání přípravků na ochranu rostlin, biocidních produktů a geneticky modifikovaného osiva. Údaje v evidenci jsou porovnávány s doklady

o nákupu těchto prostředků. Rovněž se kontroluje dodržování opatření uložených příslušným orgánem v případě výskytu krmiv nespňujících požadavky na bezpečnost (např. nadlimitní obsah reziduí pesticidů aj.).

Požadované evidence:

EVIDENCE POUŽITÍ PŘÍPRAVKŮ NA OCHRANU ROSTLIN

EVIDENCE POUŽITÍ BIOCIDNÍCH PRODUKTŮ

EVIDENCE POUŽITÍ GENETICKY MODIFIKOVANÉHO OSIVA

PŘÍKLADY Z PRAXE:

1) V účetních dokladech byl zjištěn nákup biocidního přípravku, přípravek již není k dispozici, avšak v záznamech není doložen způsob použití, další záznamy v evidenci jsou v pořádku.

Hodnocení porušení: rozsah – malý, závažnost – malá, trvalost – porušení odstranitelné.

2) Ve vzorku krmiva odebraného při kontrole byl analýzou prokázán nadlimitní obsah pesticidů. Příslušným orgánem bylo uloženo opatření likvidace daného krmiva. Při následné kontrole zemědělec neprokázal likvidaci krmiva uloženou příslušným orgánem. Krmivo bylo znovu nalezeno v prostoru podniku.

Hodnocení porušení: rozsah – střední, závažnost – velká, trvalost – porušení odstranitelné.

Zásady a požadavky potravinového práva - Požadavky – krmiva

SMR I 1/8: JSOU KRMIVA ODEBÍRÁNA JEN Z PROVOZŮ, KTERÉ JSOU ŘÁDNĚ REGISTROVÁNY?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
x	Zjištěn jednorázový odběr	Provozovatel opakovaně odebírá krmiva z neregistrovaných provozů	x	Odebraná krmiva neobsahují doplňkové látky nebo zpracované živočišné bílkoviny	Odebraná krmiva obsahují doplňkové látky nebo zpracované živočišné bílkoviny	Krmivo z neregistrovaného provozu nebylo zkrmeno	Krmivo z neregistrovaného provozu bylo zkrmeno	26
x	8	10	x	8	14	1	26	50

SMR I 1/9: JSOU KRMIVA SKLADOVÁNA ODDĚLENĚ OD CHEMICKÝCH LÁTEK, ODPADŮ A DALŠÍCH NEBEZPEČNÝCH A ZAKÁZANÝCH LÁTEK, MEDIKOVANÝCH KRMIV, DOPLŇKOVÝCH A JINÝCH KRMIV TAK, ABY BYLO TAKÉ PŘI JEJICH DISTRIBUCI A MANIPULACI ZABRÁNĚNO KONTAMINACI ČI ZKRMENÍ ZVÍŘATŮM, KTERÝM NENÍ KRMIVO URČENO A SKLADY KRMIV JSOU UDRŽOVÁNY ČISTĚ A SUCHĚ A V PŘÍPADĚ POTŘEBY JSOU PŘIJATA VHODNÁ OPATŘENÍ K HUBENÍ ŠKŮDCŮ?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Nesprávné skladování krmiva o hmotnosti do 1 tuny nebo zkrmení znehodnoceného, kontaminovaného nebo pro jiné zvíře určeného krmiva v rozsahu do 10 DJ včetně	Nesprávné skladování krmiva od 1 tuny do 10 tun nebo zkrmení znehodnoceného, kontaminovaného nebo pro jiné zvíře určeného krmiva v rozsahu od 10 do 50 DJ včetně	Nesprávné skladování krmiva nad 10 tun nebo zkrmení znehodnoceného, kontaminovaného nebo pro jiné zvíře určeného krmiva v rozsahu nad 50 DJ	Skla-dovací podmínky nezabra-ňují zne-hodno-cení nebo kontami-nace krmiva	Výskyt znehodnoceného nebo kontami-novaného krmiva	V distribučních systémech jsou přítomna znehodnocená či kontaminovaná krmiva nebo krmiva určená jiným zvířatům	Základní krmivo nebylo zkrmeno	Základní krmivo bylo zkrmeno	26
8	10	12	8	10	14	1	26	52

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek při stanovení velké závažnosti porušení

SMR I I/10: JSOU VEDENY ZÁZNAMY O ZDROJI A MNOŽSTVÍ KRMIVA A JEHO SPOTŘEBĚ TAK, ABY BYL ZACHOVÁN PRINCIP DOHLEDATELNOSTI POUŽITÉHO KRMIVA?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Nedostatků v 1 záznamu	Nedostatků ve více než 1 záznamu	Záznamy nevedeny	Nedostatků v záznamech, které nebrání dohledatelnosti krmiva	Ze záznamů nelze krmivo dohledat	Ze záznamů nelze krmivo identifikovat	Doplnění nebo zavedení záznamů	x	
1	3	5	1	3	5	1	x	11

SMR I I/11: JSOU VEDENY ZÁZNAMY O KAŽDÉM POUŽITÍ PŘÍPRAVKŮ NA OCHRANU ROSTLIN, BIOCIDNÍCH PRODUKTŮ, GENETICKY MODIFIKOVANÉHO OSIVA A ZOHLEDŇOVÁNY VÝSLEDKY ANALÝZ VZORKŮ KRMIV ZAMĚŘENÝCH NA BEZPEČNOST KRMIVA?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Nedostatků v 1 záznamu	Nedostatků ve 2 až 3 záznamech nebo nezo-hlednění výsledků analýz	Nedostatků ve 4 a více záznamech nebo opakované nezohlednění výsledků analýz v uplynulých 12 měsících	Chybějící údaje v záznamech	Požadované záznamy nevedeny	Nejsou zohledněny výsledky analýz nebo respektovány doporučené postupy pro nakládání s krmivy	Doplnění nebo zavedení záznamu nebo zahájení uložených opatření	Základné krmivo bylo zkrmeno	
8	10	12	8	10	14	1	26	52

Provozovatelé podniků živočišné výroby

Požadavky jsou zaměřeny na kontrolu produkce živočišného původu. Jedná se o kontroly dodržování zákazu podávání zvířatům látek a přípravků, jejichž používání u hospodářských zvířat nebo u zvířat, jejichž produkty jsou určeny k výživě lidí, není povoleno. V případě použití povolených doplňkových látek, léčivých přípravků u těchto zvířat, jejichž produkty jsou určeny k výživě lidí, je kontrolováno dodržení ochranných lhůt po podání přípravků. Širokou kapitolou v oblasti potravinového práva jsou hygienické

požadavky dané legislativou k zabezpečení dodávek a nakládání se syrovým mlékem, mlezivem i vejci. Kontroly jsou zaměřeny na systém, který má chovatel zaveden pro kontrolu dodávek mléka od jednotlivých zvířat, jakým způsobem jsou vyřazena nemocná zvířata z dodávky a jak je zabezpečena její nezávadnost. Vejce počínaje výrobními prostorami musí být až do prodeje spotřebiteli udržována čistá, suchá, bez cizorodého zápachu, účinně chráněná proti otřesům a přímému slunečnímu světlu.

Týká se: ■ Provozovatelů podniků živočišné výroby – chovatelů hospodářských zvířat.

Kontroluje: ■ Státní veterinární správa (SVS ČR)

Kontrolovaný požadavek SMR I I/12:

Nebyla dodána na jatka zvířata nebo uváděny do oběhu produkty pocházející ze zvířat, kterým byly podány látky skupiny A přílohy I. směrnice Rady 96/23/EHS?

Důvod: Chovatel hospodářských zvířat nesmí podat zvířatům látky a přípravky, jejichž používání u hospodářských zvířat nebo u zvířat, jejichž produkty jsou určeny k výživě lidí, není povoleno. Zcela je zakázáno používání tyreostatik, stilbenů, derivátů stilbenů a jejich esterů a solí a 17-beta-estradiolu.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Záznamy o veterinární léčbě vedené chovatelem i soukromým veterinárním lékařem na hospodářství (včetně používání mediko-

vaných krmiv). Záznamy o přesunech zvířat na jatky. Kontrola používání a skladování léčiv. Možná je i fyzická kontrola zvířat v hospodářství.

Poznámka:

Látky skupiny A přílohy I směrnice Rady (ES) č. 96/23/ES:

1. Stilbeny, deriváty stilbenů, jejich soli a estery
2. Látky s thyreostatickým účinkem
3. Steroidy
4. Laktony kyseliny resorcylové včetně Zeranolu
5. Betamimetika
6. Látky s farmakologickým účinkem, pro které nemohou být stanoveny žádné maximální limity (dle nařízení EP a Rady č. 470/2009)

Zakázané látky dle směrnice Rady (ES) č. 96/22/ES jsou vyjmenovány v příloze II a III této směrnice.

Zakázané látky dle Nařízení EP a Rady č. 470/2009 jsou vyjmenovány v tabulce 2, přílohy nařízení Komise č. 37/2010:

podražec a přípravky z něj, chloramfenikol, chloroform, chlorpromazin, kolchicin, dapson, dimetridazol, metronidazol, nitrofurany (včetně furazolidonu) a ronidazol.

Související legislativa:

- Nařízení EP a Rady č. 470/2009, kterým se stanoví postupy Společenství pro stanovení limitů reziduí farmakologicky účinných látek v potravinách živočišného původu, kterým se zrušuje nařízení Rady (EHS) č. 2377/90 a kterým se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/82/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004;
- Nařízení Komise č. 37/2010, o farmakologicky účinných látkách a jejich klasifikaci podle maximálních limitů reziduí v potravinách živočišného původu;
- Směrnice Rady 96/22/ES, o zákazu používání některých látek s hormonálním nebo tyreostatickým účinkem a beta-sympatomimetik v chovech zvířat a o zrušení směrnice 81/602/EHS, 88/146/EHS a 88/299/EHS;
- Směrnice Rady 96/23/ES, o kontrolních opatřeních u některých látek a jejich reziduí v živých zvířatech a živočišných produktech a o zrušení směrnic 85/358/EHS a 86/469/EHS a rozhodnutí 89/187/EHS a 91/664/EHS;
- Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), v platném znění;
- Zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, v platném znění;
- Vyhláška č. 291/2003 Sb., o zákazu podávání některých látek zvířatům, jejichž produkty jsou určeny k výživě lidí, a o sledování (monitoringu) přítomnosti nepovolených látek, reziduí a látek kontaminujících, pro něž by živočišné produkty mohly být škodlivé pro zdraví lidí, u zvířat a v jejich produktech, v platném znění.

Kontrolovaný požadavek SMR I I/13:

Nebyla dodána na jatka zvířata nebo uvedeny do oběhu produkty pocházející ze zvířat, u kterých nebyla dodržena ochranná lhůta u veterinárních léčivých přípravků skupiny B1 a B2 směrnice Rady 96/23/EHS nebo v jejichž produktech byla zjištěna rezidua nad stanovený maximální reziduální limit?

Důvod: Chovatel hospodářských zvířat smí podat a používat u zvířat, jejichž produkty jsou určeny k výživě lidí, pouze doplňkové látky, léčivé přípravky a další přípravky určené pro tato zvířata, které byly vyrobeny a uvedeny do oběhu v souladu s tímto zákonem a zvláštními právními předpisy. Zvířata, jimž byly podány doplňkové látky, léčivé přípravky a další přípravky zanechávající nežádoucí rezidua v živočišných produktech, mohou být využívána k získávání nebo výrobě produktů určených k výživě lidí až po uplynutí ochranné lhůty.

Co bude kontrolní orgán požadovat: Záznamy o veterinární léčbě vedené chovatelem i soukromým veterinárním lékařem na hos-

podářství (včetně používání medikovaných krmiv). Záznamy o přesunech zvířat na jatky. Kontrola používání a skladování léčiv.

Poznámka:

Látky skupiny B1 a B2 přílohy I směrnice Rady 96/23/ES:

B1. Antibakteriální látky včetně sulfonamidů a chinolonů

B2. Ostatní veterinární léčivé přípravky:

- a) Antihelmintika
- b) Antikokcidika včetně nitroimidazolů
- c) Karbamáty a pyretroidy
- d) Sedativa
- e) Nesteroidní protizánětlivá léčiva
- f) Ostatní farmakologicky účinné látky

Související legislativa:

- Nařízení EP a Rady č. 470/2009;
- Nařízení Komise č. 37/2010;
- Směrnice Rady 96/23/ES;
- Zákon č. 166/1999 Sb., v platném znění;
- Vyhláška č. 291/2003 Sb., v platném znění.

Kontrolovaný požadavek SMR I I/14:

Nebylo dodáno mléko do mlékárny bez souhlasu krajské veterinární správy v době, kdy mělo hospodářství pozastavený nebo odebraný status hospodářství úředně prostého brucelózy skotu nebo úředně prosté brucelózy ovcí a koz?

Důvod: Brucelóza je bakteriální onemocnění přenosné na člověka. Tepelně neošetřené mléko, resp. výrobky z něj, je jedním z hlavních zdrojů nákazy pro konzumenta, proto v případě výskytu této nemoci na hospodářství je zákaz dodávek mléka do mlékárny mimo souhlas příslušné veterinární správy za stanovení konkrétních podmínek.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

V případě pozitivního nálezu brucelózy na hospodářství SVS ČR zkontroluje, jak probíhá dodávka mléka, resp. jeho uvádění na trh formou vedených záznamů na hospodářství a bude zkontrolováno plnění opatření stanovených mimořádnými veterinárními opatřeními (MVO) vydanými příslušnou Krajskou veterinární správou (KVS). Pokud nákaza na hospodářství nebyla prokázána, chovatel musí dokladovat provedení

zdravotních zkoušek na hospodářství dle Metodiky kontroly zdraví. Povinnost uchovávat výsledky vyšetření je jeden rok.

V rámci tohoto kontrolního bodu se kontroluje zavedení systému identifikace a registrace na hospodářství, včetně vedení stájového registru a hlášení přesunů (namátková kontrola).

V případě porušení se bude posuzovat množství mléka dodaného přes zákaz, a komu bylo mléko určeno (do mlékárny nebo přímo k prodeji).

Poznámka:

Metodika kontroly zdraví: Ministerstvo zemědělství stanovuje povinné preventivní a diagnostické úkony k předcházení vzniku a šíření nákaz a nemocí přenosných ze zvířat na člověka, jakož i k jejich zdolávání, které se provádějí v příslušném kalendářním roce, a určuje, které z nich a v jakém rozsahu se hradí z prostředků státního rozpočtu.

Související legislativa:

- Směrnice Rady č. 64/432/EHS, o veterinárních otázkách obchodu se skotem a prasaty uvnitř Společenství;
- Zákon č. 166/1999 Sb., v platném znění, §18;
- Vyhláška č. 299/2003 Sb., o opatřeních pro předcházení a zdolávání nákaz a nemocí přenosných ze zvířat na člověka, v platném znění.

Kontrolovaný požadavek SMR I I/15:

Nebylo dodáno mléko do mlékárny bez souhlasu krajské veterinární správy v době, kdy mělo hospodářství pozastavený nebo odebraný status hospodářství úředně prostého tuberkulózy skotu?

Důvod: Tuberkulóza je bakteriální onemocnění přenosné i na člověka a tepelně neošetřené kravské mléko je jedním z hlavních zdrojů nákazy pro konzumenta. Proto v případě výskytu této nemoci na hospodářství je zákaz dodávek mléka do mlékárny mimo souhlas příslušné veterinární správy za stanovení konkrétních podmínek.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

V případě pozitivního nálezu tuberkulózy na hospodářství SVS ČR zkontroluje, jak probíhá dodávka mléka, resp. jeho uvádění na trh formou vedených záznamů na hospodářství a bude zkontrolováno plnění opatření stanovených MVO vydaných příslušnou KVS.

Pokud nákaza na hospodářství nebyla prokázána, chovatel musí dokladovat provedení zdravotních zkoušek na hospodářství dle Metodiky kontroly zdraví. Povinnost uchovávat

výsledky vyšetření je dle zákona č. 166/1999 Sb., v platném znění jeden rok.

V rámci tohoto kontrolního bodu se kontroluje zavedení systému identifikace a registrace na hospodářství, včetně vedení stájového registru a hlášení přesunů (namátková kontrola).

V případě porušení se bude posuzovat množství mléka dodaného přes zákaz, a komu bylo mléko určeno (do mlékárny nebo přímo k prodeji).

Poznámka:

Malé množství je u kravského mléka do 500 litrů/den, u kozího do 100 litrů/den, ovčím 50 litrů za den (stanoveno v souladu s nařízením EP a R (ES) č. 853/2004 i vyhláškou č. 128/2009 Sb.)

Související legislativa:

- Směrnice Rady č. 64/432/EHS;
- Zákon č. 166/1999 Sb., v platném znění, §18;
- Vyhláška č. 299/2003 Sb., o opatřeních pro předcházení a zdolávání nálezů a nemocí přenosných ze zvířat na člověka, v platném znění;

- Vyhláška č. 128/2009 Sb., o přizpůsobení veterinárních a hygienických požadavků pro některé potravinářské podniky, v nichž se zachází se živočišnými produkty, v platném znění.

Kontrolovaný požadavek SMR I I/16:

Nezařadil chovatel do dodávky mléka od zvířat, která ze zdravotního hlediska nesplňují podmínky pro dodávku mléka?

Důvod: Mléko je produktem živočišného původu, který odráží zdravotní stav zvířat, jež ho produkují. Špatný zdravotní stav zvířat se může projevit nejen sníženou kvalitou mléka, jehož výživná hodnota klesá, ale může přímo ohrozit zdraví spotřebitele i vliv patogenů pocházejících od nemocných zvířat, které nemusí být ve všech případech eliminovány tepelným ošetřením mléka. Proto nemocná zvířata nemůžou být zařazena do dodávky mléka a chovatel musí mít vypracovaný systém, který tato zvířata hlídá.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

SVS ČR se zaměří na systém, který má chovatel zavedený pro kontrolu dodávek mléka od jednotlivých zvířat, jakým způsobem jsou vyřazena nemocná zvířata z dodávky a jak je zabezpečena její nezávadnost. V rámci toho se kontroluje zavedení systému identifikace a registrace na hospodářství, včetně vedení stájového registru a hlášení přesunů (namátková kontrola).

Pokud jsou záznamy a evidence vedeny pomocí elektronických prostředků a výpočetní

techniky, musí být údaje aktuální a správné, systém musí spolehlivě zajistit vyčlenění výše uvedených zvířat.

Předmětem kontroly bude, zda syrové mléko a mlezivo pochází od zvířat:

- a) která nevykazují žádný příznak nakažlivé choroby přenosné mlékem a mlezivem na člověka;
- b) která jsou celkově v dobrém zdravotním stavu, nevykazují známky nálezů, která by mohla mít za následek kontaminaci mléka a mleziva, a zejména netrpí žádnou infekcí

pohlavního ústrojí doprovázenou výtokem, ani enteritidou s průjmem, doprovázenou horečkou, nebo viditelným zánětem vemene;
c) která nevykazují žádné zranění vemene, jež by mohlo mít vliv na mléko a mlezivo;
d) kterým nebyly podány nepovolené látky či přípravky a která nebyla protiprávně ošet-

řena ve smyslu směrnice 96/23/ES;
e) u nichž byla v případě podání povolených přípravků či látek dodržena ochranná lhůta stanovená pro tyto přípravky a látky.
V případě porušení se bude posuzovat, komu bylo mléko určeno (do mlékárny nebo přímo k prodeji).

Poznámka:

Požadavek se vztahuje i na dodávky mléka s nálezem reziduí inhibičních látek (antibiotika, pesticidy, konzervační, desinfekční a sanitační prostředky, toxiny produkované mikroorganismy v důsledku onemocnění dojníc atp.)

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Výsledky vyšetření mléka, které odebírá pouze mlékárna, na počet somatických buněk překračují povolený limit 400000. Při kontrole na místě je zjištěno, že nejsou označeny kusy trpící zánětem vemene (mastitidou) a jejich mléko se dostává do nádoje spolu s mlékem zdravých dojnic. O těchto kusech jsou sice vedeny záznamy, ale dojič neví, že mléko kusu nesmí být použito k lidské výživě.

Hodnocení porušení: Rozsah - střední, vzhledem k tomu, že mléko je určeno k mlékárenskému ošetření; závažnost - střední. Byla ihned zjednána náprava, kusy řádně doznačeny, porušení bez trvalého účinku.

Související legislativa:

- Nařízení EP a Rady č.853/2004, příloha III, oddíl IX, kapitola I, část I odstavce 1;
- Směrnice Rady č. 64/432/EHS, o veterinárních otázkách obchodu se skotem a prasaty uvnitř Společenství;
- Zákon č. 166/1999 Sb., v platném znění, §18;
- Vyhláška č. 299/2003 Sb., o opatřeních pro předcházení a zdolávání nálezů a nemocí přenosných ze zvířat na člověka, v platném znění.

Kontrolovaný požadavek SMR I I/17:

Je s mlékem při získávání a skladování zacházeno tak, aby se vyloučilo ohrožení zdravotní nezávadnosti nebo snížení jeho jakosti?

Důvod: Mléko jako velmi citlivá a snadno se kazící surovina vyžaduje maximální hygienickou úroveň již ve fázi prvovýroby. Proto nařízení EP a Rady ES č. 853/2004, v příloze III oddíl IX kapitola I, část II stanovuje poměrně přesná kritéria jak na prostory určené pro zacházení a zařízení s mlékem, tak i na pracovní postupy.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Bude vyžadováno, aby byly plněny požadavky na prostory:

1. Zařízení k dojení a prostory pro skladování a chlazení mléka a mleziva a pro manipulaci s nimi musí být umístěny a konstruovány

tak, aby se omezilo riziko kontaminace mléka a mleziva.

2. Prostory pro skladování mléka a mleziva musí být chráněny proti škůdcům, musí být dostatečně odděleny od prostor, kde jsou zvířata ustájena a musí mít vhodné chladičské zařízení.

3. Povrch zařízení, které má přijít do styku s mlékem a mlezivem (nástroje, nádoby, cisterny atd. určené k dojení, sběru nebo k přepravě), musí být snadno čistitelný a případně dezinfikovatelný a musí být udržován v řádném stavu. To vyžaduje použití hladkých, omyvatelných a netoxických materiálů.

4. Po použití musí být takové povrchy vyčištěny a případně vydezinfikovány.

Dojení se musí provádět hygienicky, a zejména je třeba zajistit, aby:

a) před zahájením dojení byly struky, vemeno a přilehlé části čisté;

b) v mléce a mlezivu od každého zvířete byly zkontrolovány organoleptické nebo fyzikálněchemické abnormality, a to dojičem nebo metodou poskytující podobné výsledky, a aby mléko vykazující takové abnormality nebylo použito k lidské spotřebě;

c) mléko a mlezivo zvířat, která vykazují klinické příznaky onemocnění vemene, nebyly použity k lidské spotřebě jinak než v souladu s pokyny veterinárního lékaře;

d) byla identifikována zvířata, která se podrobila léčbě, v jejímž důsledku může dojít k přenosu reziduí do mléka a mleziva, a aby mléko a mlezivo od takových zvířat nebylo do konce předepsané ochranné lhůty použito k lidské spotřebě a

e) koupele nebo postřiky struku byly použity pouze po schválení nebo registraci v souladu s postupy podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/8/ES, o uvádění biocidních přípravků na trh;

f) mlezivo bylo dojeno odděleně a nebylo smícháno se syrovým mlékem.

Bezprostředně po nadojení musí být mléko a mlezivo uchováno čistém místě, které je navrženo a vybaveno tak, aby se zamezilo kontaminaci.

a) Mléko musí být v případě, že je svázeno každý den, ihned zchlazeno na teplotu nejvýše 8 °C, a v případě, že svoz není prováděn každý den, zchlazeno na teplotu nejvýše 6 °C;

b) Mlezivo musí být skladováno odděleně a v případě, že je svázeno každý den, ihned zchlazeno na teplotu nejvýše 8 °C, a v případě,

že svoz není prováděn každý den, zchlazeno na teplotu nejvýše 6 °C, nebo zmrazeno.

3. Během přepravy musí být zachován chladicí řetězec a při dodání do cílového zařízení nesmí teplota mléka ani mleziva přesáhnout 10 °C.

4. Provozovatelé potravinářských podniků nemusí dodržet požadavky na teplotu uvedené v předchozích dvou bodech, pokud mléko splňuje kritéria v celkovém počtu mikroorganismů a počtu somatických buněk a buď:

a) je mléko zpracováno do 2 hodin po nadojení nebo

b) je z technologických důvodů souvisejících s výrobou některých mléčných výrobků nezbytná vyšší teplota a příslušný orgán ji povolí. Inspektoři KVS se budou při svých kontrolách přesvědčovat, že výše uvedené požadavky jsou dodržovány.

Poznámka: Jestliže na příjmu zpracovatel zjistí inhibice, nesmí mléko nakoupit. Pokud záchyt reziduí inhibičních látek (RIL – rezidua antibiotik, pesticidů apod.) byl až v centrální laboratoři, tudíž v té době už mléko je zpracováno, potom je nakoupeno, započítáno do kvóty a zaplácena je smluvní cena. Pokud se najdou RIL i v úředně odebraném vzorku, je takový nález hodnocen.

Pokud KVS obdrží oznámení od mlékárny o výskytu RIL v dodávce mléka, uskuteční KVS kontrolu u chovatele. Pouze oznámení z mlékárny ale není porušením požadavků CC. Porušení požadavku je hodnoceno, pokud při kontrole u subjektu na základě oznámení z mlékárny, inspektor KVS zjistí porušení požadavků na hygienu dojení a skladování mléka.

Geometrický průměr CPM (celkový počet mikroorganismů): je zjišťován z nejméně dvou vzorků za měsíc, vypočítává se jako klouzavý průměr za poslední dva měsíce a je stanoven na 100 000 v 1ml u kravského mléka, na 1 500 000 v 1ml mléka jiných druhů, pokud je mléko jiných druhů použito pro výrobu výrobků ze syrového mléka na 500 000 v 1ml; PSB se vypočítávají jako geometrický klouzavý průměr ze vzorků odebíraných nejméně jednou měsíčně po dobu tří měsíců. U mléka jiných druhů se PSB nestanovuje.

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Výsledky vyšetření mléka, které odebírá mlékárna a které je rovněž prodáváno přímo spotřebitelům, jsou pozitivní na rezidua inhibičních látek. Při kontrole na místě bylo zjištěno, že není vedena evidence léčených kusů, léčené dojnice nejsou označeny. Podobný problém se vyskytl již před deseti měsíci.

Hodnocení porušení: Rozsah i závažnost takového případu jsou hodnoceny jako velké, porušení je hodnoceno jako odstranitelné.

Kde můžete získat informace:

- Informace mají pracoviště KVS, celý předpis je možné najít na stránkách <http://eur-lex.europa.eu/cs/index.htm>.

Kontrolovaný požadavek SMR I I/18:

Je s vejci zacházeno tak, aby nebyla ohrožena jejich zdravotní nezávadnost nebo jakost?

Důvod: Nešetrným a nesprávným zacházením může dojít k poškození vajec, ke snížení jakosti a v krajním případě i k ohrožení zdravotní nezávadnosti. Nařízení EP a Rady ES č. 853/2004, v příloze III, oddíl X kapitola I bod I stanovuje příslušná kritéria, která musí být dodržována.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Počínaje výrobními prostorami musí být vejce až do prodeje spotřebiteli udržována čistá, suchá, bez cizorodého zápachu, účinně chráněná proti otřesům a přímému slunečnímu světlu.

Vejce musí být skladována a přepravována pokud možno při stálé teplotě, která nejlépe zaručuje jejich jakost z hygienického hlediska. Inspektoři KVS se budou při svých kontrolách přesvědčovat, že výše uvedené požadavky jsou dodržovány.

Kde můžete získat informace:

- Informace mají pracoviště KVS, celý předpis je možné najít na stránkách <http://eur-lex.europa.eu/cs/index.htm>.

Zásady a požadavky potravinového práva - Požadavky – živočišná výroba

SMR I I/12: NEBYLA DODÁNA NA JATKA ZVÍŘATA NEBO UVADĚNY DO OBĚHU PRODUKTY POCHÁZEJÍCÍ ZE ZVÍŘAT, KTERÝM BYLY PODÁNY LÁTKY SKUPINY A PŘÍLOHY I. SMĚRNICE RADY 96/23/EHS?

	Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
12	x	x	V případě porušení jsou ohrožení spotřebitelé bez ohledu na to, kolik zvířat chovatel dodal	x	x	V případě porušení je závažnost ohrožení spotřebitelů vždy velká		x	
	x	x	8	x	x	8	I	x	17

Požadavek představuje přímé nebezpečí pro zdraví lidí nebo zvířat

SMR I I/13: NEBYLA DODÁNA NA JATKA ZVÍŘATA NEBO UVEDENY DO OBĚHU PRODUKTY POCHÁZEJÍCÍ ZE ZVÍŘAT, U KTERÝCH NEBYLA DODRŽENA OCHRANNÁ LHŮTA U VETERINÁRNÍCH LÉČIVÝCH PŘÍPRAVKŮ SKUPINY B I A B2 SMĚRNICE RADY 96/23/EHS NEBO V JEJICHŽ PRODUKTECH BYLA ZJIŠTĚNA REZIDUA NAD STANOVENÝ MAXIMÁLNÍ REZIDUÁLNÍ LIMIT?

	Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
13	x	x	V případě porušení jsou ohrožení spotřebitelé bez ohledu na to, kolik zvířat dodal	x	x	V případě porušení je závažnost ohrožení spotřebitelů vždy velká		x	
	x	x	8	x	x	8	I	x	17

Požadavek představuje přímé nebezpečí pro zdraví lidí nebo zvířat

SMR I I/14: NEBYLO DODÁNO MLÉKO DO MLÉKÁRNY BEZ SOUHLASU KRAJSKÉ VETERINÁRNÍ SPRÁVY V DOBĚ, KDY MĚLO HOSPODÁŘSTVÍ POZASTAVENÝ NEBO ODEBRANÝ STATUS HOSPODÁŘSTVÍ ÚŘEDNĚ PROSTĚHO BRUCELÓZY SKOTU NEBO ÚŘEDNĚ PROSTĚ BRUCELÓZY OVČÍ A KOZ?

	Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body	
	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet	
14	Dodávky malého množství* mléka	Dodávky většího než malého množství* mléka	x	x	Veškeré mléko je dodáváno k mlékařenskému ošetření	Podnik dodává mléko také/pouze přímo ko-nečnému spotřebiteli		x		
	2	4	x	x	4	6	I	x	II	

* Malé množství je u kravského mléka do 500 litrů/den, u kozího do 100 litrů/den, ovčeho 50 litrů za den (stanoveno v souladu s nařízením EP a R (ES)853/2004 vyhláškou č. 128/2009 Sb.)

SMR I I/15: NEBYLO DODÁNO MLÉKO DO MLÉKÁRNY BEZ SOUHLASU KRAJSKÉ VETERINÁRNÍ SPRÁVY V DOBĚ, KDY MĚLO HOSPODÁŘSTVÍ POZASTAVENÝ NEBO ODEBRANÝ STATUS HOSPODÁŘSTVÍ ÚŘEDNĚ PROSTĚHO TUBERKULÓZY SKOTU?

	Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body	
	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet	
15	Dodávky malého množství* mléka	Dodávky většího než malého množství* mléka	x	x	Veškeré mléko je dodáváno k mlékařenskému ošetření	Podnik dodává mléko také/pouze přímo ko-nečnému spotřebiteli		x		
	2	4	x	x	4	6	I	x	II	

* Malé množství je u kravského mléka do 500 litrů/den, u kozího do 100 litrů/den, ovčeho 50 litrů za den (stanoveno v souladu s nařízením EP a R (ES)853/2004 vyhláškou č. 128/2009 Sb.)

SMR I I/16: NEZAŘADIL CHOVATEL DO DODÁVKY MLÉKO OD ZVÍŘAT, KTERÉ ZE ZDRAVOTNÍHO HLEDISKA NESPLŇJÍ PODMÍNKY PRO DODÁVKU MLÉKA?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body	
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
x	Chovatel vede záznamy o zvířatech nevhodných pro dodávku mléka - vyřazených z dojení; kontrolou byly zjištěny nesrovnalosti	Chovatel nevede záznamy a dodal mléko od zvířat, která ze zdravotního hlediska nesplňují podmínky pro dodávku	x	Veškeré mléko je dodáváno k mlékárenskému ošetření	Podnik dodává mléko také/ pouze přímo konečnému spotřebiteli		x	
x	6	8	x	6	8	1	x	17

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek při stanovení velké závažnosti porušení

SMR II/17: JE S MLÉKEM PŘI ZÍSKÁVÁNÍ A SKLADOVÁNÍ ZACHÁZENO TAK, ABY SE VYLOUČILO OHROŽENÍ ZDRAVOTNÍ NEZÁVADNOSTI NEBO SNÍŽENÍ JEHO JAKOSTI?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Prostory pro skladování nejsou dostatečně chráněny proti škůdcům, nebo nejsou odděleny od prostor se zvířaty nebo mají nedosta- tečné chladičí zařízení; prostory získávání a skladování mléka jsou nedostatečně čistěny a slitovány; povrchy zařízení vykazují mírné poškození; jsou zjiš- tívány drobné nedostatky v čištění a sanitaci; před dojením nejsou vhod- ným způsobem očištěny struky	Prostory jsou zcela ne- chráněny před vnikáním škůdců; mléko není chlazeno, přestože není zpracováno do 2 hodin, ani nebyl tento postup z technologických důvodů povolen KVS; zařízení vy- kazuje rozsáhlá poškození vylučující jeho řádnou sanitaci; je zjištěno nedo- statečné čištění a sanitace v zařízení přicházející do styku s mlékem; vemena jsou špinavá, nebo jsou pro strukové koupele, či postříčky použity látky ne- schválené, nebo neregis- trované; v mléce zjištěny nežádoucí příměsi	V mléce určeném k lidské spotřebě zjištěna přítomnost škůdců nebo proká- zána rezidua inhibičních látek, pří- padně jiných nepovole- ných léčiv	Malé množ- ství* mléka, mléko není ihned po nadojení chlazeno na teplotu 8 °C, resp. 6 °C při obdenním svozu, pokud není zapro- váno do 2 hodin, nebo pokud KVS nepovolila výjimku z technologických důvodů	Větší než malé množ- ství mléka, mléko není ihned po nadojení chlazeno na teplotu 8 °C, resp. 6 °C při obdenním svozu, pokud není zapro- váno do 2 hodin, nebo pokud KVS nepovolila výjimku z technologických důvodů	Velká 1) Byla prokázána rezidua inhibičních látek 2) Pro- vozovatel dodává mléko přímo ko- nečnému spotřebi- teli		x	
x	x	8	x	x	8	1	x	17

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek při stanovení velké závažnosti porušení

*Malé množství je u kravského mléka do 500 litrů/den, u kozího do 100 litrů/den, ovčeho 50 litrů za den (stanoveno v souladu s nařízením EP a R (ES)853/2004 vylučkou č. 1/28/2009 Sb.) Geometrický průměr CPM (celkový počet mikroorganismů); je zjišťován z nejméně dvou vzorků za měsíc, vypočítává se jako klouzavý průměr za poslední dva měsíce a je stanoven na 100 000 v 1 ml u kravského mléka, na 1 500 000 v 1 ml mléka jiných druhů, pokud je mléko jiných druhů použito pro výrobu výrobků ze syrového mléka na 500 000 v 1 ml; PSB se vypočítávají jako geometrický klouzavý průměr ze vzorků odebrávaných nejméně jednou měsíčně po dobu tří měsíců. U mléka jiných druhů se PSB nestanovuje.

SMR I I/18: JE S VEJCI ZACHÁZENO TAK, ABY NEBYLA OHROŽENA JEJICH ZDRAVOTNÍ NEZÁVADNOST NEBO JAKOST?

Rozsah		Závažnost			Trvalost	Body		
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
V kontrolovaném množství se vyskytují vejce mírně znečištěná; při manipulaci nejsou chráněna proti otřesům a přímému slunečnímu světlu	V kontrolovaném množství se vyskytují vejce silně znečištěná *, anebo vejce na povrchu vlhká, například vlivem kolísání skaldovací teploty	V kontrolovaném množství se vyskytují vejce zkažená, plesnivá nebo rozbitá	V kontrolovaném množství je znečištění vajec zjištěno pouze ojedinelé**	V kontrolovaném množství vajec je znečištění zjištěno u více než 20% vajec	V kontrolovaném množství jsou zjištěna vejce silně znečištěná a vlhká anebo více než 5% vajec je zkažených nebo plesnivých či rozbitých		x	
2	4	6	2	4	6	1	x	13

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek při stanovení velké závažnosti porušení

* více než 40 mm² souvislého, nebo 320 mm² rozptýleného znečištění

** více než 5, maximálně však do 20% z celkového počtu kontrolovaných vajec

3.2.6. SMR 12: pravidla pro prevenci, tlumení a eradikaci některých přenosných spongiformních encefalopatií (TSE)

Jako přenosné spongiformní encefalopatie (TSE) jsou označovány choroby, které vyvolávají neurodegenerativní onemocnění lidí i zvířat, způsobené nahromaděním patologicky změněného, odolného proteinu, tzv. prionu, v mozkové tkáni. Mají velmi dlouhou inkubační dobu a vždy končí smrtí postiženého jedince. Nemoc se může ve stádě objevit jen u jednoho nebo několika kusů.

Do této kategorie spadá bovinní spongiformní encefalopatie (BSE), onemocnění skotu, jehož první případ byl popsán ve Velké Británii již v roce 1985. Nemoc se rozšířila patrně díky zkrmování masokostních mouček a kafilemního tuku vyrobeného z nemocných zvířat. K těmto nemocem je řazeno také onemocnění ovcí a koz, podobné BSE, označované jako klusavka.

Z důvodu minimalizace rizik přenosu spongio-

formní encefalopatie (TSE) u zvířat byla stanovena určitá pravidla vymežující zákaz krmení hospodářských zvířat živočišnými bílkovinami a důsledné dodržování odděleného skladování a krmiv obsahující živočišné bílkoviny.

Kontroly jsou zaměřeny na pravděpodobný původ onemocnění tj. na zkrmování živočišných bílkovin hospodářským zvířatům nebo na dodržování povinnosti ohlášení podezření z výskytu nebezpečné nákazy. V případě podezření z onemocnění jsou krajskou veterinární správou (KVS) vydána mimořádná veterinární opatření, resp. opatření na místě, která nařizují usmrcení zvířat podezřelých z nákazy a zaslání vzorků pro laboratorní vyšetření na potvrzení nebo vyloučení nákazy. Dozorová organizace je pak povinna se zaměřit na dodržování stanovených postupů a opatření proti dalšímu možnému šíření onemocnění.

Týká se: ■ Všech žadatelů o přímé platby, některé podpory z osy II Programu rozvoje venkova a některé podpory v rámci společné organizace trhu s vínem, kteří provozují podniky živočišné výroby (chovatelé hospodářských zvířat) nebo krmivářské podniky. Kontrolní požadavky 12/3 – 12/11 se týkají chovatelů skotu, ovcí, koz nebo jelenovitých.

Kontroluje: ■ V rámci svých působností se na kontrole požadavků stanovených uvedeným nařízením v rámci kontroly podmíněnosti podílí dvě dozorové organizace: Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (ÚKZÚZ) a Státní veterinární správa ČR (SVS ČR).

Poznámka:

Z důvodu snahy o snižování administrativní zátěže u zemědělských subjektů bude kontrola podmíněnosti v oblasti ohlašování nálezů spojována s kontrolami tzv. biologické bezpečnosti, které jsou v rámci kontrol předpisů národní legislativy prováděny SVS ČR. Kontrolami biologické bezpečnosti je ověřováno plnění hygienických opatření přijatých ke zlepšení bezpečnosti ve všech fázích potravinového řetězce zejména proti biologickému ohrožení potravin způsobenému bakteriemi, viry nebo priony. Požadavky biologické bezpečnosti naleznete na webových stránkách SVS ČR.

Kde můžete získat informace:

- Informace o ochranných opatřeních přijatých v České republice proti šíření přenosných spongiformních encefalopatií naleznete na internetových stránkách Státní veterinární správy ČR v záložce Zdraví zvířat.

Kontrolovaný požadavek SMR 12/1:

Dodržuje provozovatel zákaz krmení hospodářských zvířat živočišnými bílkovinami a krmivými tyto bílkoviny obsahujícími?

Důvod: Živočišné bílkoviny nejsou součástí přirozené potravy dospělých přežvýkavců, a proto je nutné zachovat zákaz jejich zkrmování, aby se zabránilo nebezpečí infekce TSE.

Zákaz zkrmování živočišnými bílkovinami je rozšířen i na jiná zvířata než přežvýkavce. Na:

- krmení farmových zvířat, s výjimkou masožravých kožešinových zvířat těmito látkami (zpracovanými živočišnými bílkovinami, želatinou z přežvýkavců, krevními produkty, di- a tri-fosforečnan vápenatý živočišného původu...).

Zákaz krmení živočišnými bílkovinami se nevztahuje na:

- krmení farmových zvířat vejci, mlékem, mlezivem, želatinou získanou z nepřežvýkavců, hydrolyzovanými bílkovinami z nepřežvýkavců a z kůží přežvýkavců,
- krmení nepřežvýkavých farmových zvířat rybí moučkou nebo krevními produkty z nepřežvýkavců.

Produkty živočišného původu, které jsou dle nařízení ES č. 999/2001 pro některé druhy zvířat zakázané (x):

	Zpracované živočišné BK	Želatina		Krevní produkty		Hydrolyz. BK		Di a trikalciom fosfát		Mléko, mléčné výrobky, vejce	Rybí moučka	Krevní moučka z nepřežvýkavců
		z přežvýkavců	z nepřežvýkavců	z přežvýkavců	z nepřežvýkavců	z přežvýkavců	z nepřežvýkavců	Živočišného původu	jiný než živoč. původu			
Přežvýkavci	X	X	✓	X	X	X	✓	X	✓	✓	X	X
Neodstavení přežvýkavci	X	X	✓	X	X	X	✓	X	✓	✓	✓	X
Prasata	X	X	✓	X	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	X
Drůbež	X	X	✓	X	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	X
Ryby	X	X	✓	X	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	X
Kožešinová zvířata	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Domácí zvířata	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Co bude kontrolní orgán požadovat:

V průběhu kontroly je senzorycky kontrolováno, zda krmiva podávaná přežvýkavcům a dalším hospodářským zvířatům neobsahují živočišné bílkoviny. Dále je ověřováno, zda v podniku nejsou skladována zakázaná krmiva. Pokud jsou v podniku skladována hno-

jiva na bázi masokostní moučky, kontroluje inspektor, že uskladněné množství odpovídá nakoupenému množství.

Při podezření, že jsou v podniku zkrmována zakázaná bílkoviny, je odebrán vzorek k mikroskopické analýze.

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Zemědělský podnikatel zkrmoval dojnicím masokostní moučku určenou ke hnojení, což je zakázáno.

Hodnocení porušení: Masokostní moučkou byla krmena skupina 15 dojnic – rozsah střední, závažnost – velká, trvalost – porušení trvalé.

Kontrolovaný požadavek SMR 12/2:

Dodržuje provozovatel podmínky odděleného skladování živočišných bílkovin a krmiv tyto bílkoviny obsahujících?

Důvod: Zabránit kontaminaci krmiv živočišnými bílkovinami, které mohou vyvolat onemocnění TSE.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Při samotné kontrole je posuzováno, zda sklady umožňují oddělené skladování.

Poznámka:

Oddělení musí být nejen prostorové, ale i fyzické, například zdí. Sklad krmiv s obsahem živočišných bílkovin by měl být co nejbližší stájím, kde jsou tato krmiva používána, v jiném místě než kde jsou krmiva pro přežvýkavce.

Související legislativa:

- Nařízení EP a Rady (ES) č. 183/2005, zejména příloha I. a III;
- Nařízení EP a Rady (ES) č. 999/2001, příloha IV;

- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) C. 396/2005, o maximálních limitech reziduí pesticidů v potravinách a krmivech rostlinného a živočišného původu a na jejich povrchu a o změně směrnice Rady 91/414/EHS.

Kontrolovaný požadavek SMR 12/3:

Byl nahlášen krajské veterinární správě výskyt TSE a to neprodleně při závažném podezření nebo pozitivním zjištění TSE?

Důvod: Požadavky na prevenci, tlumení a eradikaci (pozn. vymýcení choroby) některých přenosných spongiformních encefalopatií jsou stanoveny nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 999/2001 ze dne 22. května 2001, které je přímo aplikovatelné a jeho ustanovení není třeba převádět do národní legislativy. Hlášení nebezpečných nálezů (podezření, nebo potvrzení) je však jednou z hlavních povinností chovatele i dle zákona č. 166/1999Sb., o veterinární péči (veterinární zákon).

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Bude kontrolováno dodržování povinností chovatele dle požadavků Nařízení EP a Rady (ES) č. 999/2001, dále vedení evidence o léčbě, úhynech a přesunech (prodej, jatky). Záznamy chovatele o léčbě prováděné veterinárním lékařem, případně chovatelem pod dohledem veterinárního lékaře. Zejména dů-

ležitě jsou záznamy o léčbě neúspěšné, končící porážkou nebo úhynem zvířete. K těmto záznamům budou požadovány i informace typu protokolu o vyšetření ze Státních veterinárních ústavů (SVÚ), případně jatek. Tyto informace lze získat i přímo ze strany SVÚ a v případě pozitivního výsledku je tento ihned hlášen krajské veterinární správě. Ná-

sledně konané epizootologické šetření může prokázat nečinnost chovatele při příznacích onemocnění u zvířat.

Kontrola je zaměřena na evidenci a označování zvířat, na vedení související dokumentace a také na zdravotní stav zvířat.

Poznámka:

Při neohlášení nákazy resp. podezření z něj je nebezpečí šíření nákazy i na další hospodářství, bez ohledu na to, kolik zvířat je nemocných, resp. podezřelých z nákazy.

Závažnost neohlášení nebezpečných nákaz (podezření, nebo potvrzení) je vždy velká.

Související legislativa:

- Nařízení EP a Rady (ES) č. 999/2001, článek 11.

Kontrolovaný požadavek SMR 12/4:

Nebyla přemísťována zvířata z hospodářství podezřelá z infekce TSE, která byla úředně omezena v pohybu do doby, kdy byly známy výsledky klinického vyšetření a epizootologického šetření provedené příslušnou KVS?

Důvod: Chovatel je povinen bránit vzniku a šíření nákaz a podrobit se opatřením, které vydává místně příslušná KVS.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

V případě výskytu TSE budou požadovány záznamy chovatele o přesunech zvířat v určitém časovém úseku. Kontrola se provádí kontrolou veterinárních osvědčení, resp. osvědčení TRACES (při přemísťování do jiných ČS) a zá-

roveň i údajů ústřední evidence (IZR), stájo-
vého registru zvířat na hospodářství.

Kontrola bude zaměřena také na zdravotní stav zvířat. V případě porušení bude posuzováno procento zvířat přemísťovaných z podezřelých k datu přemísťování.

Poznámka:

V případě podezření z nákazy se vydávají mimořádná veterinární opatření, resp. opatření na místě, které zamezují přemísťování podezřelých zvířat.

Přemísťování podezřelých zvířat a všech ostatních zvířat stejného druhu (vnímavých zvířat) může mít dlouhodobé následky na další restriktivní opatření u jiných hospodářství.

Související legislativa:

- Nařízení EP a Rady (ES) č. 999/2001, článek 12, odst. 1.

Kontrolovaný požadavek SMR 12/5:

Nebýlo manipulováno se zvířaty podezřelými z infekce TSE, která měla být za úředního dohledu usmrcena pro laboratorní vyšetření?

Důvod požadavku i způsob kontroly jsou totožné jako u požadavku SMR 12/4. V případě porušení bude počítáno procento zvířat - počet zvířat přemísťovaných z podezřelých k datu přemísťování.

Související legislativa:

- Nařízení EP a Rady (ES) č. 999/2001, článek 12, odst. 2.

Kontrolovaný požadavek SMR 12/6:

Byly všechny části těla zvířete podezřelého z infekce TSE ponechány pod úředním dozorem do doby stanovení diagnózy nebo odstraněny v souladu s nařízením (ES) č. 1774/2002 ?

Co bude kontrolní orgán požadovat:

V případě výskytu TSE bude zkontrolováno místo, kde byly části těla ponechány, bude posouzeno zabezpečení místa jak proti vnik-

nutí nepovolaných osob tak volně žijících živočichů. V případě porušení bude posuzováno procento zvířat přemístěných z podezřelých k datu přemístění.

Poznámka:

V případě podezření z nákazy se vydávají mimořádná veterinární opatření (MVO), resp. opatření na místě, které nařizují usmrcení zvířat podezřelých z nákazy a zamezují manipulaci s jejich částí do doby potvrzení nákazy.

Kontrola se provádí kontrolou veterinárních osvědčení, zároveň i údajů ústřední evidence stájového registru zvířat (IZR), na hospodářství a záznamů jatek a asanačního podniku.

Kontroluje se dodržování nařízení MVO.

Přemísťování podezřelých zvířat může mít vliv na trvání restriktivních opatření i u jiných hospodářství.

Související legislativa:

- Nařízení EP a Rady (ES) č. 999/2001, článku 12, odst. 3;
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady

(ES) č. 1774/2002 ze dne 3. října 2002, o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu, které nejsou určeny pro lidskou spotřebu.

Kontrolovaný požadavek SMR 12/7:

Nebyly přemísťovány části těla zvířete pozitivního na TSE, které se měly neškodně odstranit v souladu s nařízením (ES) č. 1774/2002?

Důvod požadavku, způsob kontroly i zdroje informací jsou totožné jako u požadavku SMR 12/4, 12/6.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Budou zkontrolovány doklady o převzetí k neškodnému odstranění. V případě poru-

šení bude posuzováno procento zvířat přemístěných z podezřelých k datu přemístění (resp. jejich částí).

Poznámka:

V případě potvrzení nákazy TSE u zvířete na hospodářství je MVO nařízená likvidace všech částí těla pozitivního zvířete jako materiál kategorie I dle nařízení (ES) č. 1774/2002, které musí být do obdržení laboratorního vyšetření pozastaveny.

Kontrolovaný požadavek SMR 12/8:

Nebyla přemísťována riziková zvířata a produkty z nich, která byla identifikována šetřením a měla být usmrcena a neškodně odstraněna v souladu s nařízením (ES) č. 1774/2002?

Důvod požadavku i způsob kontroly jsou totožné jako u požadavků SMR 12/4, 12/6 a 12/7. V případě porušení bude posuzováno procento zvířat z rizikových, která se přemístila k datu přesunu.

Poznámka: V případě potvrzení nákazy TSE u zvířete na hospodářství je na základě epizotologického šetření vybrána skupina zvířat (kohorta). V MVO je na tato zvířata vydán zákaz přemístování a je nařízeno jejich utracení s cílem eradikace nákazy na hospodářství. V MVO je dále nařízena likvidace všech částí těl zvířat z kohorty jako materiál kategorie I dle nařízení (ES) č. 1774/2002. Přemístování podezřelých zvířat, zvířat určených k likvidaci z důvodu eradikace nákazy a produktů živočišného původu získaných z vnímavých zvířat může mít vliv na trvání restriktivních opatření i u jiných hospodářství.

Související legislativa:

- Nařízení EP a Rady č. 999/2001, článek 13, odst. 1, písm. c);
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1774/2002.

Kontrolovaný požadavek SMR 12/9:

Nebyla přemístována zvířata vnímavá k TSE a produkty živočišného původu, které z nich byly získány na hospodářství, na kterém bylo infikované zvíře přítomno, přemístování bylo jenom na základě schválení příslušné KVS?

Důvod požadavku i způsob kontroly jsou totožné jako u požadavků SMR 12/4, 12/6 a 12/7. V případě porušení bude posuzováno procento zvířat z vnímavých, která se přemístila k datu přesunu.

Poznámka:

V případě potvrzení nákazy na hospodářství se vydávají mimořádná veterinární opatření, resp. opatření na místě, které zamezují přemístování všech vnímavých zvířat a produktů živočišného původu získaných z těchto zvířat až do ukončení epizotologického šetření na hospodářství. KVS může povolit přemístění vnímavých zvířat nebo produktů živočišného původu ještě před ukončením epizotologického šetření v případě, že hospodářství, kde bylo pozitivní zvíře zjištěno, není hospodářstvím, kde mohlo být zvíře vystaveno infekci TSE.

Související legislativa:

- Nařízení EP a Rady (ES) č. 999/2001, článek 13, odst. 2.

Kontrolovaný požadavek SMR 12/10:

Je uváděn na trh skot mimo pozitivního zvířete a kohorty vytvořené na základě šetření a jejich embrya a vajíčka, a tyto jsou doprovázena příslušným veterinárním osvědčením?

Důvod: Genetický materiál představuje dlouhodobé riziko pro jiná hospodářství proto i přesun jednoho zvířete z rizikové skupiny, resp. jejich genetického materiálu představuje velké riziko.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Záznamy chovatele o přesunech zvířat včetně veterinárních osvědčení v určitém časovém úseku. Kontrola dále bude zaměřena na evidenci a označování zvířat a na vedení související dokumentace.

Poznámka:

V případě podezření nebo potvrzení nákazy TSE se vydávají mimořádná veterinární opatření, resp. opatření na místě, které zakazují uvádění na trh první generaci potomstva, spermatu, embryí a vajíček zvířat podezřelých nebo zvířat s potvrzeným onemocněním TSE.

Jako kohorta jsou označovány:

- a) zvířata narozená ve stejném stádu jako postižený kus skotu do 12 měsíců před datem narození postiženého kusu skotu nebo po něm, nebo
- b) zvířata, která v jakémkoliv období během prvního roku svého života byla chována spolu s postiženým kusem skotu během prvního roku jeho života.

Související legislativa:

- Nařízení EP a Rady 999/2001, článek 15, odst. 1.

Kontrolovaný požadavek SMR 12/11:

Jsou uváděny na trh ovce s vyhovujícím genotypem, jejich embrya a vajíčka a zda jsou doprovázeny příslušným veterinárním osvědčením?

Důvod požadavku i způsob kontroly jsou totožné jako u požadavků SMR 12/10.

Poznámka: Za vhodný genotyp se považuje: berani - jenom genotyp ARR/ARR, ovce - genotyp bez alely VRQ.

Související legislativa:

- Nařízení EP a Rady 999/2001, článek 15, odst. 1.



Autor Pavlína Pokorná

Prevence, tlumení a eradikaci některých přenosných spongiformních encefalopatií (TSE)
SMR 12/1 DODRŽUJE PROVOZOVATEL ZÁKAZ KRMENÍ HOSPODÁŘSKÝCH ZVÍŘAT ŽIVOČIŠNÝMI BÍLKOVINAMI A KRMIVY TYTO BÍLKOVINY OBSAHUJÍCÍMI?

Rozsah				Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet	
Krmeno méně než 5 DJ	Krmeno 5 – 20 DJ	Krmeno více než 20 DJ	x	Provozovatel krmí hospodářská zvířata zakázanými živočišnými bílkovinami	Provozovatel krmí přežvýkavce živočišnými bílkovinami	x			
4	6	8	x	6	8	x	8	24	

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek při stanovení velké závažnosti porušení

SMR 12/2 DODRŽUJE PROVOZOVATEL PODMÍNKY ODDĚLENÉHO SKLADOVÁNÍ ŽIVOČIŠNÝCH BÍLKOVIN A KRMIV TYTO BÍLKOVINY OBSAHUJÍCÍCH?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
Nedostatky zjištěny v jednom provozu	Nedostatky zjištěny ve dvou provezech	Nedostatky zjištěny u tří a více provozů	x	x	Není zajištěno oddělené skladování	x		
2	4	6	x	x	6	1	x	13

SMR 12/3: BYL NAHLÁŠEN KRAJSKÉ VETERINÁRNÍ SPRÁVĚ VÝSKYT TSE A TO NEPRODLENĚ PŘI ZÁVAŽNÉM PODEZŘENÍ NEBO POZITIVNÍM ZJIŠTĚNÍ TSE?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
x	x	Při neohlášení nákazy resp. podezření z něj je nebezpečí šíření nákazy i na další hospodářství, bez ohledu na to, kolik zvířat je nemocných, resp. podezřelých z nákazy	x	x	Závažnost neohlášení nebezpečných nálezů (podezření, nebo potvrzení) je vždy velká	x		
x	x	6	x	x	6	x	8	20

3

Požadavek představuje přímé nebezpečí pro zdraví lidí nebo zvířat

SMR 12/4: NEBYLA PŘEMÍSTOVÁNA ZVÍŘATA Z HOSPODÁŘSTVÍ PODEZŘELÁ Z INFEKCE TSE, KTERÁ BYLA ÚŘEDNĚ OMEZENA V POHYBU DO DOBY, KDY BYLY ZNÁMY VÝSLEDKY KLINICKÉHO VYŠETŘENÍ A EPIZOOTOLOGICKÉHO ŠETŘENÍ PROVEDENÉ PŘÍSLUŠNOU KVS?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
1-30% zvířat přemísťovaných z podezřelých k datu přemístění	31-70% zvířat přemísťovaných z podezřelých k datu přemístění	71-100% zvířat přemísťovaných z podezřelých k datu přemístění	x	x	Závažnost přemísťování podezřelých zvířat má dlouhodobé následky na další restriktivní opatření u jiných hospodářství	x		
2	4	6	x	x	6	1	x	13

4

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek vždy

SMR 12/5: NEBYLO MANIPULOVÁNO SE ZVÍŘATY PODEZŘELÝMI Z INFEKCE TSE, KTERÁ MĚLA BÝT ZA ÚŘEDNÍHO DOHLEDU USMRCENA PRO LABORATORNÍ VYŠETŘENÍ?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
1-30% zvířat přemístěných z podezřelých k datu přemístění	31-70% zvířat přemístěných z podezřelých k datu přemístění	71-100% zvířat přemístěných z podezřelých k datu přemístění	x	x	Závažnost přemístování podezřelých zvířat má dlouhodobé následky na další restriční opatření u jiných hospodářství		x	
2	4	6	x	x	6	1	x	1

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek vždy

SMR 12/6: BYLY VŠECHNY ČÁSTI TĚLA ZVÍŘETE PODEZŘELÉHO Z INFEKCE TSE PONECHÁNY POD ÚŘEDNÍM DOZOREM DO DOBY STANOVENÍ DIAGNÓZY NEBO ODSTRANĚNY V SOULADU S NARIZENIM (ES) Č. 1774/2002 ?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
1-30% zvířat, jejichž části byly přemístěny z podezřelých zvířat k datu přemístění	31-70% zvířat, jejichž části byly přemístěny z podezřelých zvířat k datu přemístění	71-100% zvířat, jejichž části byly přemístěny z podezřelých zvířat k datu přemístění	x	x	Závažnost přemístování podezřelých zvířat má dlouhodobé následky na další restriční opatření u jiných hospodářství		x	
2	4	6	x	x	6	1	x	13

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek vždy

SMR 12/7: NEBYLY PŘEMÍSTOVÁNY ČÁSTI TĚLA ZVÍŘETE POZITIVNÍHO NA TSE, KTERÉ SE MĚLY NEŠKODNĚ ODSTRANIT V SOULADU S NAŘÍZENÍM (ES) Č. 1774/2002?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
1-30% zvířat přemístěných z podezřelých k datu přemístění	31-70% zvířat přemístěných z podezřelých k datu přemístění	71-100% zvířat přemístěných z podezřelých k datu přemístění	x	x	Závažnost přemístování částí zvířat podezřelých může mít dlouhodobé následky na další restriktivní opatření u jiných hospodářství		x	
2	4	6	x	x	6	1	x	13

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek vždy

SMR 12/8: NEBYLA PŘEMÍSTOVÁNA RIZIKOVÁ ZVÍŘATA A PRODUKTY Z NICH, KTERÁ BYLA IDENTIFIKOVÁNA ŠETŘENÍM A MĚLA BÝT USMRCENA A NEŠKODNĚ ODSTRANĚNA V SOULADU S NAŘÍZENÍM (ES) Č. 1774/2002?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
1-30% zvířat přemístěných z rizikových k datu přesunu	31-70% zvířat přemístěných z rizikových k datu přesunu	71-100% zvířat přemístěných z rizikových k datu přesunu	x	x	Závažnost přemístování zvířat rizikových má dlouhodobé následky na další restriktivní opatření u jiných hospodářství		x	
2	4	6	x	x	6	1	x	13

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek vždy

SMR 12/9: NEBYLA PŘEMÍSTOVÁNA ZVÍŘATA VNÍMÁVÁ K TSE A PRODUKTY ŽIVOČIŠNÉHO PŮVODU, KTERÉ Z NICH BYLY ZÍSKÁNY NA HOSPODÁŘSTVÍ, NA KTERÉM BYLO INFIKOVANÉ ZVÍŘE PŘÍTOMNO, PŘEMÍSTOVÁNÍ BYLO JENOM NA ZÁKLADĚ SCHVÁLENÍ PŘÍSLUŠNÉ KVS?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
1-30% zvířat přemístěných z podezřelých k datu přemístění	31-70% zvířat přemístěných z podezřelých k datu přemístění	71-100% zvířat přemístěných z podezřelých k datu přemístění	x	Závažnost přemístování vnímavých zvířat z hospodářství pozitivního na TSE může mít vliv na trvání restriktivních opatření i u jiných hospodářství	x		x	
2	4	6	x	4	x	1	x	11

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek vždy

SMR 12/10: JE UVÁDĚN NA TRH SKOT, MIMO POZITIVNÍHO ZVÍŘETE A KOHORTY* VYTVOŘENÉ NA ZÁKLADĚ ŠETŘENÍ, A JEJICH EMBRYA A VAJÍČKA DOPROVÁZENA PŘÍSLUŠNÝM VETERINÁRNÍM OSVĚDČENÍM?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
x	x	Genetický materiál představuje dlouhodobé riziko pro jiná hospodářství, proto i přesun jednoho zvířete z rizikové skupiny, resp. jejich genetického materiálu představuje velké riziko	x	x	Genetický materiál představuje dlouhodobé riziko pro jiná hospodářství		x	
x	x	5	x	x	5	1	x	11

* a) zvířata narozendá ve stejném stádu jako postižený kus skatu do 12 měsíců před datem narození postiženého kusu skatu nebo po něm, nebo

b) zvířata, která v jakémkoliv období během prvního roku svého života byla chována spolu s postiženým kusem skatu během prvního roku jeho života.

SMR 12/11: JSOU UVÁDĚNY NA TRH OVCE S VYHOVUJÍCÍM GENOTYPEM A JEJICH EMBRYA A VAJÍČKA DO-
PROVÁZENA PŘÍSLUŠNÝM VETERINÁRNÍM OSVĚDČENÍM?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
x	x	Genetický materiál představuje dlouhodobé riziko pro jiná hospodářství, proto i přesun jednoho zvířete z rizikové skupiny, resp. jejich genetického materiálu představuje velké riziko	x	x	Genetický materiál představuje dlouhodobé riziko pro jiná hospodářství		x	
x	x	5	x	x	5	1	x	11

3.2.7. SMR 13, 14 a 15: oznamování nákaz - tlumení slintavky a kulhavky, tlumení některých chorob zvířat a zvláštní opatření týkající se vezikulární choroby prasat, tlumení a eradikace katarální horečky ovcí

Hlášení nebezpečných nákaz (při podezření, nebo potvrzení) je jednou z hlavních povinností chovatele. Chovatel má povinnost ohlásit jakékoliv podezření na nákazu, kterou pozoruje na svém hospodářství. Hlášení podezření z nákazy (jakékoliv, jelikož chovatel není vždy schopen rozeznat příznaky konkrétní nákazy) je možné provést i prostřednictvím soukro-

mého veterinárního lékaře, který na hospodářství provádí léčbu a který pak posléze ohlásí podezření krajské veterinární správě. Chovatel by měl mít k dispozici písemný doklad o uvědomění veterinárního lékaře o těchto skutečnostech. Podezření se týká zejména zdravotního stavu zvířat, změny chování zvířat, úhynů, trvanlivých příznaků i po zavedení léčby.

Týká se: ■ Všech žadatelů o přímé platby, některé podpory z osy II Programu rozvoje venkova a některé podpory v rámci společné organizace trhu s vínem, kteří provozují podniky živočišné výroby (jsou chovateli hospodářských zvířat).

Kontroluje: ■ Státní veterinární správa ČR (SVS ČR)

Kontrolovaný požadavek SMR 13/1:

Nahlásil chovatel krajské veterinární správě výskyt slintavky a kulhavky a to neprodleně při závažném podezření nebo pozitivním zjištění, nebo zajistil uvědomění KVS?

Důvod: Slintavka a kulhavka jsou virová onemocnění, která patří mezi nebezpečné nákazy. V případě šíření této nákazy je ohroženo zdraví zvířat, a zemědělství vznikají velké ekonomické ztráty z důvodů přímých a nepřímých ztrát vznikajících v důsledku rychlého rozšíření nákazy na vnímavé druhy zvířat. Chovatel je dle veterinárního zákona povinen nahlásit podezření z výskytu nebezpečné nákazy.

Co bude kontrolní orgán požadovat:

Inspektor provádí kontrolu záznamů o veterinární léčbě vedené chovatelem, včetně záznamů vedených soukromým veterinárním lékařem na hospodářství o léčbě nemocných kusů zvířat, resp. protokolů Státního veterinárního ústavu (SVÚ), které lze získat přímo

ze strany SVÚ (v případě pozitivního výsledku tento inspektor ihned hlásí na KVS a SVS). Následné epizootologické šetření může prokázat nečinnost chovatele při příznacích onemocnění u zvířat. Bude požadováno doplnění informací k případným nálezům. Možná je i fyzická kontrola zdravotního stavu zvířat.

Poznámka:

Při neohlášení nákazy resp. podezření z něj je nebezpečí šíření nákazy i na další hospodářství, bez ohledu na to, kolik zvířat je nemocných, resp. podezřelých z nákazy.

Závažnost neohlášení nebezpečných nákaz (podezření, nebo potvrzení) je vždy velká. Vnímavými druhy zvířat jsou: skot, ovce, kozy, prasata i jelenovití.

Kontrolní požadavek se nevztahuje na chovatele prasat.

Související legislativa:

- Směrnice Rady č. 85/511/EHS, článek 3;
- Zákon č. 166/1999 Sb., v platném znění, § 11, odst. 1;
- Vyhláška č. 299/2003 Sb., o opatřeních pro předcházení a zdolávání nákaz a nemocí přenosných ze zvířat na člověka.

Kde můžete získat informace:

- Internetové stránky SVS ČR, záložka Zdraví zvířat.

Kontrolní požadavek SMR 14/1:

Nahlásil chovatel krajské veterinární správě výskyt následujících nákaz a to neprodleně při závažném podezření nebo pozitivním zjištění: 1. vezikulární stomatitida 2. vezikulární choroba prasat 3. mor skotu 4. mor malých přežvýkavců 5. nodulární dermatitida skotu 6. horečka údolí Rift 7. katarální horečka ovcí 8. neštovice ovcí a koz 9. africký mor prasat 10. enzootická hemoragická choroba jelenovitých, nebo zajistil uvědomění KVS?

Důvod: Nákazy uvedené v dané směrnici (vezikulární stomatitida, vezikulární choroba prasat, mor skotu, mor malých přežvýkavců, nodulární dermatitida, horečka údolí Rift, katarální horečka ovcí, neštovice ovcí a koz, africký mor prasat, epizootická hemoragická choroba jelenovitých) jsou v rámci veterinárního zákona zařazené mezi nebezpečné nákazy. V případě šíření těchto nákazy je ohroženo zdraví zvířat, a v zemědělství vznikají velké ekonomické ztráty z důvodů přímých a nepřímých ztrát v důsledku rychlého rozšíření nákazy na vnímavé druhy zvířat. Chovatel je dle veterinárního zákona povinen nahlásit podezření z výskytu nebezpečné nákazy.

Co bude kontrolní orgán požadovat: Způsob kontroly a zdroje informací jsou totožné jako pro kontrolovaný požadavek SMR 13/1.

Kontrolní požadavek SMR 15/1:

Nahlásil chovatel krajské veterinární správě výskyt katarální horečky ovcí a to neprodleně při závažném podezření nebo pozitivním zjištění, nebo zajistil uvědomění KVS?

Důvod: Katarální horečka ovcí je virové onemocnění v rámci veterinárního zákona zařazené mezi nebezpečné nákazy. V případě šíření této nákazy je ohroženo zdraví zvířat.

Co bude kontrolní orgán požadovat: Způsob kontroly a zdroje informací jsou totožné jako pro kontrolovaný požadavek SMR 13/1.

Poznámka:

Kontrolní požadavek se nevztahuje na chovatele prasat.

Oznamování nákaz - tlumení slintavky a kulhavky
SMR 13/1: NAHLÁSIL CHOVATEL KRAJSKÉ VETERINÁRNÍ SPRÁVĚ VÝSKYT SLINTAVKY A KULHAVKY A TO NEPRODLENĚ PŘI ZÁVAŽNÉM PODEZŘENÍ NEBO POZITIVNÍM ZJIŠTĚNÍ, NEBO ZAJISTIL UVĚDOMĚNÍ KVS?

Rozsah		Závažnost			Trvalost		Body	
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
x	x	Při neohlášení nákazy resp. podezření z ní je nebezpečí šíření nákazy i na další hospodářství, bez ohledu na to, kolik zvířat je nemocných, resp. podezřelých z nákazy	x	x	Závažnost: neohlášení nebezpečných nákaz (podezření, nebo potvrzení) je vždy velká	x		
x	x	10	x	x	10	x	5	25

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek vždy

Oznamování nákaz – tlumení některých chorob zvířat a zvláštní opatření týkající se vezikulární choroby prasat SMR 14/1: NAHLÁSIL CHOVA TEL KRAJSKÉ VETERINÁRNÍ SPRÁVĚ VÝSKYT NÁSLEDUJÍCÍCH NÁKAZ A TO NEPRODLENĚ PŘI ZÁVAŽNÉM PODEZŘENÍ NEBO POZITIVNÍM ZJIŠTĚNÍ: 1. VEZIKULÁRNÍ STOMATITIDA 2. VEZIKULÁRNÍ CHOROBA PRASAT 3. MOR SKOTU 4. MOR MALÝCH PŘEVÝKAVCŮ 5. NODULÁRNÍ DERMATITIDA SKOTU 6. HOREČKA ÚDOLÍ RIFT 7. KATARÁLNÍ HOREČKA OVCÍ 8. NEŠTOVICE OVCÍ A KOZ 9. AFRICKÝ MOR PRASAT 10. ENZOOTICKÁ HEMORAGICKÁ CHOROBA JELENOVITÝCH NEBO ZAJISTIL UVĚDOMĚNÍ KVS?

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
x	x	Při neohlášení nákazy resp. podezření z ní je nebezpečí šíření nákazy i na další hospodářství, bez ohledu na to, kolik zvířat je nemocných, resp. podezřelých z nákazy	x	x	Závažnost neohlášení nebezpečných nákaz (podezření, nebo potvrzení) je vždy velká	x		
x	x	10	x	x	10	x	5	25

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek vždy

**Oznamování nákaz - tlumení a eradikace katarální horečky ovcí
SMR 15/1: NAHLÁSIL CHOVATEL KRAJSKÉ VETERINÁRNÍ SPRÁVĚ VÝSKYT KATARÁLNÍ HOREČKY OVCÍ A TO
NEPRODLENĚ PŘI ZÁVAŽNÉM PODEZŘENÍ NEBO POZITIVNÍM ZJIŠTĚNÍ, NEBO ZAJISTIL UVĚDOMĚNÍ KVS?**

Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	Max. počet
x	x	Při neohlášení nákazy resp. podezření z ní je nebezpečí šíření nákazy i na další hospodářství, bez ohledu na to, kolik zvířat je nemocných, resp. podezřelých z nákazy	x	x	Závažnost: neohlášení nebezpečných nákaz (podezření, nebo potvrzení) je vždy velká	x		
x	x	10	x	x	10	x	5	25

Přímé nebezpečí pro zdraví představuje požadavek vždy

4. KONTROLA A HODNOCENÍ V ROCE 2011

V souvislosti se stanovením nových povinných požadavků v oblasti „Veřejné zdraví, zdraví zvířat a rostlin“ bylo třeba upravit způsob vyhodnocování zjištěných porušení podmíněnosti, neboť některé z nově implementovaných aktů v této oblasti řízení (jmenovitě SMR 11 a SMR 12) jsou v souladu s platným právním řádem ČR kontrolovány více než jedním kontrolním orgánem. Pokud byl celý akt kontrolován pouze jedním kontrolním orgánem, mohly být při jedné kontrole posouzeny všechny požadavky příslušného aktu a byla vyhotovena právě jedna ZoK. Nyní by to však v praxi znamenalo, že zprávy o kontrole pro výše uvedené akty by zohledňovaly jen část kontrolovaných požadavků.

Novelou nařízení vlády č. 479/2009 Sb. byl způsob vyhodnocování pozměněn tak, aby se pro vyhodnocování celkové míry porušení zohledňovala veškerá zjištěná porušení ze všech zpráv o kontrole v příslušném aktu za kalendářní rok. Tím se i u aktů, na jejichž kontrole se podílí více dozorových organizací, docílí pokrytí všech požadavků. Další změnou, kterou přináší novela nařízení vlády č. 479/2009 Sb. je, že každý jednotlivý standard Dobrého zemědělského a environmentálního stavu (GAEC) je považován za akt a dle toho je i vyhodnocováno jeho porušení.

4. 1. VÝBĚR SUBJEKTŮ KE KONTROLE, POČET KONTROL

Kontrole podmíněnosti podléhají všichni žadatelé, kteří žádají o přímé platby, některé podpory z osy II Programu rozvoje venkova a některé podpory v rámci společné organizace trhu s vínem. Počet podniků vybraných ke kontrole podmíněnosti musí dosáhnout nejméně 1 % žadatelů z každé výše uvedené podpory. I v roce 2011 probíhá výběr podniků na úrovni jednotlivých kontrolních organizací. Větší část z vybraných podniků ke kontrole, cca 75 % subjektů, je vybrána na základě rizikové analýzy, cca 25 % subjektů je vybráno náhodným výběrem. Rizikové faktory jsou navrženy pro každý povinný požadavek a standard GAEC.

V dalších letech bude žadatel, který v předchozích obdobích nedodržel některý z kontrolovaných požadavků, posuzován jako rizikovější a pravděpodobnost, že bude vybrán znovu, se zvyšuje. Vliv na výběr ke kontrole má také výše a průběh čerpání podpor v minulosti. Tento rizikový faktor je použit ve všech rizikových analýzách.

Pokud v rámci kontroly plnění národních právních předpisů zjistí kontrolní orgán porušení některého z požadavků podmíněnosti, jehož kontrolou je pověřen, vždy vypracuje zprávu o kontrole.

Znamená to tedy, že **na základě kontroly národní legislativy může dojít ke snížení podpor i u zemědělských podniků, původně nevybraných pro Kontrolu podmíněnosti**, pokud u nich bude zjištěno porušení požadavků podmíněnosti. Pokud budou u zanedbatelných porušení splněna uložená nápravná opatření v určeném termínu, nepromítnou se do snížení plateb.

Tím, že Kontrolu podmíněnosti provádí kontrolní orgán společně s kontrolou národních právních předpisů, není počet kontrol u vybraných subjektů navýšen. To se však nevztahuje na kontroly prováděné na podnět třetí osoby a kontroly plnění nápravných opatření.

4. 2. ZPŮSOB A PRŮBĚH KONTROLY

Kontroly se dělí na:

- **administrativní** – kontroly a ověřování elektronických informací, materiálů a dokumentů, které se týkají kontrolované oblasti a žadatele. Pro potřeby kontrol je možno využívat i dálkového průzkumu Země (DPZ);
- **fyzické kontroly na místě (FKNM)** – ověřování originálních dokladů, chovatelských a pěstebních technologií a postupů a přímých dopadů těchto činností.

Za provádění kontrol zodpovídají jednotlivé kontrolní organizace. Působnost každého kontrolního orgánu je upravena příslušným

zákonem, nebo přímo použitelným evropským předpisem, na jehož základě je orgán pověřen kontrolou provádět.

Oznámení o kontrole

Kontrola může být předem ohlášená, pokud tím nebude narušen její účel. Ohlášení může být učiněno v minimální nezbytné lhůtě, která nesmí překročit 14 dní²⁵. U kontrol na místě týkajících se žádostí o podporu „na zvířata“ se obvykle provádějí kontroly neohlášené. V případě potřeby lze i zde kontrolu ohlásit, zpravidla však ne dříve než 48 hodin předem.

Přehled maximálních možných lhůt pro ohlášení kontroly

Kontrolovaná oblast	Kontrolní orgán	Maximální možná lhůta ohlášení předem
GAEC	SZIF	14 dní
SMR 1	ČIŽP	14 dní
SMR 2	ÚKZÚZ	14 dní
SMR 3	ÚKZÚZ	14 dní
SMR 4	ÚKZÚZ	14 dní
SMR 5	ČIŽP	14 dní
AEO – hnojiva (5a)	ÚKZÚZ	14 dní
SMR 6	ČPI	48 hodin
SMR 7	ČPI	48 hodin
SMR 8	ČPI	48 hodin
AEO – přípravky na ochranu rostlin (8a)	SRS	14 dní
SMR 9	SRS	14 dní
SMR 10	SVS/ÚSKVBL	48 hodin
SMR 11	SZPI + ÚKZÚZ + SVS	14 dní
SMR 12	ÚKZÚZ + SVS	48 hodin
SMR 13	SVS	48 hodin
SMR 14	SVS	48 hodin
SMR 15	SVS	48 hodin

²⁵ Čl. 27 NK (ES) č. 1122/2009

VÝSLEDEK KONTROLY A JEHO VYHODNOCENÍ

Zahájení plánované kontroly podmíněnosti na místě

Kontrolní pracovník je povinen oznámit kontrolovanému subjektu zahájení kontroly, zejména jej upozornit, že součástí kontroly je i kontrola podmíněnosti a seznámit subjekt s předmětem kontroly. Pokud kontrolovaný subjekt neumožní provést kontrolu, například

nevpuštěním kontrolního orgánu do kontrolovaných objektů, kontrola je považována za **zmařenou** a podpora se neposkytne. Pokud kontrolovaný subjekt znemožní kontrolu částečně, bude u těch kontrolovaných požadavků, které nemohly být kontrolovány, hodnoceno porušení jako nedbalostní, velkého rozsahu a velké závažnosti.

4. 3. VÝSLEDEK KONTROLY A JEHO VYHODNOCENÍ

Protokol o kontrole

V průběhu kontroly se pořizuje protokol o kontrole. Každý protokol musí obsahovat podrobný a výstižný popis zjištěných skutečností s uvedením nedostatků a označením ustanovení právních předpisů, které byly porušeny; dále označení kontrolního orgánu a kontrolních pracovníků, kteří se kontroly zúčastnili; označení kontrolovaného subjektu; místo a čas provedení kontroly; předmět kontroly; kontrolní zjištění a označení dokladů a ostatních materiálů, o které se kontrolní zjištění opírá. Povinností inspektora je seznámit zemědělského podnikatele s obsahem protokolu a předat mu stejnopis.

Námítky proti protokolu

Kontrolovaný subjekt může proti protokolu o kontrole podat písemné a zdůvodněné námítky²⁶, a to buď přímo do protokolu při kontrole, nebo ve lhůtě 5 dnů ode dne seznámení s protokolem, nestanoví-li inspektor lhůtu delší (tato lhůta pak musí být zapsána v protokolu o kontrole).

O námítkách může inspektor sám rozhodnout pouze v případě, že jim v plném rozsahu vyhoví. V opačném případě je musí dotýčný inspektor předat do 7 dnů vedoucímu kontrolního orgánu. S tímto postupem je kontrolovaný subjekt seznámen.

Řízení o námítkách

Dnem doručení námitek kontrolní organizaci je zahájeno řízení o námítkách, jehož výsled-

kem je rozhodnutí o námítkách, které bude zasláno žadateli. Rozhodnutím mohou být námítky uznány jako důvodné nebo nedůvodné.

- Důvodné námítky se uznají s tím, že mohou být změněny výsledky kontroly (kontrolní zjištění), nebo může být věc předána k došetření. V rámci došetření může být provedena doplňková kontrola.

- Nedůvodné námítky se neuznají a potvrdí se kontrolní zjištění z provedené kontroly. Každé rozhodnutí o námítkách musí obsahovat zdůvodnění.

Proti rozhodnutí o námítkách není již opravný prostředek přípustný. Na rozhodování kontrolního orgánu o námítkách se nevztahuje správní řád²⁷.

Zpráva o kontrole (ZoK)

Po provedení každé kontroly a jejím uzavření na úrovni kontrolního orgánu (po ukončení případného řízení o námítkách) je odpovědným kontrolním orgánem zpracována zpráva o kontrole. ZoK obsahuje popis zjištěných skutečností ve vztahu k jednotlivým kontrolovaným požadavkům popř. standardům GAEC a bylo-li zjištěno jejich porušení, pak hodnocení míry porušení.

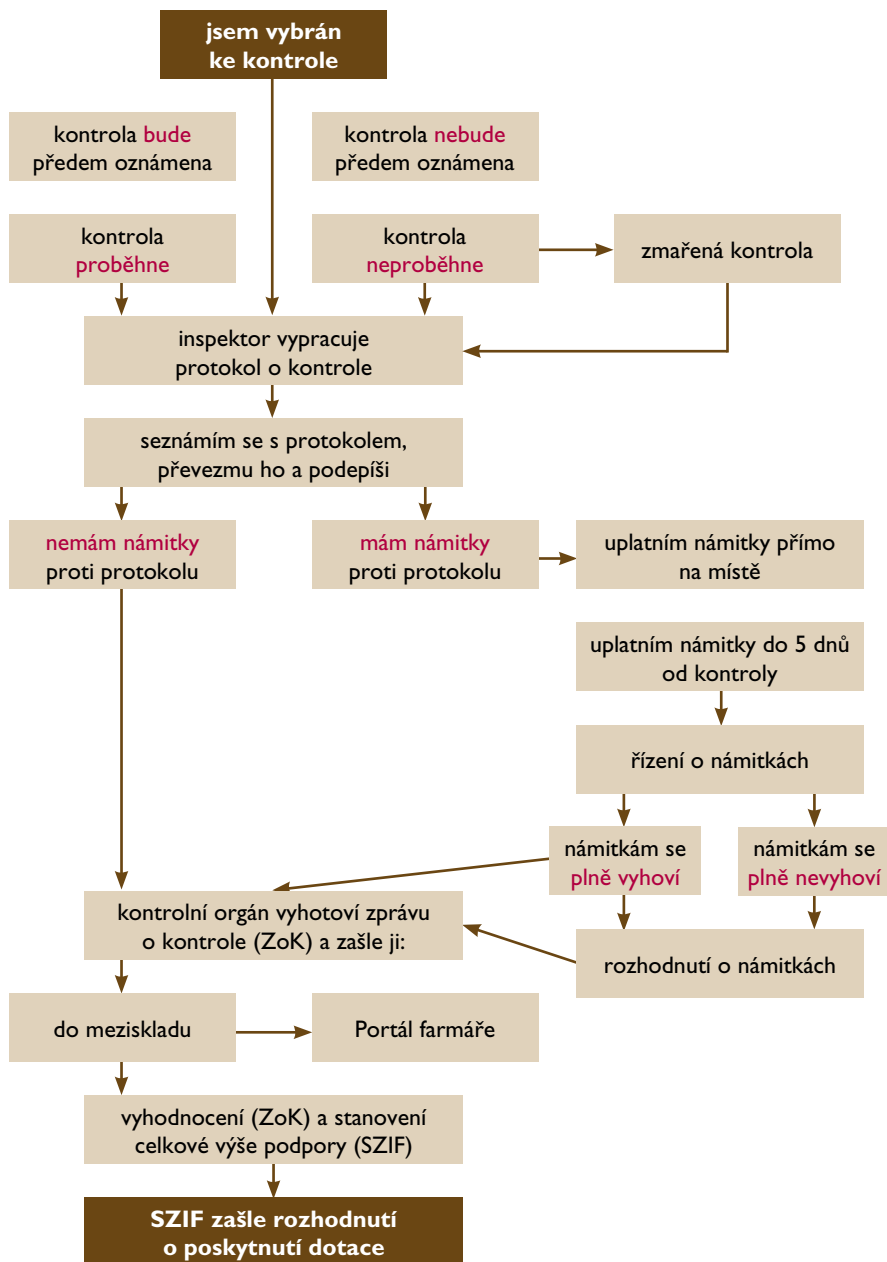
Toto hodnocení je poté odesláno do tzv. „meziskladu zpráv o kontrole“, který je součástí společného informačního systému Ministerstva zemědělství. Současně je ZoK zpřístupněna kontrolovanému subjektu na Portálu farmáře.

²⁶ Podle § 17 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění.

²⁷ § 26 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění.

VÝSLEDEK KONTROLY A JEHO VYHODNOCENÍ

Proces kontroly a vyhodnocení kontroly podmíněnosti



Postup při hodnocení kontrol podmíněnosti

Celkový výpočet snížení podpory probíhá v těchto 6 krocích:

1. Bodové ohodnocení míry porušení kontrolovaných požadavků popř. standardů GAEC (provádí kontrolní organizace/SZIF)
2. Stanovení celkové míry porušení za každý akt popř. standard GAEC (provádí SZIF)
3. Převedení bodového ohodnocení na slovní – zanedbatelné, malé, střední, velké (provádí SZIF)
4. Převedení slovního ohodnocení na procentuelní snížení (provádí SZIF)
5. Stanovení souhrnného procentního snížení dotace za každou oblast řízení a oblast Dobrý zemědělský a environmentální stav (provádí SZIF)
6. Součet souhrnných procentních snížení za všechny oblasti (provádí SZIF)

Ad 1) Bodové ohodnocení míry porušení kontrolovaných požadavků popř. standardů GAEC

Ke každému kontrolovanému požadavku (popř. standardu GAEC) je v případě porušení nejprve inspektorem příslušného kontrolního orgánu přiřazeno bodové hodnocení zvláště na základě následujících hledisek:

Rozsah – určuje se zejména s přihlédnutím k tomu, zda má porušení dalekosáhlý dopad nebo zda se omezuje na samotné hospodářství. Hodnotí se ve třech stupních jako malý, střední nebo velký.

Závažnost – hodnotí se, jak významné jsou důsledky daného porušení s ohledem na cíle kontrolovaného požadavku či směrnice nebo nařízení, a to opět ve stupních malá, střední a velká závažnost.

Trvalost – hodnotí se doba, po kterou trvá účinek porušení nebo zda je možné ukončit toto působení přiměřenými prostředky.

Ad 2) Stanovení celkové míry porušení za každý akt popř. standard GAEC

SZIF stanovuje celkovou míru porušení za každý akt (popř. standard GAEC) postupem uvedeným v §2 odst. 3 NV č. 479/2009 Sb., v platném znění. SZIF nejprve sčítá míru porušení každého kontrolovaného požadavku a dále sčítá míru porušení za všechny zprávy o kontrole příslušného aktu, popř. standardu GAEC. Je-li v příslušném kalendářním roce v rámci aktu více zpráv o kontrole s porušením stejného požadavku, pro stanovení celkové míry porušení za akt zohlední SZIF pouze porušení s nejvyšší mírou.

VÝSLEDEK KONTROLY A JEHO VYHODNOCENÍ

Ad 3) Převedení bodového ohodnocení na slovní – zanedbatelné, malé, střední, velké

Přehled maximálních bodových ztrát za jednotlivé akty

Oblasti/jednotlivé akty	Počet kontrolovaných požadavků	Maximální možný počet bodů
GAEC		
GAEC 1	1	42
GAEC 2	1	42
GAEC 3	1	41
GAEC 4	1	42
GAEC 5	1	42
GAEC 6	1	42
GAEC 7	1	41
GAEC 8	1	42
GAEC 9	1	41
GAEC 10	1	42
Životní prostředí		
SMR 1	3	69
SMR 2	4	57
SMR 3	5	120
SMR 4	7	183
SMR 5	1	30
AEO 1–6 (5a)	6	156
Veřejné zdraví, zdraví zvířat a zdraví rostlin		
SMR 6	3	39
SMR 7	4	69
SMR 8	3	50
AEO 7–11 (8a)	5	78
SMR 9	6	200
SMR 10	4	90
SMR 11	18	406
SMR 12	11	155
SMR 13	1	25
SMR 14	1	25
SMR 15	1	25

VÝSLEDEK KONTROLY A JEHO VYHODNOCENÍ

Převedení bodového hodnocení na slovní

Zisk bodů z maximálního možného porušení	Celková míra porušení kontrolovaného aktu popř. standardu GAEC
do 10 % včetně	zanedbatelné porušení
vyšší než 10 % do 40 % včetně	malé porušení
vyšší než 40 % do 80 % včetně	střední porušení
nad 80 %	velké porušení

Ad 4) Převedení slovního ohodnocení na procentuelní snížení

Celková míra porušení u kontrolovaného aktu/standardu GAEC	Procentuální snížení
zanedbatelné porušení	0 %
malé porušení	1 %
střední porušení	3 %
velké porušení	5 %

Ad 5) Stanovení souhrnného procentního snížení dotace za každou oblast řízení a oblast Dobrý zemědělský a environmentální stav

SZIF pro stanovení celkového procentuelního snížení dotace za každou oblast řízení a oblast dobrý zemědělský a environmentální stav použije (dle §3 odst. 2 NV č. 479/2009 Sb., v platném znění) snížení s nejvyšším procentuelním hodnocením.

Ad 6) Součet souhrnných procentních snížení za všechny oblasti CC

SZIF stanoví celkové snížení dotace za všechny oblasti CC jako součet souhrnných procentuelních snížení za jednotlivé oblasti řízení a oblast dobrý zemědělský a environmentální stav.

VÝSLEDEK KONTROLY A JEHO VYHODNOCENÍ

PŘÍKLAD č. 1 – Výpočet bodů u GAEC:

Zemědělec byl vybrán kontrolním orgánem (SZIF) ke kontrole GAEC. Při řádné (plá-
nované) kontrole bylo zjištěno porušení pouze standardu GAEC 7 (Nevyskytují se na
dotčených půdních blocích neregulované invazní rostliny netýkavka žláznatá a bolševník
velkolepý?). Protože se jednalo o porušení středního rozsahu, malé závažnosti a porušení
nebylo trvalé, bylo bodové ohodnocení následovné:

6 bodů ✓ (za střední rozsah) + 1 bod ✓ (za malou závažnost) + 1 bod ✓ (za trvalost) = 8 bodů.

GAEC 7: NEVYSKYTÚJÍ SE NA DOTČENÝCH PŮDNÍCH BLOCÍCH NERE- GULOVANÉ INVAZNÍ ROSTLINY NETÝKAVKA ŽLÁZNATÁ A BOLŠEV- NÍK VELKOLEPÝ?

	Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	
7	Počet všech neregulovaných rostlin nepřesáhl 15 jedinců	Počet neregulovaných rostlin dosáhl 15-30 jedinců	Počet všech neregulovaných rostlin přesáhl 30 jedinců	Neregulované rostliny se vyskytovaly na méně než 10% počtu všech půdních bloků užívaných žadatelem v době kontroly	Neregulované rostliny se vyskytovaly na 10 - 30% počtu všech půdních bloků užívaných žadatelem v době kontroly	Neregulované rostliny se vyskytovaly na více než 30% počtu všech půdních bloků užívaných žadatelem v době kontroly			
	1	6 ✓	14	1 ✓	10	26	1 ✓	x	41

Maximální počet „trestných“ bodů, který je za GAEC 7 možno získat, je celkem 41 (viz tabulka str. 29). Po převedení na procenta tvoří 8 získaných bodů ze 41 možných za tento standard/akt 20%. Míra porušení tedy odpovídá kategorii „vyšší než 10% do 40% včetně“, a je proto hodnocena jako „malé porušení“, což odpovídá snížení dotace o 1%.

V průběhu kalendářního roku provedl SZIF u tohoto zemědělce též kontrolu na podnět, při které bylo zjištěno porušení GAEC 4 (Nebyly na dotčených půdních blocích nebo jejich dílech páleny bylinné zbytky?) Protože se jednalo o porušení středního rozsahu, střední závažnosti a porušení bylo trvalé, bylo bodové ohodnocení následovné:

6 bodů ✓ (za střední rozsah) + 10 bodů ✓ (za střední závažnost) + 2 body ✓ (za trvalost) = 18 bodů.

VÝSLEDEK KONTROLY A JEHO VYHODNOCENÍ

GAEC 4: NEBYLY NA DOTČENÝCH PŮDNÍCH BLOCÍCH NEBO JEJICH DÍLECH PÁLENY BYLINNÉ ZBYTKY?

4	Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	
	Součet ploch, kde došlo k pálení (spáleníšť), nepřesáhl 1 ha	Součet ploch, kde došlo k pálení (spáleníšť), je 1-2 ha	Součet ploch, kde došlo k pálení (spáleníšť), je nad 2 ha	Pálení bylo prováděno pouze na orné půdě	Pálení bylo prováděno alespoň na jednom pozemku s kulturou travní porost, sad či vinice, a nebylo prováděno plošně	Pálení bylo prováděno alespoň na jednom pozemku s kulturou travní porost, sad či vinice, a to plošně			
	2	6 ✓	14	2	10 ✓	26	x	2 ✓	42

Maximální počet „trestných“ bodů, který je za GAEC 4 možno získat, je celkem 42 (viz tabulka str. 27). Po převedení na procenta tvoří 18 získaných bodů ze 42 možných za tento standard/akt 43%. Míra porušení tedy odpovídá kategorii „vyšší než 40% do 80% včetně“, a je proto hodnocena jako „střední porušení“, což odpovídá snížení dotace o 3%.

U tohoto zemědělce provedl SZIF též kontrolu administrativní, při které bylo zjištěno porušení GAEC 8 (Nedošlo ke změně kultury z travního porostu na ornou půdu?) Protože se jednalo o porušení malého rozsahu, střední závažnosti a porušení bylo trvalé, bylo bodové ohodnocení následovné:

2 body ✓ (za malý rozsah) + 10 bodů ✓ (za střední závažnost) + 2 body ✓ (za trvalost) = 14 bodů.

VÝSLEDEK KONTROLY A JEHO VYHODNOCENÍ

GAEC 8: NEDOŠLO KE ZMĚNĚ KULTURY Z TRAVNÍHO POROSTU NA ORNOU PŮDU?

	Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	
8	Součet ploch, kde došlo ke změně kultury, nepřesáhl 1ha	Součet ploch, kde došlo ke změně kultury, je 1-5 ha	Součet ploch, kde došlo ke změně kultury, je nad 5ha	Průměrná sklonitost každého rozoraného pozemku je do 7°, rozorané pozemky neobsahují vybrané hlavní půdní jednotky (HPJ) a nebyla rozorána stálá pastvina	Průměrná sklonitost alespoň jednoho rozoraného pozemku je 7°-9°, rozorané pozemky neobsahují vybrané hlavní půdní jednotky (HPJ) a nebyla rozorána stálá pastvina	Průměrná sklonitost alespoň jednoho pozemku je nad 9°, rozorané pozemky obsahují vybrané hlavní půdní jednotky (HPJ) nebo byla rozorána stálá pastvina			
	2 ✓	6	14	2	10 ✓	26	x	2 ✓	42

Maximální počet „trestných“ bodů, který je za GAEC 8 možno získat, je celkem 42 (viz tabulka str. 29). Po převedení na procenta tvoří 14 získaných bodů ze 42 možných za tento standard/akt 33%. Míra porušení tedy odpovídá kategorii „vyšší než 10% do 40% včetně“, a je proto hodnocena jako „malé porušení“, což odpovídá snížení dotace o 1%.

V souladu s §3 odst. 2 NV č. 479/2009 Sb., v platném znění, použije SZIF pro stanovení celkového procentuelního snížení dotace za oblast dobrý zemědělský a environmentální stav snížení s nejvyšším procentuelním hodnocením; tzn. 3%.

VÝSLEDEK KONTROLY A JEHO VYHODNOCENÍ

Přehled provedených kontrol u dotčeného zemědělce a jejich vyhodnocení

Standard GAEC (kontrolovaný požadavek/akt)	ZoK z řádné kontroly	ZoK z kontroly na podnět	ZoK z administrativní kontroly	Vyhodnocení míry porušení
GAEC 1	Neporušeno	Neporušeno	x	Neporušeno
GAEC 2	Neporušeno	Neporušeno	x	Neporušeno
GAEC 3	Neporušeno	Neporušeno	x	Neporušeno
GAEC 4	Neporušeno	3 %	x	3 % ✓
GAEC 5	Neporušeno	Neporušeno	x	Neporušeno
GAEC 6	Neporušeno	Neporušeno	x	Neporušeno
GAEC 7	1 %	Neporušeno	x	1 %
GAEC 8	Neporušeno	Neporušeno	1 %	1 %
GAEC 9	Neporušeno	Neporušeno	x	Neporušeno
GAEC 110	Neporušeno	Neporušeno	x	Neporušeno

PŘÍKLAD č. 2 – Výpočet bodů u SMR 11:

Zemědělec byl vybrán kontrolními orgány (SZPI, ÚKZÚZ a SVS) ke kontrole SMR 11: Zásady a požadavky potravinového práva.

Při řádné (plánované) kontrole požadavků SMR 11/1 až 11/7 zjistila SZPI porušení požadavků SMR 11/3 (Je zabráněno kontaminaci potravin cizorodými látkami a jinými látkami a kontaminaci způsobené zvířaty a škůdci?) a SMR 11/5 (Je provozovatel potravinářského podniku schopen identifikovat každého odběratele svých produktů?). Protože se v obou případech jednalo o porušení středního rozsahu, velké závažnosti a porušení bylo trvalé, bylo bodové ohodnocení následovné:

SMR 11/3: 8 bodů ✓ (za velký rozsah) + 8 bodů ✓ (za velkou závažnost) + 1 bod ✓ (za trvalost) = 17 bodů;

SMR 11/5: 6 bodů ✓ (za velký rozsah) + 6 bodů ✓ (za velkou závažnost) + 1 bod ✓ (za trvalost) = 13 bodů.

VÝSLEDEK KONTROLY A JEHO VYHODNOCENÍ

SMR 11/3: JE ZABRÁNĚNO KONTAMINACI POTRAVINY CIZORODÝMI LÁTKAMI A JINÝMI LÁTKAMI A KONTAMINACI ZPŮSOBENÉ ZVÍŘATY A ŠKŮDCI?

	Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	
3	Místní působnost PPP nebo šarže do 100 kg	Regionální působnost PPP nebo šarže do 1000 kg	Celostátní nebo nadnárodní působnost nebo šarže nad 1000 kg	PPP splňuje požadavky potravinového práva, avšak neprovádí pravidelnou kontrolu tohoto plnění	PPP nedodržuje některé požadavky potravinového práva, avšak tato porušení nemají vliv na bezpečnost potravin	Nedodržováním požadavků potravinového práva je přímo ohrožena bezpečnost potravin			
	4	6	8 ✓	4	6	8 ✓	1 ✓	x	17

SMR 11/5: JE PROVOZOVATEL POTRAVINÁŘSKÉHO PODNIKU SCHOPEN IDENTIFIKOVAT KAŽDÉHO ODBĚRATELE SVÝCH PRODUKTŮ?

	Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	
5	Nelze identifikovat odběratele do 10% hmotnosti výrobných šarží	Nelze identifikovat odběratele 11-50% hmotnosti vyrobených šarží	Nelze identifikovat odběratele více než 50% hmotnosti výrobných šarží	PPP dodává potraviny, z jejichž podstaty nebo způsobu použití vyplývá nízká míra rizika poškození zdraví spotřebitelů	PPP dodává potraviny, z jejichž podstaty nebo způsobu použití vyplývá střední míra rizika poškození zdraví spotřebitelů	PPP dodává potraviny, z jejichž podstaty nebo způsobu použití vyplývá vysoká míra rizika poškození zdraví spotřebitelů			
	2	4	6 ✓	2	4	6 ✓	1 ✓	x	13

VÝSLEDEK KONTROLY A JEHO VYHODNOCENÍ

Při kontrole požadavků SMR 11/8 až 11/11 zjistil ÚKZÚZ porušení pouze u požadavku 11/10 (Jsou vedeny záznamy o zdroji a množství krmiva a jeho spotřebě tak, aby byl zachován princip dohledatelnosti použitého krmiva?). Protože se jednalo o porušení středního rozsahu, velké závažnosti a porušení nebylo trvalé, bylo bodové ohodnocení následovné:

5 bodů ✓ (za velký rozsah) + 5 bodů ✓ (za velkou závažnost) + 1 bod ✓ (za trvalost) = 11 bodů.

SMR 11/10: JSOU VEDENY ZÁZNAMY O ZDROJI A MNOŽSTVÍ KRMIVA A JEHO SPOTŘEBĚ TAK, ABY BYL ZACHOVÁN PRINCIP DOHLEDATELNOSTI POUŽITÉHO KRMIVA?

	Rozsah			Závažnost			Trvalost		Body
	Malý	Střední	Velký	Malá	Střední	Velká	Ne	Ano	
10	Nedostatky v 1 záznamu	Nedostatky ve více než 1 záznamu	Záznamy nevedeny	Nedostatky v záznamech, které nebrání dohledatelnosti krmiva	Ze záznamů nelze krmivo dohledat	Ze záznamů nelze krmivo identifikovat			
	4	6	8 ✓	4	6	8 ✓	1 ✓	x	17

Při kontrole požadavků SMR 11/12 až 11/18 nezjistila SVS porušení žádného z nich.

Požadavek	SZPI	ÚKZÚZ	SVS	Míra porušení
SMR 11/1	Neporušeno	x	x	Neporušeno
SMR 11/2	Neporušeno	x	x	Neporušeno
SMR 11/3	17 bodů	x	x	17 bodů
SMR 11/4	Neporušeno	x	x	Neporušeno
SMR 11/5	13 bodů	x	x	13 bodů
SMR 11/6	Neporušeno	x	x	Neporušeno
SMR 11/7	Neporušeno	x	x	Neporušeno
SMR 11/8	x	Neporušeno	x	Neporušeno
SMR 11/9	x	Neporušeno	x	Neporušeno
SMR 11/10	x	11 bodů	x	11 bodů
SMR 11/11	x	Neporušeno	x	Neporušeno
SMR 11/12	x	x	Neporušeno	Neporušeno
SMR 11/13	x	x	Neporušeno	Neporušeno
SMR 11/14	x	x	Neporušeno	Neporušeno
SMR 11/15	x	x	Neporušeno	Neporušeno
SMR 11/16	x	x	Neporušeno	Neporušeno
SMR 11/17	x	x	Neporušeno	Neporušeno
SMR 11/18	x	x	Neporušeno	Neporušeno
				35 bodů

SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ ZPRÁV O KONTROLE A STANOVENÍ VÝŠE PODPORY

Maximální počet „trestných“ bodů, který je za SMR I I možno získat, je celkem 406 (viz tabulka str. 159). Po převedení na procenta tvoří 41 získaných bodů ze 406 možných za tento akt 11%. Míra porušení tedy odpovídá kategorii „vyšší než 10% do 40% včetně“, a je proto hodnocena jako „malé porušení“, což odpovídá snížení dotace o 1%.

Pokud nebude u dotyčného zemědělce zjištěno žádné další porušení v oblasti Veřejné zdraví, zdraví zvířat a rostlin, stanoví SZIF v souladu s §3 odst. 2 NV č. 479/2009 Sb., v platném znění, celkové procentuelní snížení dotace za tuto oblast řízení 1%.

Pokud nebude u dotyčného zemědělce zjištěno žádné další porušení, stanoví SZIF celkové snížení dotace za všechny oblasti CC jako součet souhrnných procentuelních snížení za jednotlivé oblasti řízení a oblast dobrý zemědělský a environmentální stav (v tomto konkrétním případě tedy: za oblast Životní prostředí 0% + za oblast Veřejné zdraví, zdraví zvířat a rostlin 1% + za oblast Dobrý zemědělský a environmentální stav 3% = 4%.

Dalšími kritérii hodnocení jsou:

Opakování – hodnotí se, zda došlo ke stejnému porušení více než jednou v průběhu tří po sobě jdoucích let, pokud byl žadatel o předchozím porušení informován, a měl tedy i možnost zajistit nápravu.

Úmysl – hodnotí se, zda kontrolovaný požadavek byl porušen úmyslně nebo z nedbalosti. Úmyslné porušení je hodnoceno přísněji, a to minimálním snížením o 15%.

Opakování a úmysl zaznamenává kontrolní orgán do Zprávy o kontrole (ZoK).

Pozor! Zpráva o kontrole hodnotí pouze míru porušení za právě kontrolované směrnice, nařízení nebo standardy. Protože subjekt může být vybrán ke kontrole i jinou kontrolní organizací, nebo může být v příslušném kalendářním roce kontrolován vícekrát, neobsahuje ZoK výsledné procento snížení podpor. Stanovení celkového snížení podpor provádí platební agentura (SZIF).

4. 4. SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ ZPRÁV O KONTROLE A STANOVENÍ VÝŠE PODPORY

SZIF vyhodnotí všechny obdržené zprávy o kontrole na základě postupů definovaných v nařízení vlády č. 479/2009 Sb.²⁸, v platném znění:

1. Nejprve stanoví celkovou míru porušení za každý **akt popř. standard GAEC** a to postupem uvedeným v §2 odst. 3 NV č. 479/2009 Sb., v platném znění. SZIF nejprve sčítá míru porušení každého kontrolovaného požadavku a dále sčítá míru porušení za všechny zprávy o kontrole příslušného aktu, popř. standardu GAEC. Je-li v příslušném kalendářním roce v rámci aktu více zpráv o kontrole s porušením stejného požadavku, pro stanovení celkové míry porušení za akt

zohlední SZIF pouze porušení s nejvyšší mírou.

2. Stanovení souhrnného procentního snížení dotace za každou **oblast řízení a oblast Dobrý zemědělský a environmentální stav**. SZIF pro stanovení celkového procentuelního snížení dotace za každou oblast řízení a oblast dobrý zemědělský a environmentální stav použije (dle §3 odst. 2 NV č. 479/2009 Sb., v platném znění) snížení s nejvyšším procentuelním hodnocením.
3. Stanovení celkového snížení dotace za všechny oblasti CC jako součet souhrnných procentuelních snížení za jednotlivé oblasti řízení a oblast dobrý zemědělský a environmentální stav.

²⁸ nařízení vlády č. 479/2009 Sb., o stanovení důsledků porušení podmíněnosti poskytování některých podpor

SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ ZPRÁV O KONTROLE A STANOVENÍ VÝŠE PODPORY

V případě, že je v průběhu tří po sobě jdoucích kalendářních let zjištěno opakované porušení kontrolovaného požadavku, procentní snížení dotace za příslušný akt se při prvním opakování násobí koeficientem 3. V případě dalších opakování se násobící koeficient 3 použije pokaždé na výsledek snížení stanovený pro předchozí opakované porušení. Maximální snížení však nepřekročí 15%. V případě dosažení maximálního pro-

centního snížení ve výši 15% sdělí platební agentura dotčenému zemědědci, že pokud bude totéž porušení zjištěno znovu, bude považováno za úmyslné (tzv. „úmysl z opakování“). Jestliže poté dojde ke zjištění dalšího porušení, použije se procentní podíl snížení, který se stanoví tak, že se výsledek předchozího násobení před případným omezením na 15% vynásobí koeficientem 3 (viz následující příklad).

Porušení a snížení v roce N:	3%;
první opakované porušení a snížení v roce N+1:	3% x koeficient 3 = 9%;
další opakované porušení a snížení v roce N+2:	9% x koeficient 3 = 27% → po omezení 15%;
další opakované porušení (považované za úmyslné!)	27% x koeficient 3 = 81%.

Při prokázání **úmyslného porušení** se SZIF bude při stanovování celkového procentního snížení dotace řídit přímo použitelnými předpisy EU, tj. čl. 24 NR (ES) č. 73/2009 a čl. 72 NK (ES) č. 1122/2009 a pravidly uvedenými v následující hodnotící tabulce.

Hodnotící tabulka úmyslných porušení kontrolovaných požadavků CC

Rozsah	Závažnost	Trvalost	Snížení dotace [%]
malý	malá	ne	15
malý	malá	ano	20
střední	malá	ne	25
malý	střední	ne	25
malý	střední	ano	30
střední	malá	ano	30
střední	střední	ne	35
velký	malá	ne	35
malý	velká	ne	40
velký	malá	ano	40
malý	velká	ano	50
střední	střední	ano	50
střední	velká	ne	60
velký	střední	ne	60
velký	střední	ano	70
střední	velká	ano	80
velký	velká	ne	90
velký	velká	ano	100

PŘÍKLAD: Pokud by zemědělec porušil standard GAEC 4 a toto porušení by bylo středního rozsahu, velké závažnosti a bylo by trvalé, tak by v případě, že by zemědědci bylo prokázáno, že se porušení dopustil úmyslně, SZIF stanovil míru snížení dotace na 80%.

SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ ZPRÁV O KONTROLE A STANOVENÍ VÝŠE PODPORY

Maximální výše snížení podpory podle typu porušení

Typ porušení	Míra snížení
neopakované nedbalostní	max. 5%
opakované nedbalostní	max. 15%
úmyslné porušení	15% - 100%
zmaření kontroly	100%

Výpočet v případě porušení Minimálních požadavků pro použití hnojiv a přípravků na ochranu rostlin

V případě, že byl subjekt hodnocen i na „Minimální požadavky v rámci AEO“, bude toto snížení uplatněno pouze pro podpory pobírané v rámci opatření osy II PRV. Nebude však mít vliv na výši přímých plateb ani některých podpor v rámci SOT s vínem.

Pozor! Kontrola podmíněnosti nenahrazuje kontrolu národních právních předpisů. Zjištění porušení požadavků zařazených do Kontroly podmíněnosti může znamenat snížení přímých plateb, některých plateb Programu venkova a společné organizace trhu s vínem. Toto snížení plateb ale v žádném případě nenahrazuje správní pokutu ani jakoukoliv jinou sankci, která může být udělena příslušným kontrolním orgánem za porušení národních právních předpisů.

Grafické znázornění dopadu porušení kontrol podmíněnosti do jednotlivých skupin podpor



SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ ZPRÁV O KONTROLE A STANOVENÍ VÝŠE PODPORY

Zanedbatelná porušení

Pokud je zjištěný případ porušení kontrolovaného požadavku s ohledem na svůj rozsah, závažnost a trvalost vyhodnocen jako „zanedbatelný“, je zemědělcí příslušným kontrolním orgánem uloženo nápravné opatření (toto nápravné opatření může zemědělec učinit okamžitě nebo ve stanovené lhůtě). Pokud je toto nápravné opatření v určeném termínu splněno, porušení se nepromítne do snížení plateb. V případě, že nápravné opatření splněno není, nelze porušení považovat za „zanedbatelné“ a uplatní se snížení alespoň 1%.

Nápravné opatření má zemědělec možnost provést okamžitě

Pozor! V souladu s čl. 23 NR (ES) č. 73/2009 však za „zanedbatelné“ nelze považovat porušení kontrolovaných požadavků, jež představují přímé nebezpečí pro lidské zdraví nebo zdraví zvířat. Seznam těchto kontrolovaných požadavků je uveden v příloze č. 5.8

Pokud konkrétní výše snížení nebo vyloučení z plateb nepřesáhne u zemědělce v příslušném kalendářním roce částku 100 €, je zemědělci příslušným kontrolním orgánem uloženo nápravné opatření. Pokud je toto nápravné opatření v určeném termínu splněno, snížení nebo vyloučení se neuplatní. V případě, že nápravné opatření splněno není, snížení nebo vyloučení se uplatní.

Souhrnné stanovení výše podpor

V případě, že bude vydáno rozhodnutí o poskytnutí podpory před ukončením kontrol podmíněnosti, budou případná zjištění vedoucí ke snížení této podpory řešena následně řízením o vrácení podpory (tzv. „vratka“).

Proti rozhodnutí o poskytnutí podpory je možné se odvolat dle pokynů, které jsou uvedeny v rozhodnutí o poskytnutí podpory zasláném SZIF.

PRÁVA A POVINNOSTI KONTROLOVANÉHO SUBJEKTU A KONTROLNÍCH PRACOVNÍKŮ

4. 5. PRÁVA A POVINNOSTI KONTROLOVANÉHO SUBJEKTU A KONTROLNÍCH PRACOVNÍKŮ

Práva a povinnosti kontrolovaného subjektu a kontrolních pracovníků (inspektorů) upravuje zejména zákon o státní kontrole č. 552/1991 Sb., v platném znění, a dále nařízení Komise (ES) č. 1122/2009.

Práva kontrolovaného subjektu	Povinnosti kontrolních organizací a kontrolních pracovníků
<ul style="list-style-type: none"> ■ Být seznámen s tím, že je zahájena kontrola, a vidět písemné pověření ke kontrole. ■ Pokud se domnívá, že je kontrolní pracovník podjatý, oznámit to vedení kontrolní organizace. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Oznámit kontrolovanému subjektu, že je zahájena kontrola, a předložit písemné pověření ke kontrole. ■ Kontrolní pracovník musí oznámit svému nadřízenému skutečnosti nasvědčující jeho podjatosti bezprostředně poté, co se o nich dozví. Vedoucí kontrolního orgánu o podjatosti rozhodne bez zbytečného odkladu.
<ul style="list-style-type: none"> ■ Předkládat doklady a objektivní důkazy o tom, že jeho činnost je v souladu s kontrolovanými požadavky. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Zjišťovat při kontrole skutečný stav věci, prokazovat svá kontrolní zjištění doklady, předat převzaté doklady neprodleně zpět kontrolovanému subjektu, pominou-li důvody jejich převzetí, zajistit řádnou ochranu převzatých originálních dokladů proti jejich ztrátě, zničení, poškození nebo zneužití.
<ul style="list-style-type: none"> ■ Být seznámen s obsahem protokolu a obdržet jeho stejnopis. Dostat vysvětlení všech zjištěných skutečností, jejich rozsahu, závažnosti a trvalosti a způsobu, jakým se k nim dospělo. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Pořizovat o výsledcích kontroly protokol. Seznámit kontrolovaný subjekt s obsahem protokolu a předat mu stejnopis protokolu.
<ul style="list-style-type: none"> ■ Podat písemné a zdůvodněné námítky proti protokolu a to buď přímo na místě vyjádřením do protokolu, nebo do pěti pracovních dnů ode dne seznámení s protokolem, nestanoví-li kontrolní pracovník lhůtu delší. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Poučit kontrolovaný subjekt o možnosti podání námitek a jejich odůvodnění a o lhůtě pro jejich podání, případně zvážit nutnost prodloužení této lhůty.
<ul style="list-style-type: none"> ■ Uplatnit nárok na náhradu nákladů za použití telekomunikačního zařízení inspektorem nebo škody u kontrolního orgánu nejpozději do 6 měsíců ode dne, kdy vznikly. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Informovat kontrolovaný subjekt o možnosti uplatnění nároku na náhradu nákladů, případně škod vzniklých při výkonu kontroly.
<ul style="list-style-type: none"> ■ Vyžadovat ze strany kontrolních orgánů a kontrolních pracovníků ochranu svých práv a svých právem chráněných zájmů, zejména respektování nedotknutelnosti obydlí a zachování mlčenlivosti. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Šetřit práva a právem chráněné zájmy kontrolovaných subjektů, předat převzaté doklady neprodleně zpět kontrolovanému subjektu, pominou-li důvody jejich převzetí, zajistit řádnou ochranu převzatých originálních dokladů proti jejich ztrátě, zničení, poškození nebo zneužití. ■ Zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se kontrolní pracovníci dozvěděli při výkonu kontroly a nezneužit znalosti těchto skutečností; mlčenlivosti je může zbavit ten, v jehož zájmu tuto povinnost mají, nebo ve veřejném zájmu vedoucí kontrolního orgánu; tím není dotčena povinnost oznamovat určité skutečnosti příslušným orgánům podle zvláštních předpisů.

PRÁVA A POVINNOSTI KONTROLOVANÉHO SUBJEKTU A KONTROLNÍCH PRACOVNÍKŮ

Povinnosti kontrolovaného subjektu	Oprávnění kontrolních pracovníků
<ul style="list-style-type: none"> ■ Vytvořit základní podmínky k provedení kontroly, zejména poskytnout součinnost odpovídající oprávněním kontrolních pracovníků. Fyzické osoby nemají tuto povinnost, kdyby jejím splněním způsobily nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Vstupovat do objektů, zařízení a provozů, na pozemky a do jiných prostor kontrolovaného subjektu, pokud souvisí s předmětem kontroly (nedotknutelnost obydlí je zaručena). ■ Požadovat na kontrolovaných subjektech, aby ve stanovených lhůtách předložily originální doklady a další písemnosti, záznamy dat na paměťových médiích prostředků výpočetní techniky, jejich výpisy a zdrojové kódy programů, vzorky výrobků nebo jiného zboží (jinde jen „doklady“). ■ Seznamovat se s utajovanými informacemi, prokázali-li se osvědčením pro příslušný stupeň utajení těchto informací, vydaným podle zvláštního právního předpisu. ■ Požadovat na kontrolovaných subjektech poskytnutí pravdivých a úplných informací o zjišťovaných a souvisejících skutečnostech. ■ Zajišťovat v odůvodněných případech doklady; jejich převzetí musí kontrolovanému subjektu písemně potvrdit a ponechat mu kopie převzatých dokladů.
<ul style="list-style-type: none"> ■ Kontrolované osoby jsou povinny v nezbytném rozsahu odpovídajícím povaze jejich činnosti a technickému vybavení poskytnout materiální a technické zabezpečení pro výkon kontroly. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Požadovat, aby kontrolované subjekty podaly ve stanovené lhůtě písemnou zprávu o odstranění zjištěných nedostatků. ■ V případech stanovených zákonem ukládat pořádkové pokuty. ■ Používat telekomunikační zařízení kontrolovaných subjektů po jejich svolení v případech, kdy je jejich použití nezbytné pro zabezpečení kontroly. ■ Požadovat po kontrolovaných subjektech předvedení vyjmenovaných hospodářských zvířat, označovaných zvířat nebo evidovaných zvířat nebo vyžadovat jiný způsob umožňující individuální kontrolu zvířat. ■ K odstranění zjištěných nedostatků ukládat opatření nebo zvláštní opatření k jejich odstranění.

5. PŘÍLOHY

5.1. HARMONOGRAM POSTUPNÉHO ZAVÁDĚNÍ POVINNÝCH POŽADAVKŮ NA HOSPODAŘENÍ (SMR) V ČR

Bod A. (v ČR platné od 1. 1. 2009)		
Oblast ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ		
SMR 1	Směrnice Rady 79/409/EHS ze dne 2. dubna 1979, o ochraně volně žijících ptáků	čl. 3 odst. 1 a čl. 3 odst. 2 písm. b), čl. 4 odst. 1, 2 a 4, čl. 5 písm. a), b) a d)
SMR 2	Směrnice Rady 80/68/EHS ze dne 17. prosince 1979, o ochraně podzemních vod před znečišťováním některými nebezpečnými látkami	články 4 a 5
SMR 3	Směrnice Rady 86/278/EHS ze dne 12. června 1986, o ochraně životního prostředí a zejména půdy při používání kalů z čistíren odpadních vod v zemědělství	článek 3
SMR 4	Směrnice Rady 91/676/EHS ze dne 12. prosince 1991, o ochraně vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů	články 4 a 5
SMR 5	Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin	článek 6 a čl. 13 odst. 1 písm. a)
Oblast VEŘEJNÉ ZDRAVÍ, ZDRAVÍ ZVÍŘAT A ROSTLIN – IDENTIFIKACE A OZNAČOVÁNÍ ZVÍŘAT		
SMR 6	Směrnice Rady 2008/71/ES ze dne 15. července 2008, o identifikaci a evidování prasat.	články 3, 4 a 5
SMR 7	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1760/2000 ze dne 17. července 2000, o systému identifikace a evidence skotu, o označování hovězího masa a výrobků z hovězího masa a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 820/97	články 4 a 7
SMR 8	Nařízení Rady (ES) č. 21/2004 ze dne 17. prosince 2003, o stanovení systému identifikace a evidence ovcí a koz a o změně nařízení (ES) č. 1782/2003 a směrnic 92/102/EHS a 64/432/EHS	články 3, 4 a 5
Bod B. (v ČR platné od 1. 1. 2011)		
Oblast VEŘEJNÉ ZDRAVÍ, ZDRAVÍ ZVÍŘAT A ZDRAVÍ ROSTLIN		
SMR 9	Směrnice Rady 91/414/EHS ze dne 15. července 1991, o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh	článek 3
SMR 10	Směrnice Rady 96/22/ES ze dne 29. dubna 1996, o zákazu používání některých látek s hormonálním nebo tyreostatickým účinkem a beta-sympatomimetik v chovech zvířat a o zrušení směrnic 81/602 EHS, 88/146/EHS a 88/299/EHS	čl. 3 písm. a), b), d) a e), články 4, 5 a 7
SMR 11	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin.	články 14 a 15, čl. 17 odst. 1, články 18, 19 a 20
SMR 12	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 999/2001 ze dne 22. května 2001, o stanovení pravidel pro prevenci, tlumení a eradikaci některých přenosných spongiformních encefalopatií	články 7, 11, 12, 13 a 15

PŘEHLED KONTROLOVANÝCH POŽADAVKŮ V ROCE 2011

Oblast VEŘEJNÉ ZDRAVÍ, ZDRAVÍ ZVÍŘAT A ZDRAVÍ ROSTLIN – OZNAMOVÁNÍ NÁKAZ		
SMR 13	Směrnice Rady 85/111/EHS ze dne 18. listopadu 1985, kterou se zavádějí opatření Společenství pro tlumení slintavky a kulhavky	článek 3
SMR 14	Směrnice Rady 92/119/EHS ze dne 17. prosince 1992, kterou se zavádějí obecná opatření Společenství pro tlumení některých nákaz zvířat a zvláštní opatření týkající se vezikulární choroby prasat	článek 3
SMR 15	Směrnice Rady 2000/75/ES ze dne 20. listopadu 2000, kterou se stanoví zvláštní ustanovení týkající se tlumení a eradikace katarální horečky ovcí	článek 3
Bod C. (v ČR platné od 1. 1. 2013)		
Oblast DOBRÉ ŽIVOTNÍ PODMÍNKY ZVÍŘAT		
SMR 16	Směrnice Rady 91/629/EHS ze dne 19. listopadu 1991, kterou se stanoví minimální požadavky pro ochranu telat	články 3 a 4
SMR 17	Směrnice Rady 91/630/EHS ze dne 19. listopadu 1991, kterou se stanoví minimální požadavky pro ochranu prasat	článek 3 a čl. 4 odst. 1
SMR 18	Směrnice Rady 98/58/ES ze dne 20. července 1998 o ochraně zvířat chovaných pro hospodářské účely	článek 4

5.2. PŘEHLED KONTROLOVANÝCH POŽADAVKŮ V ROCE 2011

Oblast ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ		
Číslo	Znění kontrolovaného požadavku	Vymezení požadavku v právním předpise ČR
Ochrana volně žijících ptáků SMR 1		
Kontrolní orgán Česká inspekce životního prostředí		
SMR 1/1	Nedošlo k poškození nebo zničení významného krajinného prvku vodní tok a niva?	§ 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
SMR 1/2	Nedošlo k zásahu do krajinných prvků (remízky, meze, křovinové pásy a jiná rozptýlená zeleň) v rozporu se zákonem?	§ 8 a § 5 a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
SMR 1/3	Nedošlo k úmyslnému usmrcení ptáků jakýmkoli způsobem, k úmyslnému poškozování hnízd a vajec vedoucí k jejich zničení nebo odstraňování, k úmyslnému vyrušování vybraných druhů ptáků, zejména během rozmnožování a odchovu mláďat?	§ 5 a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
Ochrana podzemních vod před znečištěním nebezpečnými látkami SMR 2		
Kontrolní orgán Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský		
SMR 2/1	Nedošlo při zacházení s nebezpečnými látkami k jejich vniknutí do povrchových či podzemních vod nebo k ohrožení jejich prostředí?	§ 39 odst. 1, 5 a 9 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění
SMR 2/2	Jsou sklady nebezpečných látek vhodné z hlediska ochrany vod?	§ 39 odst. 4 písm. a) a b) zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění
SMR 2/3	Jsou nejméně jednou za pět let, pokud není technickou normou nebo výrobcem stanovena lhůta kratší, prováděny zkoušky těsnosti potrubí a nádrží určených pro skladování ropných látek?	§ 39 odst. 4 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění
SMR 2/4	Je vybudován a provozován odpovídající kontrolní systém pro zjišťování úniku skladovaných ropných látek?	§ 39 odst. 4 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění

Používání upravených kalů na zemědělské půdě SMR 3		
Kontrolní orgán Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský		
SMR 3/1	Bylo používání kalů podloženo zpracovaným Programem použití upravených kalů na zemědělské půdě?	§ 33 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění a § 5 vyhlášky č. 382/2001 Sb., v platném znění
SMR 3/2	Byl dodržen zákaz použití kalu?	§ 33 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění a § 2, 3 vyhlášky č. 382/2001 Sb., v platném znění
SMR 3/3	Byla dodržena dávka sušiny kalu na 1 ha?	§ 1 písm. c) vyhlášky č. 382/2001 Sb., v platném znění
SMR 3/4	Byly na zemědělské půdě použity upravené kaly splňující mezní hodnoty obsahu rizikových látek a rizikových prvků a jejich použití nemohlo vést ke vzniku škody na zemědělské půdě nebo na okolních pozemcích?	§ 9 odst. 2 a 3 zákona č. 156/1998 Sb., v platném znění a § 3 vyhlášky č. 382/2001 Sb., v platném znění
SMR 3/5	Je soustavně a řádně vedena evidence o upravených kalech použitých na zemědělské půdě?	§ 9 odst. 6 zákona č. 156/1998 Sb., v platném znění
Ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů SMR 4		
Kontrolní orgán Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský		
SMR 4/1	Byl dodržen zákaz použití dusíkatých hnojivých látek v období zákazu hnojení?	§ 6 odst. 1 nařízení vlády č. 103/2003 Sb., v platném znění
SMR 4/2	Byly při hnojení jednotlivých plodin dodrženy limity stanovené v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 103/2003 Sb.?	§ 7 odst. 1 a příloha č. 3 k nařízení vlády č. 103/2003 Sb., v platném znění
SMR 4/3	Byl dodržen maximální limit 170 kg N/ha/rok v použitých organických, organominerálních a statkových hnojivech v průměru zemědělského podniku?	§ 8 odst. 1 nařízení vlády č. 103/2003 Sb., v platném znění
SMR 4/4	Odpovídají jímky a nádrže kapacitně minimálně čtyřměsíční produkci kejdy a tříměsíční produkci močůvky a hnojůvky (při doložitelném uvedení do oběhu nebo jiném využití 2měsíční produkci) a jsou dostatečné pro uskladnění v období zákazu hnojení?	§ 9 odst. 1 nařízení vlády č. 103/2003 Sb., v platném znění
SMR 4/5	Byl dodržen zákaz pěstování širokořádkových plodin (kukuřice, slunečnice, sója, bob, brambory apod.) na pozemcích se sklonem nad 7°, které sousedí s útvary povrchových vod, nebo se od nich nachází ve vzdálenosti menší než 25 m?	§ 11 odst. 2 nařízení vlády č. 103/2003 Sb., v platném znění
SMR 4/6	Jsou v blízkosti povrchových vod udržovány ochranné nehnojené pásy v šířce 3 m od břehové čáry?	§ 12 písm. a) nařízení vlády č. 103/2003 Sb., v platném znění
SMR 4/7	Byl dodržen zákaz hnojení na půdu, která je zaplavená, přesycená vodou, pokrytá vrstvou sněhu vyšší než 5 cm nebo promrzlá tak, že povrch půdy do hloubky 5 cm přes den nerozmrzá?	§ 9 odst. 2 písm. d) zákona č. 156/1998 Sb., v platném znění

PŘEHLED KONTROLOVANÝCH POŽADAVKŮ V ROCE 2011

Ochrana přírodních stanoviště, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin SMR 5		
Kontrolní orgán Česká inspekce životního prostředí		
SMR 5/1	Nedochází k poškození předmětu ochrany evropsky významné lokality?	§ 45b zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
Minimální požadavky pro použití hnojiv AEO 1–6 (5a)		
Kontrolní orgán Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský		
5a/ AEO 1	Byl dodržen zákaz použití dusíkatých hnojivých látek v období zákazu hnojení?	§ 6 nařízení vlády č. 103/2003 Sb., v platném znění
5a/ AEO 2	Byl dodržen zákaz pěstování širokořádkových plodin (kukuřice, slunečnice, sója, bob, brambory apod.) na pozemcích se sklonem nad 7°, které sousedí s útvary povrchových vod nebo se od nich nachází ve vzdálenosti menší než 25 m?	§ 11 odst. 2 nařízení vlády č. 103/2003 Sb., v platném znění
5a/ AEO 3	Jsou v blízkosti povrchových vod udržovány ochranné nehnojené pásy v šířce 3 m od břehové čáry?	§ 12 písm. a) nařízení vlády č. 103/2003 Sb., v platném znění
5a/ AEO 4	Je při hnojení zajištěno rovnoměrné pokrytí pozemku?	§ 9 odst. 2 písm. a) zákona č. 156/1998 Sb., v platném znění
5a/ AEO 5	Byl dodržen zákaz hnojení na půdu, která je zaplavená, přesycená vodou, pokrytá vrstvou sněhu vyšší než 5 cm nebo promrzlá tak, že povrch půdy do hloubky 5 cm přes den nerozmrzá?	§ 9 odst. 2 písm. d) zákona č. 156/1998 Sb., v platném znění
5a/ AEO 6	Byl dodržen zákaz použití dusíkatých hnojivých látek na orné půdě se svažitostí nad 12°, s výjimkou tuhých statkových hnojiv a tuhých organických hnojiv zapravených do půdy do 24 hodin po jejich použití?	§ 11 odst. 3 nařízení vlády č. 103/2003 Sb., v platném znění
Oblast VEŘEJNÉ ZDRAVÍ, ZDRAVÍ ZVÍŘAT A ZDRAVÍ ROSTLIN		
Identifikace a označování prasat SMR 6		
Kontrolní orgán Česká plemenářská inspekce		
SMR 6/1	Je hospodářství s chovem prasat zaregistrováno v ústřední evidenci?	§ 23 odst. 1 písm. a) zákona č. 154/2000 Sb., v platném znění a § 28 a 29 vyhlášky č. 136/2004 Sb., v platném znění
SMR 6/2	Je založen a veden registr prasat v hospodářství?	§ 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 154/2000 Sb., v platném znění a § 52 vyhlášky č. 136/2004 Sb., v platném znění
SMR 6/3	Nebyla na hospodářství zjištěna nikdy neoznačená zvířata?	§ 22 odst. 1 zákona č. 154/2000 Sb., v platném znění

Identifikace a označování skotu SMR 7		
Kontrolní orgán Česká plemenářská inspekce		
SMR 7/1	Nebyla na hospodářství zjištěna nikdy neoznačená zvířata?	§ 22 odst. 1 zákona č. 154/2000 Sb., v platném znění
SMR 7/2	Nebyla na hospodářství zjištěna zvířata, na která nebyly vydány průvodní listy skotu pověřenou osobou?	§ 23 odst. 4 § zákona č. 154/2000 Sb., v platném znění a § 39 a příloha č. 7 k vyhlášce č. 136/2004 Sb., v platném znění
SMR 7/3	Je založen a veden stájový registr?	§ 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 154/2000 Sb., v platném znění a § 34 a příloha č. 7 k vyhlášce č. 136/2004 Sb., v platném znění
SMR 7/4	Nebyla na hospodářství zjištěna zvířata nikdy neevidovaná v ústřední evidenci?	§ 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 154/2000 Sb., v platném znění a § 35 odst. 3 vyhlášky č. 136/2004 Sb., v platném znění
Identifikace a označování ovcí a koz SMR 8		
Kontrolní orgán Česká plemenářská inspekce		
SMR 8/1	Nebyla na hospodářství zjištěna nikdy neoznačená zvířata?	§ 22 odst. 1 zákona č. 154/2000 Sb., v platném znění
SMR 8/2	Je založen a veden stájový registr?	§ 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 154/2000 Sb., v platném znění a § 34 a příloha č. 7 k vyhlášce č. 136/2004 Sb., v platném znění
SMR 8/3	Nebyla na hospodářství zjištěna zvířata nikdy neevidovaná v ústřední evidenci?	§ 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 154/2000 Sb., v platném znění a § 35 odst. 3 vyhlášky č. 136/2004 Sb., v platném znění
Minimální požadavky pro použití přípravků na ochranu rostlin AEO 7–11 (8a)		
Kontrolní orgán Státní rostlinolékařská správa		
8a/ AEO 7	Bylo při aplikaci přípravku na ochranu rostlin postupováno v souladu s pokyny k ochraně vod a bylo dodrženo omezení pro použití přípravku na ochranu rostlin v pásmu ochrany zdrojů podzemních vod nebo vodárenských nádrží?	§ 49 odst. 1 písm. b) zákona č. 326 / 2004 Sb., v platném znění
8a/ AEO 8	Má podnikatel používající přípravky na ochranu rostlin zacházení s nimi zabezpečeno odborně způsobilou osobou nebo absolventem odborného kurzu podle § 86 odst. 4?	§ 86 odst. 4 zákona č. 326/2004 Sb., v platném znění
8a/ AEO 9	Plní odborně způsobilá osoba nebo absolvent odborného kurzu povinnosti podle § 86 odst. 3?	§ 86 odst. 3 zákona č. 326/2004 Sb., v platném znění
8a/ AEO 10	Je mechanizační prostředek, jímž je přípravek na ochranu rostlin aplikován, opatřen dokladem o funkční způsobilosti (doklad o kontrolním testování)?	§ 66 zákona č. 326/2004 Sb., v platném znění
8a/ AEO 11	Jsou skladované přípravky uskladněny v originálních obalech podle jejich druhů a oddělené od jiných výrobků a přípravků určených k likvidaci jako odpad a mimo dosah látek, které by mohly ovlivnit vlastnosti skladovaných přípravků?	§ 46 písm. a) bod 1 a 5) zákona č. 326/2004 Sb., v platném znění

PŘEHLED KONTROLOVANÝCH POŽADAVKŮ V ROCE 2011

Oblast VEŘEJNÉ ZDRAVÍ, ZDRAVÍ ZVÍŘAT A ZDRAVÍ ROSTLIN		
Identifikace a označování prasat SMR 6		
Číslo	Znění kontrolovaného požadavku	Vymezení požadavku v právním předpise ČR
Uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh 9		
Kontrolní orgán Státní rostlinolékařská správa		
SMR 9/1	Byl použitý přípravek povolen Státní rostlinolékařskou správou?	§ 3 odst. 1 písm. b) a § 31 odst. 1 zákona č. 326/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů
SMR 9/2	Byl aplikovaný přípravek použit k ochraně plodiny proti škodlivému organismu v souladu s údaji, jimiž je označen na obalu?	§ 49 odst. 1 zákona č. 326/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů
SMR 9/3	Byl aplikovaný přípravek použit v množství, které nepřesáhlo nejvyšší povolenou dávku?	§ 49 odst. 1 zákona č. 326/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů
SMR 9/4	Bylo při aplikaci přípravku na ochranu rostlin postupováno v souladu s právním předpisy k ochraně vod a bylo dodrženo omezení pro použití přípravku na ochranu rostlin v pásmu ochrany zdrojů podzemních vod nebo vodárenských nádrží?	§ 49 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů
SMR 9/5	Bylo při aplikaci přípravku postupováno v souladu s právními předpisy k ochraně včel, zvěře a vodních organismů tak, aby nedošlo k jejich úhynu?	§ 49 odst. 1 písm. b) a § 51 zákona č. 326/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů
SMR 9/6	Byl přípravek aplikován tak, aby nedošlo k prokazatelnému zasažení rostlin mimo pozemek/půdní blok, na němž se prováděla aplikace?	§ 49 odst. 1 zákona č. 326/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů
Zákaz používání některých látek s hormonálním nebo tyreostatickým účinkem a beta – sympatomimetik v chovech zvířat SMR 10		
Kontrolní orgány Státní veterinární správa a Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv		
SMR 10/1	Je dodržován zákaz podávat zvířatům produkujícím potraviny zakázané látky?	§ 5 odst. 1 a odst. 2 písm. b) zákona č. 166/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a § 3 písm. b) vyhlášky č. 291/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů
SMR 10/2	Nejsou v hospodářství přechovávány ani vlastněny zakázané látky nebo přípravky?	§ 19 odst. 3 zákona č. 166/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a § 3 písm. a) a § 5 odst. 5 vyhlášky č. 291/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů
SMR 10/3	Jsou dodržovány ochranné lhůty v případě legálního ošetření přípravkem s obsahem zakázaných látek ?	§ 19 odst. 2 zákona č. 166/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 8 vyhlášky č. 291/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů
SMR 10/4	Jsou dodržována omezení v souvislosti s legálním použitím zakázaných látek v souladu s právními předpisy?	§ 19 odst. 3 zákona č. 166/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 5 a 6 vyhlášky č. 291/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Obecné zásady a požadavky potravinového práva, bezpečnost potravin SMR II		
Kontrolní orgány Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, Státní veterinární správa a Státní zemědělská a potravinářská inspekce		
SMR II/1	Splňuje potravina limity na obsah cizorodých látek a reziduí pesticidů?	x
SMR II/2	Je potravina prostá škůdců a bez známek mikrobiálního kažení či plísňě viditelné pouhým okem?	x
SMR II/3	Je zabráněno kontaminaci potravin cizorodými a jinými látkami a kontaminaci způsobené zvířaty a škůdci?	x
SMR II/4	Je provozovatel potravinářského podniku schopen identifikovat každého dodavatele surovin a látek určených k přimísení do potravin?	x
SMR II/5	Je provozovatel potravinářského podniku schopen identifikovat každého odběratele svých produktů?	x
SMR II/6	Je zajištěno takové označení nebo identifikace produktu, které zajišťuje jeho sledovatelnost?	x
SMR II/7	Pokud se provozovatel potravinářského podniku dozvěděl o tom, že jím vyprodukovaná a dodaná potravina či surovina nebyla bezpečná, informoval o tom všechny své odběratele a příslušný dozorový orgán a zajistil stažení nebezpečné potravin z trhu?	x
SMR II/8	Jsou krmiva odebírána jen z provozů, které jsou řádně registrovány?	x
SMR II/9	Jsou krmiva skladována odděleně od chemických látek, odpadů a dalších nebezpečných a zakázaných látek, medikovaných krmiv, doplňkových a jiných krmiv tak, aby bylo také při jejich distribuci a manipulaci zabráněno kontaminaci či zkrmení zvířatům, kterým není krmivo určeno a sklady krmiv jsou udržovány čisté a suché a v případě potřeby jsou přijata vhodná opatření k hubení škůdců?	x
SMR II/10	Jsou vedeny záznamy o zdroji a množství krmiva a jeho spotřebě tak, aby byl zachován princip dohledatelnosti použitého krmiva?	x
SMR II/11	Jsou vedeny záznamy o každém použití přípravků na ochranu rostlin, biocidních produktů, geneticky modifikovaného osiva a zohledňovány výsledky analýz vzorků krmiv zaměřených na bezpečnost krmiva?	x
SMR II/12	Nebyla dodána na jatka zvířata nebo uváděny do oběhu produkty pocházející ze zvířat, kterým byly podány látky skupiny a přílohy I směrnice Rady 96/23/EHS?	x
SMR II/13	Nebyla dodána na jatka zvířata nebo uvedeny do oběhu produkty pocházející ze zvířat, u kterých nebyla dodržena ochranná lhůta u veterinárních léčivých přípravků skupiny B1 a B2 směrnice Rady 96/23/EHS nebo v jejichž produktech byla zjištěna rezidua nad stanovený maximální reziduální limit?	x
SMR II/14	Nebylo dodáno mléko do mlékárny bez souhlasu krajské veterinární správy v době, kdy mělo hospodářství pozastavený nebo odebraný status hospodářství úředně prostého brucelózy skotu nebo úředně prosté brucelózy ovcí a koz?	x

PŘEHLED KONTROLOVANÝCH POŽADAVKŮ V ROCE 2011

SMR 11/15	Nebylo dodáno mléko do mlékárny bez souhlasu krajské veterinární správy v době, kdy mělo hospodářství pozastavený nebo odebraný status hospodářství úředně prostého tuberkulózy skotu?	x
SMR 11/16	Nezařadil chovatel pro dodávku mléka mléko od zvířat, která ze zdravotního hlediska nesplňují podmínky pro dodávku mléka?	x
SMR 11/17	Je s mlékem při jeho získávání a skladování zacházeno tak, aby se vyloučilo ohrožení zdravotní nezávadnosti nebo snížení jeho jakosti?	x
SMR 11/18	Je s vejci zacházeno tak, aby nebyla ohrožena jejich zdravotní nezávadnost nebo jakost?	x
Pravidla pro prevenci, tlumení a eradikaci některých přenosných spongiformních encefalopatií SMR 12		
Kontrolní orgán Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský a Státní veterinární správa		
SMR 12/1	Dodržuje provozovatel zákaz krmení hospodářských zvířat živočišnými bílkovinami a krmivy tyto bílkoviny obsahujícími?	x
SMR 12/2	Dodržuje provozovatel podmínky odděleného skladování živočišných bílkovin a krmiv tyto bílkoviny obsahujících?	x
SMR 12/3	Byl nahlášen krajské veterinární správě výskyt TSE, a to neprodleně při závažném podezření nebo pozitivním zjištění TSE?	x
SMR 12/4	Nebyla přemístována zvířata z hospodářství podezřelá z infekce TSE, která byla úředně omezena v pohybu do doby, kdy byly známy výsledky klinického vyšetření a epizootologického šetření provedené příslušnou krajskou veterinární správou?	x
SMR 12/5	Nebylo manipulováno se zvířaty podezřelými z infekce TSE, která měla být za úředního dohledu usmrcena pro laboratorní vyšetření?	x
SMR 12/6	Byly všechny části těla zvířete podezřelého z infekce TSE ponechány pod úředním dozorem do doby stanovení diagnózy nebo odstraněny v souladu s nařízením (ES) č. 1774/2002?	x
SMR 12/7	Nebyly přemístovány části těla zvířete pozitivního na TSE, které se měly neškodně odstranit v souladu s nařízením (ES) č. 1774/2002?	x
SMR 12/8	Nebyla přemístována riziková zvířata a produkty z nich, která byla identifikována šetřením a měla být usmrcena a neškodně odstraněna v souladu s nařízením (ES) č. 1774/2002?	x
SMR 12/9	Nebyla přemístována zvířata vnímavá k TSE a produkty živočišného původu, které z nich byly získány na hospodářství, na kterém bylo infikované zvíře přítomno; přemístování bylo jenom na základě schválení příslušné krajské veterinární správy?	x
SMR 12/10	Je uváděn na trh skot, mimo pozitivního zvířete a kořoty vytvořené na základě šetření, a jejich embrya a vajíčka doprovázena příslušným veterinárním osvědčením?	x
SMR 12/11	Jsou uváděny na trh ovce s vyhovujícím genotypem a jejich embrya a vajíčka doprovázena příslušným veterinárním osvědčením?	x

Opatření pro dohled nad slintavkou a kulhalkou SMR 13		
Kontrolní orgán Státní veterinární správa		
SMR 13/1	Nahlásil chovatel krajské veterinární správě výskyt slintavky a kulhavy, a to neprodleně při závažném podezření nebo pozitivním zjištění nebo zajistil uvědomění krajské veterinární správy?	§ 11 odst. 1 zákona č. 166/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů
Opatření pro tlumení některých nákaz a zvláštní opatření týkající se vezikulární choroby prasat SMR 14		
Kontrolní orgán Státní veterinární správa		
SMR 14/1	Nahlásil chovatel krajské veterinární správě výskyt následujících nákaz, a to neprodleně při závažném podezření nebo pozitivním zjištění: 1. vezikulární stomatitida, 2. vezikulární choroba prasat, 3. mor skotu, 4. mor malých přežvýkavců, 5. nodulární dermatitida skotu, 6. horečka údolí Rift, 7. katarální horečka ovcí, 8. neštovice ovcí a koz, 9. africký mor prasat, 10. enzootická hemoragická choroba jelenovitých nebo zajistil uvědomění krajské veterinární správy?	§ 11 odst. 1 zákona č. 166/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů
Zvláštní ustanovení týkající se tlumení a eradikace katarální horečky ovcí SMR 15		
Kontrolní orgán Státní veterinární správa		
SMR 15/1	Nahlásil chovatel krajské veterinární správě výskyt katarální horečky ovcí, a to neprodleně při závažném podezření nebo pozitivním zjištění nebo zajistil uvědomění krajské veterinární správy?	§ 11 odst. 1 zákona č. 166/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů

5. 3. KONTROLNÍ DOTAZY PRO STANDARDY DOBRÉHO ZEMĚDĚLSKÉHO A ENVIRONMENTÁLNÍHO STAVU (GAEC)

5. 3. STANDARDY DOBRÉHO ZEMĚDĚLSKÉHO A ENVIRONMENTÁLNÍHO STAVU (GAEC)

Eroze půdy	
Standard GAEC 1	Byly na půdních blocích (PB) s průměrnou sklonitostí nad 7° dodrženy předepsané zásady ochrany půdy proti erozi?
Standard GAEC 2	Byly na plochách půdních bloků (PB) označených jako silně nebo mírně erozně ohrožené*, dodrženy předepsané zásady hospodaření? <i>*Pozn.: Požadavek pro mírně erozně ohrožené půdy platí od 1.7.2011.</i>
Organické složky půdy	
Standard GAEC 3	Byla na předepsané výměře půdních bloků (PB) použita nařízená opatření vedoucí k zachování úrovně organických složek půdy?
Standard GAEC 4	Nebyly na dotčených půdních blocích (PB) nebo jejich dílech páleny bylinné zbytky?
Struktura půdy	
Standard GAEC 5	Byl dodržen zákaz provádění agrotechnických zásahů v době, kdy je půda zaplavená nebo přesycená vodou, s výjimkou vlastní sklizně plodiny a plnění podmínky bodu (standardu) 7?
Minimální úroveň péče	
Standard GAEC 6	Nebyly rušeny, popřípadě poškozovány definované krajinné prvky a druh zemědělské kultury rybník?
Standard GAEC 7	Nevyskytují se na dotčených půdních blocích (PB) neregulované invazní rostliny netýkavka žláznatá a bolševník velkolepý?
Standard GAEC 8	Nedošlo ke změně kultury z travního porostu na ornou půdu?
Standard GAEC 9	Nenachází se na dotčeném půdním bloku (PB) po 31. říjnu travní porost vyšší než 30 cm?
Ochrana vody a hospodaření s ní	
Standard GAEC 10	Bylo předloženo platné povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami?
Standard GAEC 11	Jsou v blízkosti povrchových vod zachovány ochranné pásy nehnojené půdy v šířce minimálně 3m od břehové čáry? Tento standard bude uplatňován od 1. 1. 2012!

5.4. DODATEK KE STANDARDU GAEC 2

Podklad Zjištění erozně ohrožených pozemků a export hranic do GPS

Podklad obsahuje následující postupy získání podkladů týkající se erozní ohroženosti v LPIS:

1. Tisk přehledu erozně ohrožených pozemků

1) Tisk přehledu erozně ohrožených pozemků

Tisk a následné zjištění erozně ohrožených pozemků provedu následovně:

1. **Na základním uživatelském postavení** (tj. zobrazení údajů celého podniku) na

2. Změření vzdálenosti (šíře) erozně ohrožených pozemků pro ruční odměření pozemku v terénu

3. Zakreslení dílčího erozně ohroženého pozemku a jeho identifikace skrz GPS souřadnice

záložce „Tisky“ vyberu tisk erozně ohrožených pozemků, tj. odkaz „Erozní ohroženost PB/DPB“. Po prokliku slova „Tisknout“ na následné stránce potvrdím tlačítkem OK rok, pro který chci tisknout erozi. Přednastaven je aktuální rok.

LPIS - registr půdy
Farmaři | MARE HORÁKOVÁ

Uživatel: 41898 JI: 1000011038

Obchodní jméno (PO): AGROPLAST KUBYLY a.s.
Adresa: Kubyly 93, 46345

PB/DPB Podrobně Zem.parcely Areály **Tisky** KP v evidenci Řízení

Hospodářství Hnojště Dotace

Typ výstupu: PDF Identifikace: půdní bloky

Informativní výpisy

Tisknout	Přehled PB/DPB se základními údaji k datu*
Tisknout	Přehled PB/DPB s detailními údaji k aktuálnímu datu*
Tisknout	Přehled PB/DPB s agroenvironmetálními údaji EAFRD k aktuálnímu datu
Tisknout	Přehled PB/DPB se základními údaji včetně návrhů a zrušených k aktuálnímu datu
Tisknout	Přehled účinných PB/DPB s údaji LFA a údaji o nároku na dotaci v rámci opatření NATura 2000 na zem. půdě k datu
Tisknout	Přehled účinných PB/DPB k datu
Tisknout	Přehled obhosp. půdy v členění na KÚ dle zákona č. 252/1997 Sb.ke dni 01.12.10
Tisknout	Přehled PB/DPB se zařazením do katastrálních území ke dni 01.12.10
Tisknout	Půdní bloky s AEO-EAFRD závazky
Tisknout	Platnosti AEO-EAFRD závazků na PB/DPB
Tisknout	Erozní ohroženost PB/DPB
Tisknout	Zpráva o výsledcích měření AZP

Pro možnost tisku se musím pohybovat na úrovni zobrazení údajů o celém podniku.

Na záložce „tisky“ vyberu variantu „Erozní ohroženost PB/DPB“. Stisknu tlačítko „Tisknout“.

DODATEK KE STANDARDU GAEC 2

2. Ve vygenerovaném souboru se soustředím na půdní bloky dotčené silně erozně ohroženou půdou s kódem erozní ohroženosti A2 (kódy jsou uvedené v posledním sloupci „M“ zobrazené sestavy). Pro osevy od 1.7.2011

bude dále do sestavy doplněno opatření B1, B2 a B3 na půdní bloky s kulturou R a mírně erozně ohroženou půdou (dnes půdní bloky s kódem A1 nebo A2, které mají ve sloupci L nenulovou výměru)

Registrační číslo:	41898
Obchodní jméno:	AGROPLAST KOBYLKY a.s.
Příjmení a jméno:	
Adresa:	Kobyly, 93
Jednotný identifikátor pro dotace:	1000011038
IČ:	48292494

Evidované údaje o půdních blocích/dílech:

Poř. č.	Čtverec	Kód bloku/dílu	Kultura	Celková výměra bloku [ha]	Pro osevy v období 01.01.2010 - 30.06.2010				Pro osevy v období 01.07.2010 - 30.06.2011			
					Vým. silně erozně půdy [ha]	Vým. mírně erozně půdy [ha]	Vým. neerozně půdy [ha]	Uplatňované opatření	Vým. silně erozně půdy [ha]	Vým. mírně erozně půdy [ha]	Vým. neerozně půdy [ha]	Uplatňované opatření
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
1	690-0980	4901/1	R	3,47	0,00	0,06	3,39	A1	0,13	0,10	3,24	A2
2	690-0990	2201/1	R	4,27	0,00	0,37	3,90	A1	0,39	1,33	2,55	A2
3	690-0990	3108/4	R	17,34	0,00	1,15	16,19	A1	0,45	2,00	14,89	A2
4	690-0990	3111/6	R	5,48	0,00	0,04	5,44	A1	0,38	0,02	5,08	A2
5	690-0990	3203/1	R	13,60	0,00	0,94	12,66	A1	0,53	1,82	11,25	A2
6	690-0980	2902/2	R	14,91	0,00	0,35	14,56	A1	0,00	1,56	13,35	A1
7	690-0980	3906/1	R	20,00	0,00	0,73	19,27	A1	0,00	1,78	18,22	A1

Půdní bloky (díly) s kódem A2, tj. s výskytem silně erozně ohrožené půdy na části bloku.

Sloupec „M“ značí opatření v rámci erozní ohroženosti jednotlivých pozemků

2) Vyhledání PB/DPB s kódem A2 v mapě a zobrazení silně erozně ohrožených ploch

1. K tomu, abych si mohl v mapě prohlédnout, které části daného pozemku jsou silně (nebo mírně) erozně ohrožené, si musím

daný pozemek nejprve vyhledat v mapě, tj. kliknu na **ikonku lupy** na detailu bloku nebo v přehledu všech půdních bloků a následně zapnu vrstvu „Eroze“ ve stromečku (tj. kliknu na žárovku odkazu Eroze).

U vyhledaného PB/DPB stisknu ikonku lupy pro vyhledání pozemku v mapě.

PB/DPB: 2201/1 (690-0990)	
Základní	Podrobné Zem.parcely NS Klasif. Dotace Katastr KP Eroze Vazby
AZP OPVZ GMO Historie Změny Log	
Stav:	Účinný
Účinnost od:	20.03.2010
Účinnost do:	
Účinnost od dne aktualizace EP:	20.03.2010

2. Pro úplnost si ve stromečku mohou zobrazit legendu k erozní mapě. K tomu musím kliknout (pacičkou) na slovo „Eroze“, čímž rozbalím podstrom a následně zapnu vrstvu (rozsvítím šipkou žárovku) u od-

kazu „Podkladová vrstva“ a dále „Opatření pro osevy 1.7.2010-30.6.2011“. Po kliknutí pacičkou na tento výraz se dále rozbalí legenda znázorňující barevnou škálu jednotlivých stupňů erozní ohroženosti.

Eroze

Podkladová vrstva

Opatření pro osevy 1.1.2010-30.6.2010

Opatření pro osevy 1.7.2010-30.6.2011

do 0,005
0,005 - 0,02
0,02 - 0,05
0,05 - 0,1
0,1 - 0,15
0,15 - 0,2
nad 0,2

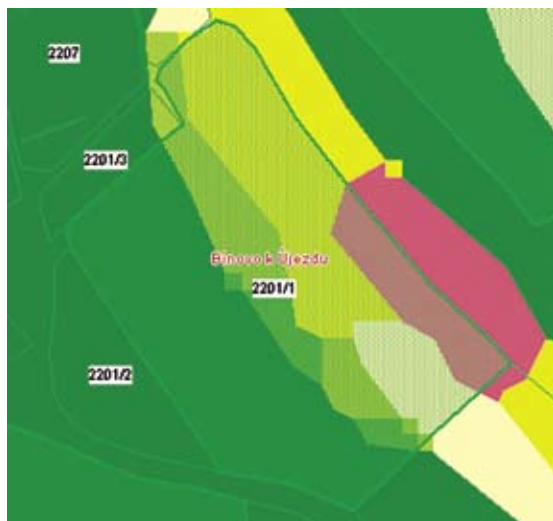
Rozsvítím žárovku u odkazu „Eroze“, následně „Podkladová vrstva“ a dále „Opatření pro osevy 1.7.2010-30.6.2011“.

Po rozkliknutí nápisu „Opatření pro osevy 1.7.2010-30.6.2011“ se mi rozbalí vysvětlující legenda.

Silně erozně ohrožené plochy jsou zobrazeny červeně a růžově, mírně erozně ohrožené půdy odstíny žluté a neohrožené půdy odstíny zelené.

3. Jako výsledek výše uvedeného postupu se mi zobrazí v mapě u půdního bloku růžová plocha (oblast), která značí území evido-

vané jako silně erozně ohrožené (žlutě nebo béžově pak vrstva mírně erozně ohrožená)



Distance: 26,7 (m)
Total: 26,7 (m)

Příklad zobrazení silně erozně ohrožené plochy na PB/DPB číslo 2201/1.

Zelené čáry jsou hranice PB/DPB. Růžové území je silně erozně ohrožená plocha.

3) Měření vzdálenosti silně erozně ohrožené plochy od hranic pozemku

Pro účely ručního odměření erozně ohrožených ploch od hranic pozemků, mám v LPIS možnost použít nástroje pro ad hoc měření vzdálenosti. Postup:

- a) Pod mapou stisknu ikonku pro měření vzdálenosti.
- b) Pohybuji se kurzorem myši nad mapou pozemku. Levé tlačítko myši stisknu v místě, kde chci začít s měřením vzdálenosti (tedy

např. na hranici pozemku). Stále držím stisknuté levé tlačítko myši a táhnu kurzorem myši až do bodu, kde na pozemku končí silně erozně ohrožená plocha (růžová barva). V důsledku tohoto postupu se mi u kurzoru myši na obrazovce objeví v metrech údaj o naměřené vzdálenosti – v popisovaném případě jde o vzdálenost od okraje pozemku po místo konce růžové plochy (tedy úsek, kdy držím levé tlačítko myši).


4) Zakreslení erozně ohroženého pozemku v mapě a export do GPS

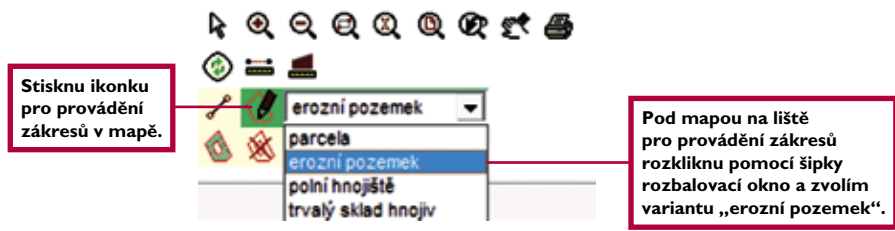
Aplikace LPIS mi umožní zakreslit si erozně ohrožený pozemek a následně tuto plochu jako polygon exportovat do přístroje GPS pro účely přesnějšího zaměření v terénu.

Níže uvedený postup je dostupný v rámci internetového prohlížeče MS Explorer (tedy nikoli v prostředí prohlížeče Mozilla Firefox).

Výchozím stavem je situace, kdy mám v mapě vyhledaný PB/DPB s kódem A2 a zapnutou vrstvu pro zobrazení erozních opatření (viz výše postup v bodě 2). Další postup je následující:

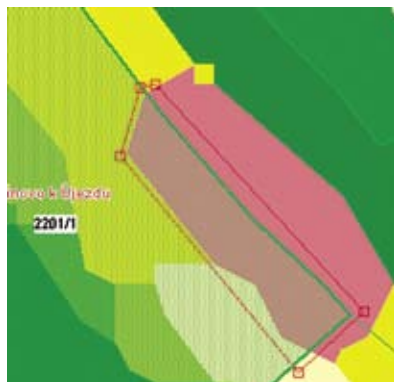
1. Dole pod mapou půdních bloků si musím zvolit v rozbalovacím políčku variantu „erozní pozemek“.

2. Nalevo od rozbalovacího okna stisknu ikonku pro provádění zákresů v mapě 
3. Najedu myší do mapy nad místo, kde se silně erozně ohrožená plocha (růžové území) překrývá s plochou PB/DPB.
4. Následně pomocí myši obtáhnou plochu, kde silně erozně ohrožená plocha zasahuje do pozemku. Postupuji tak, že stisknu levé tlačítko myši v místě, kde se kříží hranice pozemku a růžové plochy a táhnu myš v směru růžové plochy. Na tzv. lomovém bodu stisknu levé tlačítko myši a znovu jedu myší po další hraně až obtáhnou celou plochu překryvu.
5. **Pozor:** na závěr *nedotahuji myš až k úvodnímu bodu*, ale skončím před ním (aby se obě čáry nepřekřížily). Kreslení zakončím **tzv. dvojklikem levým tlačítkem** myši.



DOPORUČENÍ č. 1: Doporučuje se uvnitř bloku obtáhnout plochu o něco větší než je vlastní překryv pozemku a erozně ohrožené plochy – vytvořím si tak určitou rezervu a vyhnu se tak případným sankcím v důsledku nepřesnosti vlastního osevu v terénu.

DOPORUČENÍ č. 2: Mimo hranice pozemku nemusím provádět zákres přesně (přímou po hranici pozemku), ale mohu jet myší i mimo pozemek. Při uložení se zákres „ořízne“ podle hranice půdního bloku. Výsledek provedeného zákresu pomocí myši je vidět na následujícím obrázku:



Červené čáry znázorňují zákres erozně ohroženého pozemku u PB 2201/1 pomocí tahů myši. Zákres nemusím provádět přímo po hranici PB/DPB (tj. po zelené čáře), protože po uložení zákresu se plocha ořízne dle hranic PB/DPB. Uvnitř PB/DPB se však doporučuje zvolit o něco větší plochu pro vytvoření určité rezervy.

6. Na závěr provádění zákresu stisknu pod mapou tlačítko „Uložit“. V důsledku toho

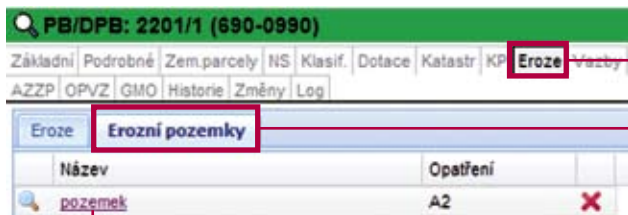
se uloží vytvořený zákres (hranice se upraví podle hranic PB/DPB).



Příklad zákresu erozně ohroženého pozemku po uložení. Hranice zákresu mimo PB/DPB jsou upraveny dle hranic PB.

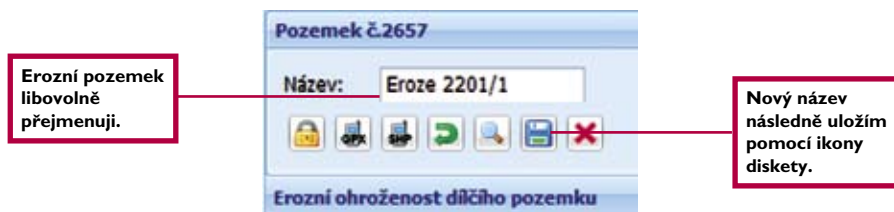
7. Po uložení zákresu si v detailu PB/DPB zobrazím záložku „Eroze“ a následně

podzáložku „Erozní pozemky“. Obsahuje údaje o uložení zakresleném pozemku.



Na detailu PB/DPB zvolím záložku „Eroze“ a dále podzáložku „Erozní pozemky“.

Uložený erozní pozemek následně rozkliknu do detailu kliknutím na slovo „pozemek“.

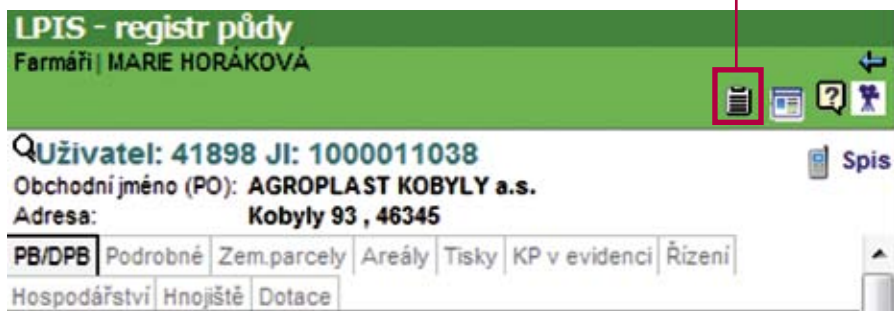


8. Podstatným přínosem je možnost exportu provedeného zákresu do přístroje GPS za účelem zaměření v terénu. K tomu slouží ikony pod názvem pozemku. Uložený zá-

kres mohou přenést buď do formátu GPX (formát běžného souřadnicového systému WGS 84) či do formátu SHP (alternativní souřadnicový systém JTSK).

9. Exportovaný soubor si uložím na PC a následně nahraju do GPS přístroje. K exportu všech erozních pozemků mohou

také využít cestu ze základního uživatelského postavení (zobrazení údajů celého podniku) pomocí ikonky mobilu:



5.5. DODATEK K SMR 3

Kontrolovaný požadavek č. 2

Mezní hodnoty koncentrací vybraných rizikových prvků v půdě

Mezní hodnoty koncentrací prvků v extraktu lučavkou královskou v mg.kg ⁻¹ sušiny v půdě								
	As	Cd	Cr	Cu	Hg	Ni	Pb	Zn
běžné půdy	20	0,5	90	60	0,3*	50	60	120
písky, hlinité písky, štěrkopísky	15	0,4	55	45	0,3*	45	55	105

* celkový obsah

Mikrobiologická kritéria pro použití kalů na zemědělské půdě

Kategorie kalů	Přípustné množství mikroorganismů (KTJ)* v 1 gramu sušiny aplikovaného kalu		
	termotolerantní kolidformní bakterie	enterokoky	Salmonella sp.
I	< 10 ³	< 10 ³	negativní nález
II	10 ³ –10 ⁶	10 ³ –10 ⁶	nestanovuje se

*KTJ – kolonie tvořící jednotku

Kategorie I – kaly je možno obecně aplikovat na půdy využívané v zemědělství při dodržení ostatních ustanovení vyhlášky č. 382/2001 Sb.

Kategorie II – kaly je možno aplikovat na zemědělské půdy určené k pěstování technic-

kých plodin a na půdy, na kterých se nejméně 3 roky po použití čistírenských kalů nebude pěstovat polní zelenina ani intenzivně plodící ovocná výsadba, při dodržení zásad ochrany zdraví při práci a ostatních ustanovení vyhlášky č. 382/2001 Sb.

Kontrolovaný požadavek č. 4

Mezní hodnoty koncentrací vybraných rizikových látek a prvků v kalech pro jejich použití na zemědělské půdě (ukazatele pro hodnocení kalů):

Riziková látka	Mezní (maximální) hodnoty koncentrací v kalech (mg.kg ⁻¹ sušiny)
As – arzen	30
Cd – kadmium	5
Cr – chróm	200
Cu – měď	500
Hg – rtuť	4
Ni – nikl	100
Pb – olovo	200
Zn – zinek	2500
AOX	500
PCB (suma 6 kongenerů – 28+52+101+138+153+180)	0,6

5.6. DODATEK K SMR 4

Kontrolovaný požadavek č. I

Období zákazu jsou rozlišena podle klimatického regionu stanoveného první číslicí kódu bonitované půdně ekologické jednotky BPEJ³⁰, podle hnojené kultury nebo plodiny a podle typu dusíkaté hnojivé látky.

Zemědělský pozemek s pěstovanou plodinou nebo připravený pro založení porostu plodiny		Období zákazu hnojení	
plodina nebo kultura	klimatický region ³¹	hnojiva s rychle uvolnitelným dusíkem	minerální dusíkatá hnojiva
plodiny na orné půdě (mimo travní a jetelovino travní porosty), trvalé kultury	0–5	15. 11.–31. 1.	1. 11.–31. 1.
	6–9	5. 11.–28. 2.	15. 10.–15. 2.
travní (jetelovino travní) porosty na orné půdě, trvalé travní porosty	0–5	15. 11.–31. 1.	1. 10.–28. 2.
	6–9	5. 11.–28. 2.	15. 9.–15. 3.
Používání hnojiv s pomalu uvolnitelným dusíkem ³² na orné půdě je zakázáno v období 1. 6.–31. 7. (neplatí, jsou-li následně pěstovány ozimé plodiny a meziplodiny) a v období 1. 12.–31. 1.			

Dusíkaté hnojivé látky obsahují v účinném množství dusík pro výživu rostlin, nemusí však být hnojivem ve smyslu zákona o hnojivech. Dělí se na:

- **minerální dusíkatá hnojiva;**
- **hnojiva s rychle uvolnitelným dusíkem** (statková hnojiva, např. kejda, hnojůvka, močůvka, silážní štávy, trus drůbeže a drobných hospodářských zvířat s podestýlkou nebo bez podestýlky, výkaly zanechané hospodářskými zvířaty při pastvě a organická nebo organominerální hnojiva, v nichž je poměr uhlíku k dusíku (C:N) nižší než 10;
- **hnojiva s pomalu uvolnitelným dusíkem** (statková hnojiva, např. hnůj a organická nebo organominerální hnojiva, v nichž je poměr uhlíku k dusíku roven 10 nebo je vyšší;
- **skliditelné rostlinné zbytky** (jako např. sláma, chrást, plodina na zelené hnojení a tráva);
- **upravené kaly.**

Příkladem hnojiv s pomalu uvolnitelným dusíkem jsou statková hnojiva se zbytky steliva (např. hnůj). Pokud jsou však místo slámy přidávány obtížně rozložitelné uhlíkaté látky (např. piliny či dřevěné hobliny), může se i z těchto látek rychle uvolňovat minerální dusík. Taková statková hnojiva (z podestýlky z pilin či hoblin) či organická hnojiva (např. kompost na bázi drůbežního trusu a pilin) mohou mít poměr C:N pod 10 a při jejich používání je nutno se řídit opatřeními pro hnojiva s rychle uvolnitelným dusíkem.

U schválených organických a organominerálních hnojiv zanesených v registru ÚKZÚZ³³ je uveden obsah spalitelných látek a celkového dusíku v procentech sušiny hnojiva³⁴. Obsah uhlíku (C) v organických (spalitelných) látkách se pohybuje mezi 40–60 %. Pro orientační výpočet obsahu C lze použít hodnotu

³⁰ Vyhláška č. 327/1998 Sb., Charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek, v platném znění.

³¹ I. číslice kódu bonitované půdně ekologické jednotky.

³² Platí i pro upravené kaly.

³³ Ústřední kontrola a zkušební ústav zemědělský.

³⁴ Zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech; vyhláška č. 474/2000 Sb., o stanovení požadavků na hnojiva, v platném znění.

50 %. Pokud není u hnojiva přímo uveden poměr C:N, je snadné jej vypočítat z uvedeného obsahu spalitelných látek a dusíku.

Výpočet poměru C:N u registrovaného organického hnojiva s obsahem 72 % spalitelných látek a 3 % celkového N v sušině:
 $C:N = (72 / 2) / 3 = 12$.

Pro používání tohoto hnojiva platí stejná pravidla jako pro používání hnojiv s **pomalou uvolnitelným dusíkem**.

Kde můžete získat informace:

- Obsah dusíku ve statkových hnojivech živočišného původu může být zjištěn vlastními rozbory nebo z přílohy č. 2 vyhlášky č. 274/1998 Sb.
- Vedle standardní papírové evidence o hnojivech a komerčních SW programů je také možno využívat bezplatnou základní evidenci o hnojivech na Portálu farmáře.

Kontrolovaný požadavek č. 2

Limity hnojení jsou pro jednotlivé plodiny uvedeny v následující tabulce³⁵

Plodina	Limit hnojení [kg N/ha]	Plodina	Limit hnojení [kg N/ha]
pšenice ozimá	220	brambory průmyslové	220
pšenice jarní	160	cukrovka	220
žito ozimé	150	krmná řepa	200
ječmen ozimý	180	řepka ozimá	240
ječmen jarní	150	slunečnice	160
oves	150	mák	120
triticale	160	len	100
kukuřice na zrno	260	kukuřice na siláž	260
luskoviny	70	jetel	0
brambory sadbové	170	vojtěška	0
brambory konzumní	200	trávy na orné půdě	200

V limitu hnojení je započítán celkový dusík z minerálních hnojiv a podíl dusíku využitelného pěstovanou plodinou ze statkových hnojiv živočišného původu a z organických a organominerálních hnojiv, popř. z upravených kalů. U hnojiv s pomalu uvolnitelným dusíkem a upravených kalů se započítává 40% přívodu a u hnojiv s rychle uvolnitelným dusíkem 60% přívodu celkového dusíku v hnojivu. Pro účely

hodnocení limitu hnojení se tedy zohledňuje pouze přímé působení dusíku **v prvním roce** po použití uvedených statkových, organických a organominerálních hnojiv, popřípadě upravených kalů. V dalších letech se dusík z těchto hnojiv do limitu už **nezapočítává**. Také dusík použitý k podpoře rozkladu slámy předplodiny se do limitu přívodu dusíku pro následně pěstovanou plodinu **nezapočítává**.

³⁵ Limity jsou stanovené v § 7 odst. 1 a v příloze 3 nařízení vlády č. 103/2003 Sb., v platném znění.

PŘÍKLAD Z PRAXE:

Výpočet přívodu dusíku:

Plodina: druh (odrůda) = brambory (Lenka), užitkový směr – konzum

1. Na podzim (konec října) – 40 t hnoje/ha.

Hnůj obsahuje 5 kg N/t, tj. $40 \times 5 = 200$ kg N/ha.

Přívod celkového dusíku je 200 kg N/ha (uvádí se v evidenci o hnojivech).

Do limitu se započte 40 %, tj. 80 kg N/ha (jde o hnojivo s pomalu uvolnitelným dusíkem).

2. Na jaře před sázením 200 kg/ha ledku amonného s vápencem (LAV 27).

Přívod celkového dusíku je $200 \times 0,27 = 54$ kg N/ha (uvádí se v evidenci o hnojivech).

3. Celkový přívod dusíku k uvedené plodině je $80 + 54 = 134$ kg N/ha.

Závěr: Limit pro hnojení konzumních brambor (200 kg N/ha) nebyl překročen.

Kontrolovaný požadavek č. 6

Existence třímetrového nehnojeného pásma od břehové čáry

V případě ponechání nehnojeného pásu v šířce alespoň tři metry od břehové čáry platí zásady:

- Třímetrové pásmo se počítá od „břehové čáry“, tj. místa odkud se vodní tok v případě zvýšení hladiny rozlévá do volné krajiny.
- **Zákaz hnojení se vztahuje na aplikaci všech hnojiv** (tedy i nedusíkatých), čistírenských kalů a sedimentů.

- Zákaz se netýká pastvy hospodářských zvířat, tj. pastva je v tomto pásmu povolena. Musí však být zabráněno vstupu zvířat do vody (*optimálně za pomoci ohradníků*). Omezení rovněž neplatí pro aplikaci tzv. pomocných látek a logicky rostlinných zbytků.
- **Kontrola dodržení podmínky je ověřována v terénu** (ve formě kontroly výskytu hnojiv ve třímetrovém pásmu). Není tedy povinnost zaznamenávat tuto skutečnost v evidenci hnojení a provádět tak odpočty v rámci aplikované plochy.

VYBRANÉ OTÁZKY SOUVISEJÍCÍ S EVIDENCÍ HNOJENÍ:

1. Evidence hnojení při pobytu hospodářských zvířat na zemědělské půdě v zimním období a výpočet produkce statkových hnojiv na tzv. zimovišti

Pobyt hospodářských zvířat v zimním období na tzv. zimovišti s sebou z hlediska evidence hnojení nese dva aspekty:

- a. Pobývají-li zvířata během zimování na zemědělských pozemcích, musí být přívod živin ve formě přisunu výkalů a moči zanesen do evidence hnojení na těchto pozemcích (dle vyhlášky č. 274/1998 Sb.)
- b. Je-li ze zimoviště odvezen po skončení zimování zvířat hnůj, musí být z evidenci zemědělce dohledatelná jeho aplikace na zemědělský pozemek nebo prodej jinému subjektu

Pro správné zapsání do evidence hnojení platí následující zásady:

- 1) Hnůj ze zimoviště se považuje za **hnůj z hluboké podestýlky** s obsahem dusíku 0,6% (6 kg N v 1 t hnoje).
- 2) Množství takto vyprodukovaného hnoje v zásadě odpovídá konkrétní situaci na farmě dle poměru *skutečného pobytu zvířat na zimovišti a případné pastvy či jiného pobytu na přilehlých zemědělských pozemcích v zimním období*. Mohou tak nastat různé situace:
 - **Zvířata se pohybují v malém zimovišti** (jež ani není vedeno jako půdní blok). Výsledkem je **pouze produkce hnoje z hluboké podestýlky (24 hodin) a neviduje se žádná pastva** ani jiný pobyt zvířat na zemědělské půdě.

- **Zvířata se pohybují částečně po zimovišti a současně se pohybují i po přílehlé pastvině.** V takovém případě je výsledkem jednak **produkce hnoje z hluboké podestýlky** a jednak je do evidence hnojení nutné **zaevidovat přívod živin z pobytu zvířat na pastvině.**

Podle reálné situace pak může jít o poměr ustájení/pastva ve variantě 12 hodin/12 hodin nebo 6/18 či naopak 18/6 apod. Tomu by tedy návazně měla odpovídat produkce hnoje z hluboké podestýlky

- 3) Dále platí, že **zimoviště není považováno za složiště statkových hnojiv** a jako takové nemusí být schváleno v havarijním plánu (*havarijní plán – viz § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách*). Toto však neplatí v případě, kdy **hnůj ze zimoviště zůstává uložen na daném pozemku i po pře-**

2. Povinnost evidence použití rostlinných zbytků ke hnojení

Do evidence hnojení se zaznamenává i použití vedlejších produktů při pěstování kulturních rostlin (tzv. sklíditelné rostlinné zbytky), a to jen s datem použití a případného zapravení do půdy, **bez uvedení množství zbytků a přívodu živin.** Dle § 9 odst. 6 zákona č. 156/1998 Sb., o hno-

3. Záznam o přívodu živin v případě použití statkových hnojiv, včetně pastvy

V případě **pastvy hospodářských zvířat (výkaly, moč) stejně jako u aplikace tuhých či kapalných statkových hnojiv** se do evidence hnojení zaznamenává přívod živin pouze v rozsahu **N, P a K (dle koeficientů v příloze č. 2 vyhlášky č. 274/1998 Sb., popřípadě dle doložených vlastních rozborů zemědělce).**

U ostatních hnojiv (*tedy jiných než statkových hnojiv, včetně výkalů a moči hosp. zvířat*) by měl být v evidenci zaznamenán přívod živin, které jsou uvedeny na etiketě nebo v příbalovém letáku. Výjimka je pouze u kompostu

(včetně následné evidence jeho aplikace na zemědělské půdě nebo prodeje) či naopak evidence pobytu na zemědělské půdě při pastvě.

- Může existovat rovněž situace, kdy **neexistuje klasické zimoviště, ale zvířata se „intenzivně“ pohybují po celém pozemku.** Nevzniká tak **žádný hnůj**, který by byl z pozemku odvezen a z hlediska evidence hnojení (*a přísunu živin*) by mělo být **zaznamenáno jako 24 hodinový pobyt zvířat na pastvině.**

sunu zvířat zpět na běžnou pastvu, tj. není odvezen ihned po ukončení pobytu zvířat v zimovišti. V takovém případě se jedná o uložení tuhých statkových hnojiv na zemědělské půdě a jako takové musí být součástí schváleného havarijního plánu (*v souladu s § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách*).

již se tato povinnost vztahuje od roku 2009 **pouze na slámu.**

Použití **ostatních rostlinných zbytků (jako např. chrást, nať, plodiny na zelené hnojení, nedopasky či mulčování) vede v evidenci hnojení zemědělec dobrovolně,** a to zejména za účelem splnění předepsané podmínky GAEC č. 3 (*zachování úrovně organických složek půdy*).

vyrobeného pro vlastní účely ze statkových hnojiv, kde je možné použít koeficienty pro N, P, K uvedené v poznámce pod tabulkou v příloze č. 2 vyhlášky č. 274/1998 Sb.

Z hlediska kontroly náležitosti evidence hnojení platí, že zásadní pro posouzení splnění podmínek pro obdržení dotací či naopak uplatnění případných sankcí je skutečnost, **zda se z evidence hnojení dá zjistit množství přívodu dusíku.** Nedostatků u zaevidování ostatních živin mohou vést k uložení nápravného opatření podle zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech, ne však ke srážce z dotací.

5.7. DODATEK K SMR 9/4 (8a/AEO7)

Protiúletové klasifikace zařízení k aplikaci přípravků na ochranu rostlin pro zkracování ochranných vzdáleností stanovených návodem k použití přípravku na ochranu rostlin

Úvod

Směrnice 2009/128/ES ze dne 21. října 2009, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství za účelem dosažení udržitelného používání pesticidů, uvádí v článku 11 opatření pro ochranu vodního prostředí a pitné vody, kterým by mimo jiné mělo být zřízení přiměřeně velkých ochranných pásem pro ochranu zdrojů povrchové a podzemní vody a ochranných vzdáleností pro ochranu vodních organismů a dalších necílových organismů a rostlin při aplikaci pesticidů. SRS dokončila věcnou část přípravy na zavedení systému klasifikace zařízení k aplikaci přípravků na ochranu rostlin (dále jen „přípravky“) a na jeho využití pro zkracování ochranných vzdáleností.

Tato informace je aktuální pro rok 2011 a vztahuje se pouze na přípravky, které **nemají v rozhodnutí o registraci a v návodu k použití** předepsáno použití protiúletového opatření (protiúletových trysek). Pouze ty tyto přípravky se bude uplatňovat „všeobecné pravidlo“ pro zkrácení ochranných vzdáleností podle uvedených tabulek (viz příloha č. 2). **Toto „všeobecné pravidlo“ se bude uplatňovat do doby, než budou jednotlivé přípravky přehodnoceny v registračním řízení a ochranné vzdálenosti (bez redukce a s redukcí) se stanou součástí rozhodnutí o registraci a následně budou uvedeny v návodu k použití.**

Držitel registrace může v návodu k použití svého přípravku uvést informaci, že ochrannou vzdálenost je možné redukovat pomocí aplikační techniky. Její znění je následovné: *Ochrannou vzdálenost podle věty SPe3 lze redukovat pomocí aplikační techniky v souladu*

s postupem uvedeným na webových stránkách SRS www.eagri.cz.

Pojmy

Protiúletové opatření – technické či technologické opatření, omezující nežádoucí úlet postřikové kapaliny na základě konstrukční úpravy zařízení (protiúletové trysky, kryty, podpory vzduchem) a na základě pracovního režimu zařízení a dodržování předepsaného nastavení zařízení při aplikaci.

Zařízení pro aplikaci pesticidů - pro účely této instrukce se rozumí: vlastní technika k aplikaci pesticidů – postřikovače, rosiče nebo některé konkrétní typy této techniky a trysky.

Ochranná vzdálenost – vzdálenost od okraje ošetřovaného pozemku nebo od okraje vodního zdroje, která slouží k ochraně necílových členovců, rostlin a vodních organismů.

Zkrácená ochranná vzdálenost – výsledná/konečná vzdálenost pro aplikaci přípravku při využití vhodného protiúletového opatření.

Návod pro zkrácení ochranných vzdáleností

Protiúletová klasifikace rozděluje zařízení k aplikaci přípravků do tří kategorií označených hodnotou 50%, 75% nebo 90%. Hodnoty udávají procento redukce nežádoucího úletu při použití daného zařízení. Seznam zařízení/trysek zařazených do třídy redukce úletu uvádí příloha č. 1 této instrukce.

Tabulky v příloze č. 1 uvádí možnosti použití konkrétních typů, zejména protiúletových trysek namontovaných na zařízeních pro aplikaci přípravků (postřikovačích a rosičích).

Při aplikaci přípravků zařízením s protiúletovou úpravou je nutné v blízkosti vodních ploch a toků dodržet vzdálenosti uvedené v tabulkách v příloze č. 2. Hodnoty jsou zpracovány pro jednotlivé skupiny ošetřovaných plodin.

Zkrácená ochranná vzdálenost od zdrojů povrchové vody nesmí být u polních plodin menší než 4 m. U prostorových kultur (sadů, vinic, chmelnic, lesů a u dřevin a okrasných rostlin vyšších než 100 cm) nesmí být ochranná vzdálenost menší než 6 m. Viz tabulky v příloze č. 2.

Ochranné vzdálenosti, vztahující se k necílovým rostlinám a členovcům, mohou být v případech uvedených v příloze č. 2 za použití aplikační techniky zkráceny až na vzdálenost 1 m od okraje ošetřovaného pozemku.

Zkrácení ochranných vzdáleností pomocí aplikační techniky lze uplatnit pouze u větvy SPe3 pro necílové rostliny, necílové členovce a vodní organismy.

Redukce může být uplatněna u následujících vět:

Necílové rostliny: SPe3: Za účelem ochrany necílových rostlin dodržujte neošetřené ochranné pásmo xx m od okraje ošetřovaného pozemku.

Necíloví členovci: SPe3: Za účelem ochrany necílových členovců dodržujte neošetřené ochranné pásmo xx m od okraje ošetřovaného pozemku.

Vodní organismy: SPe3: Za účelem ochrany vodních organismů snižte úlet dodržením neošetřené ochranné pásma xx m vzhledem k povrchové vodě.

Redukci nelze uplatnit u ochranných vzdáleností stanovených větou SPe2 !!! (SPe2: Za účelem ochrany vodních organismů neaplikujte na svažitých pozemcích ($\geq 3^\circ$ svažitosti), jejichž okraje jsou vzdáleny od povrchových vod xx m).

Příklad zkrácení ochranné vzdálenosti za použití zařízení dle protiúletové klasifikace uvádí příloha č. 3 této instrukce.

Zkrácení ochranné vzdálenosti nelze uplatnit bez dodržení následujících opatření, která jsou zásadní pro omezení nežádoucích úletů při aplikaci přípravků:

Praktická realizace systému protiúletových opatření je podmíněna dodržováním konstrukčních požadavků na zařízení, stanovených ochranných vzdáleností, požadavků na technická opatření (zejména používání protiúletových trysek) a technologických opatření, zaměřených na pracovní režim zařízení (především dodržování pojezdové rychlosti, pracovního tlaku a výšky trysek nad porostem při aplikaci).

Při použití zařízení k aplikaci přípravků je třeba vždy brát v úvahu povětrnostní podmínky při aplikaci, aby nebyla protiúletová redukce znehodnocena.

Ochranné vzdálenosti od okraje vodní plochy

TOU = třída omezení úletu

Polní plodiny, zelenina, okrasné rostliny, keře do 50 cm			
Vzdálenost v metrech (bez zkrácení)	TOU 50 %	TOU 75 %	TOU 90 %
5 - 7	4	4	4
8 - 10	5	4	4
12 - 14	8	5	4
16 - 20	10	6	4
25	14	8	4
30	15	10	4

Ovocné stromy a vzrostlé keře nad 50 cm			
Vzdálenost v metrech (bez zkrácení)	TOU 50 % brzká/pozdní aplikace	TOU 75 % brzká/pozdní aplikace	TOU 90 % brzká/pozdní aplikace
5 - 7	6/6	6/6	6/6
8 - 10	6/6	6/6	6/6
12 - 14	12/10	10/8	6/6
16 - 20	18/15	12/10	6/6
25	22/18	14/12	10/8
30	25/20	18/16	12/10

Chmel			
Vzdálenost v metrech (bez zkrácení)	TOU 50 %	TOU 75 %	TOU 90 %
5 - 7	6	6	6
8 - 10	6	6	6
12 - 14	8	6	6
16 - 20	12	8	6
25	16	10	6
30	20	12	8

Polní plodiny, zelenina, okrasné rostliny, keře nad 50 cm			
Vzdálenost v metrech (bez zkrácení)	TOU 50 %	TOU 75 %	TOU 90 %
5 - 7	4	4	4
8 - 10	5	4	4
12 – 14	10	5	4
16 -20	12	8	4
25	16	10	5
30	20	12	8

Výjimky z možností zkrácení v blízkosti vodních ploch

1. zkrácení nelze uplatnit, pokud je přípravek označen větou SPe2 (svažitě půdy)
2. ochranná vzdálenost po zkrácení nesmí být u polních plodin menší než 4 m
3. ochranná vzdálenost po zkrácení nesmí být menší než 6 m u chmele, ovocných dřevin, lesů a u školek a okrasných rostlin vyšších než 100 cm

Zkrácení ochranné vzdálenosti od okraje ošetřovaného pozemku

Polní plodiny, zelenina, okrasné rostliny, keře do 50 cm			
Vzdálenost v metrech (bez zkrácení)	TOU 50 %	TOU 75 %	TOU 90 %
1 – 3	0	0	0
4 – 6	2	1	0
7 – 10	5	4	1
11 -13	6	4	1
14 -20	10	5	2
25	12	8	4
30	15	10	4

DODATEK K SMR 9/4 (8a/AEO7)

Polní plodiny, zelenina, okrasné rostliny, keře do 50 cm			
Vzdálenost v metrech (bez zkrácení)	TOU 50 %	TOU 75 %	TOU 90 %
1 – 3	0	0	0
4 – 6	3	2	1
7 – 10	6	5	2
11 -13	8	5	2
14 -16	10	6	4
17 - 19	12	6	4
20	14	8	5
25	16	10	6
30	20	12	8

Ovocné stromy			
Vzdálenost v metrech (bez zkrácení)	TOU 50 % brzká/pozdní aplikace	TOU 75 % brzká/pozdní aplikace	TOU 90 % brzká/pozdní aplikace
3 – 4	2/2	2/1	2/1
5 - 6	3/2	2/1	2/1
7 -10	6/6	6/4	4/2
15	12/10	10/8	6/4
20	16/14	12/10	6/4
30	24/20	16/14	12/6

Chmel			
Vzdálenost v metrech (bez zkrácení)	TOU 50 %	TOU 75 %	TOU 90 %
3 - 4	2	2	0
7 - 10	6	4	4
15	10	6	4
20	12	8	6
30	20	12	8

5.8. TABULKA KONTROLNÍCH POŽADAVKŮ, JEJICHŽ PORUŠENÍ PŘEDSTAVUJE PŘÍMÉ NEBEZPEČÍ PRO LIDSKÉ ZDRAVÍ NEBO ZDRAVÍ ZVÍŘAT

Dozorová organizace	Číslo aktu/ požadavku	Znění požadavku	Hodnocení
SRS	9/1	Byl použitý přípravek povolen SRS?	při porušení vždy
	9/2	Byl aplikovaný přípravek použit k ochraně plodiny proti škodlivému organismu v souladu s údaji, jimiž je označen na obalu?	při porušení střední nebo velké závažnosti
	9/3	Byl aplikovaný přípravek použit v množství, které nepřesáhlo nejvyšší povolenou dávku?	při porušení střední nebo velké závažnosti
	9/4	Bylo při aplikaci přípravku na ochranu rostlin postupováno v souladu s pokyny k ochraně vod a bylo dodrženo omezení pro použití přípravku na ochranu rostlin v pásnu ochrany zdrojů podzemních vod nebo vodárenských nádrží?	při porušení vždy
	9/5	Bylo při aplikaci přípravku postupováno v souladu s pokyny k ochraně včel, zvěře a vodních organismů?	při porušení střední nebo velké závažnosti
	9/6	Byl přípravek aplikován tak, aby nebyly zasaženy rostliny mimo pozemek/půdní blok, na němž se prováděla aplikace?	při porušení střední nebo velké závažnosti
	8a/AEO 7	Bylo při aplikaci přípravku na ochranu rostlin postupováno v souladu s pokyny k ochraně vod a bylo dodrženo omezení pro použití přípravku na ochranu rostlin v pásnu ochrany zdrojů podzemních vod nebo vodárenských nádrží?	při porušení vždy
ÚSKVBL	10/1	Je dodržován zákaz podávat zvířatům produkujícím potraviny zakázané látky?	při porušení vždy
	10/3	Jsou dodržovány ochranné lhůty v případě ošetření přípravkem s obsahem zakázaných látek v souladu s právními předpisy?	při porušení vždy
SZPI	11/1	Splňuje potravina limity na obsah cizorodých látek a reziduí pesticidů?	při porušení velké závažnosti
	11/2	Je potravina prostá škůdců a bez známek mikrobiálního kažení či plísňé viditelné pouhým okem?	při porušení velké závažnosti

TABULKA KONTROLNÍCH POŽADAVKŮ

ÚKZÚZ	11/9	Jsou krmiva skladována odděleně od chemických látek, odpadů a dalších nebezpečných a zakázaných látek, medikovaných krmiv, doplňkových a jiných krmiv tak, aby bylo také při jejich distribuci a manipulaci zabráněno kontaminaci či zkrmení zvířatům, kterým není krmivo určeno a sklady krmiv jsou udržovány čisté a suché a v případě potřeby jsou přijata vhodná opatření k hubení škůdců?	při porušení velké závažnosti
	12/1	Dodrжуje provozovatel zákaz krmení hospodářských zvířat živočišnými bílkovinami a krmivý tyto bílkoviny obsahujícími?	při porušení velké závažnosti
SVS	11/12	Nebyla dodána na jatka zvířata nebo uváděny do oběhu produkty pocházející ze zvířat, kterým byly podány látky skupiny A přílohy I směrnice Rady 96/23/EHS?	při porušení vždy
	11/13	Nebyla dodána na jatka zvířata nebo uvedeny do oběhu produkty pocházející ze zvířat, u kterých nebyla dodržena ochranná lhůta u veterinárních léčivých přípravků skupiny B1 a B2 směrnice Rady 96/23/EHS nebo v jejichž produktech byla zjištěna rezidua nad stanovený maximální reziduální limit?	při porušení vždy
	11/16	Nezařadil chovatel pro dodávku mléka mléko od zvířat, která ze zdravotního hlediska nesplňují podmínky pro dodávku mléka?	při porušení velké závažnosti
	11/17	Je s mlékem při jeho získávání a skladování zacházeno tak, aby se vyloučilo ohrožení zdravotní nezávadnosti nebo snížení jeho jakosti?	při porušení velké závažnosti
	11/18	Je s vejci zacházeno tak, aby nebyla ohrožena jejich zdravotní nezávadnost nebo jakost?	při porušení velké závažnosti
	12/3	Byl nahlášen krajské veterinární správě výskyt TSE, a to neprodleně při závažném podezření nebo pozitivním zjištění TSE?	při porušení vždy
	12/4	Nebyla přemísťována zvířata z hospodářství podezřelá z infekce TSE, která byla úředně omezena v pohybu do doby, kdy byly známy výsledky klinického vyšetření a epizootologického šetření provedené příslušnou krajskou veterinární správou?	při porušení vždy
	12/5	Nebylo manipulováno se zvířaty podezřelými z infekce TSE, která měla být za úředního dohledu usmrcena pro laboratorní vyšetření?	při porušení vždy

TABULKA KONTROLNÍCH POŽADAVKŮ

12/6	Byly všechny části těla zvířete podezřelého z infekce TSE ponechány pod úředním dozorem do doby stanovení diagnózy nebo odstraněny v souladu s nařízením (ES) č. 1774/2002?	při porušení vždy
12/7	Nebyly přemísťovány části těla zvířete pozitivního na TSE, které se měly neškodně odstranit v souladu s nařízením (ES) č. 1774/2002?	při porušení vždy
12/8	Nebyla přemísťována riziková zvířata a produkty z nich, která byla identifikována šetřením a měla být usmrcena a neškodně odstraněna v souladu s nařízením (ES) č. 1774/2002?	při porušení vždy
12/9	Nebyla přemísťována zvířata vnímavá k TSE a produkty živočišného původu, které z nich byly získány na hospodářství, na kterém bylo infikované zvíře přítomno, přemísťování bylo jenom na základě schválení příslušné krajské veterinární správy?	při porušení vždy
13/1	Nahlásil chovatel krajské veterinární správě výskyt slintavky a kulhavky a to neprodleně při závažném podezření nebo pozitivním zjištění, nebo zajistil uvědomění krajské veterinární správy?	při porušení vždy
14/1	Nahlásil chovatel krajské veterinární správě výskyt následujících nákaz a to neprodleně při závažném podezření nebo pozitivním zjištění: 1. vezikulární stomatitida, 2. vezikulární choroba prasat, 3. mor skotu, 4. mor malých přežvýkavců, 5. nodulární dermatitida skotu, 6. horečka údolí Rift, 7. katarální horečka ovcí, 8. neštovice ovcí a koz, 9. africký mor prasat, 10. enzootická hemoragická choroba jelenovitých nebo zajistil uvědomění krajské veterinární správy?	při porušení vždy
15/1	Nahlásil chovatel krajské veterinární správě výskyt katarální horečky ovcí a to neprodleně při závažném podezření nebo pozitivním zjištění, nebo zajistil uvědomění krajské veterinární správy?	při porušení vždy

5. 9. SEZNAM ZKRATEK

Zkratka	Význam, popřípadě překlad nebo anglický ekvivalent
AEO	Agroenvironmentální opatření (opatření v rámci PRV)
BPEJ	Bonitované půdně-ekologické jednotky
BSE	Bovinní (hovězí) spongiformní encefalopatie
AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny
CPM	Celkový počet mikroorganismů
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
ČPI	Česká plemenářská inspekce
ČR	Česká republika
ČSMCH	Českomoravská společnost chovatelů
DJ	Dobytčí jednotka
DPZ	Dálkový průzkum Země
EP	Energetické plodiny
EP a R	Evropského parlamentu a Rady
EU	Evropská unie
ES	Evropské společenství
EVL	Evropsky významná lokalita
FKNM	Fyzická kontrola na místě
GAEC	Dobrý zemědělský a environmentální stav, Good agricultural and environmental conditions
HPJ	Hlavní půdní jednotky (2. a 3. číslice kódu BPEJ)
CHKO	Chráněná krajinná oblast
LFA	Méně příznivé oblasti, Less favoured areas
LPIS	Evidence využití zemědělské půdy, Land parcel identification system
MVO	Mimořádné veterinární opatření
MZe	Ministerstvo zemědělství
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
Natura 2000	Ekologická síť chráněných území Evropské unie
NK	Nařízení Komise
NP	Národní park
PB/DPB	Půdní blok/díl půdního bloku
PLS	Průvodní list skotu
POR	Přípravky na ochranu rostlin
PPP	Provozovatel potravinářského podniku

Zkratka	Význam, popřípadě překlad nebo anglický ekvivalent
PKP	Provozovatel krmivářského podniku
PRV	Program rozvoje venkova
RIL	Rezidua inhibičních látek
SAPS	Systém jednotné platby na plochu, Single Area Payment Scheme
Sb.	Sbírka zákonů
SMR	Povinné požadavky na hospodaření, Statutory Management Requirements
SOT	Společná organizace trhu
SRS	Státní rostlinolékařská správa
SSP	Oddělená platba za cukr, Separate sugar payment
STP	Oddělená platba za rajčata, Separate tomato payment
SVS	Státní veterinární správa
SVÚ	Státní veterinární ústav
SZÚ	Státní zdravotní ústav
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond
SZPI	Státní zemědělská a potravinářská inspekce
TSE	Transmisivní (přenosná) spongiformní encefalopatie
ÚKZÚZ	Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský
ÚSKVBL	Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv
ÚZEI	Ústav zemědělské ekonomiky a informací
VÚMOP	Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v. v. i.
VÚRV	Výzkumný ústav rostlinné výroby, v. v. i.
ZoK	Zpráva o kontrole

5.10. DŮLEŽITÉ KONTAKTY

Ministerstva

Ministerstvo zemědělství ČR (MZe)

Těšnov 65/17, 117 05 Praha I
Tel.: 221 811 111
Fax: 224 810 478
e-mail: info@mze.cz
www.eagri.cz

Ministerstvo životního prostředí (MŽP)

Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
Tel.: 267 121 111
Fax: 267 310 308
e-mail: info@env.cz
www.mzp.cz

Kontrolní orgány

Státní zemědělský intervenční fond (SZIF)

Ve Smečkách 33, 110 00 Praha I
Tel.: 222 871 620
Fax: 222 871 765
e-mail: info@szif.cz
www.szif.cz

Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP)

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9
Zelená linka pro bezplatné volání: 800 011 011
E-mail: Public@cizp.cz
www.cizp.cz

Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (ÚKZÚZ)

Hroznová 2, 656 06 Brno
Tel.: 543 548 111
e-mail: podatelna@ukzuz.cz
www.ukzuz.cz

Česká plemenářská inspekce (ČPI)

Štěpánská 63, 110 00 Praha I
Tel.: 296 326 221
Fax: 296 326 222
E-mail: podatelnacpi@cpinsp.cz
www.cpinsp.cz

Státní rostlinolékařská správa (SRS)

Těšnov 17, 117 05 Praha I
Tel.: 283 094 879
Fax: 283 094 563
E-mail: epo@srs.cz; sekretariat@srs.cz
www.srs.cz

Státní zemědělská a potravinářská inspekce (SZPI)

Ústřední inspektorát
Květná 15, 603 00 Brno
Tel.: 543 540 111
Fax: 543 540 202
E-mail: epodatelna@szpi.gov.cz
www.szpi.gov.cz

Státní veterinární správa České republiky (SVS ČR)

Slezská 7, 120 00 Praha 2
Tel.: 227 010 142 – sekretariát ústředního ředitele
Fax: 227 010 191
E-mail: epodatelna@svscr.cz
www.svscr.cz

Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv (ÚSKVBL)

Hudcova 56a, 621 00 Brno-Medlánky
Tel.: 541 518 211
E-mail: uskvbl@uskvbl.cz
www.uskvbl.cz

Další informační zdroje

www.agronavigator.cz
www.nitrat.cz
www.agroenvi.cz

www.agroporadenstvi.cz
www.infovenkov.cz
www.natura2000.cz

Odborné instituce

Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i. (VŮMOP)

Žabovřeská 250, 156 27 Praha 5 – Zbraslav
Tel.: 257 027 111
E-mail: info@vumop.cz
www.vumop.cz

Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i. (VŮRV)

Drnovská 507, 161 06 Praha 6 – Ruzyně
Tel.: 233 022 111
Fax: 233 310 636
E-mail: cropsience@vurv.cz
www.vurv.cz

Ústav zemědělské ekonomiky a informací, v.v.i. (ÚZEI)

Slezská 7, 120 56 Praha 2
Tel.: 227 010 111
E-mail: info@uzei.cz
www.uzei.cz

Agentura ochrany přírody a krajiny (AOPK)

Nuselská 39, 140 00 Praha 4
Tel.: 241 082 219
Fax: 241 082 999
E-mail: aopkcr@nature.cz
www.ochranaprirody.cz

Asociace a svazy

Svaz vlastníků půdy České republiky (SVP ČR)

Čertův Vršek 285/6, 180 00 Praha 8
Tel./Fax: 283 841 043
E-mail: info@svazvlastnikupudy.cz
www.svazvlastnikupudy.cz

Agrární komora ČR

Blanická 3, 772 00 Olomouc
Tel.: 585 228 530
Fax: 585 222 517

Agrární komora ČR

pracoviště Praha
Štěpánská 63, 110 00 Praha I
Tel.: 224 215 946
Fax: 224 215 944
E-mail: sekretariat@akcr.cz
www.agrocr.cz
www.apic-ak.cz

Zemědělský svaz České republiky

Hybernská 38, 110 00 Praha I
Tel.: 224 225 730
Fax: 224 225 521
E-mail: aacr@zscr.cz
www.zscr.cz

Společnost mladých agrárníků České republiky

Štěpánská 63, 110 00 Praha I
Tel.: 224 218 760
Fax: 224 218 762
E-mail: smacr@smacr.cz
www.smacr.cz

Svaz marginálních oblastí

Horní Police čp. I, 471 06 Česká Lípa,
Tel./fax: 487 861 368
E-mail: lfa@lfa.cz
www.lfa.cz

Asociace soukromého zemědělství ČR

Dělnická 30 Praha 7, Holešovice 170 00
Tel.: 266 710 414, 283 923 306
Fax: 266 710 413
E-mail: kancelar@asz.cz
www.asz.cz

PRO-BIO Svaz ekologických zemědělců

Nemocniční 53, 787 01 Šumperk
Tel.: 583 216 609
E-mail: pro-bio@pro-bio.cz
www.pro-bio.cz

DŮLEŽITÉ KONTAKTY

Krajské agentury pro zemědělství a venkov

(součástí Celostátní sítě pro venkov, kontaktní místa, zprostředkovatelé jednání)

Název

KAZV Praha a Středočeský kraj

Slezská č. 7, Praha 2, 120 00
Tel.: 227 010 424, 227 010 422, 227 010 111
E-mail: pha_sck.kazv@mze.cz

KAZV Pardubický kraj

B. Němcové 231, Pardubice, 530 02
Tel.: 466 303 005, 466 742 611-617
E-mail: pak.kazv@mze.cz

KAZV Jihočeský kraj

Rudolfovská 80, 370 78
Tel.: 387 693 202, 387 693 213, 387 693 212
E-mail: jhc.kazv@mze.cz

KAZV Kraj Vysočina

Fritzova 4, Jihlava, 586 01
Tel.: 567 300 209, 567 578 942, 567 578 943
E-mail: vys.kazv@mze.cz

KAZV Královéhradecký kraj

Ulrichovo nám. č. 810, HK, 500 02
Tel.: 495 075 251, 495 075 261, 495 215 364
E-mail: hkk.kazv@mze.cz

KAZV Jihomoravský kraj

Kotlářská 53, Brno, 602 00
Tel.: 517 346 764, 517 346 904, 517 341 641
E-mail: jhm.kazv@mze.cz

KAZV Karlovarský kraj

Závodní 152, Tašovice, 360 18
Tel.: 354 400 141, 354 400 143-148
E-mail: kvk.kazv@mze.cz

KAZV Olomoucký kraj

Blanická 1, Olomouc, 772 00
Tel.: 585 244 540, 585 244 544, 585 206 411
E-mail: olk.kazv@mze.cz

KAZV Ústecký kraj

Velká Krajská 1, 412 01
Tel.: 416 735 369, 416 735 370
E-mail: ulk.kazv@mze.cz

KAZV Zlínský kraj

Zarámí 88, Zlín, 760 01
Tel.: 573 337 153, 573 340 240, 573 340 367
E-mail: zlk.kazv@mze.cz

KAZV Liberecký kraj

U Nisy 6a, Liberec, 460 57
Tel.: 485 246 300, 485 246 326, 485 246 325
E-mail: liberec.azv@mze.cz

KAZV Moravskoslezský kraj

Horní nám. 2, Opava, 746 57
Tel.: 553 696 185, 553 696 111
E-mail: msk.kazv@mze.cz

KAZV Plzeňský kraj

Nerudova 35, 301 00
Tel.: 376 330 411
E-mail: plk.kazv@mze.cz

Krajská informační střediska

(poskytování informací, zajištění spolupráce s cílovými skupinami a s krajskou reprezentací)

KIS pro kraj

Karlovarský

Hlavní 27, 362 63 Dalovice
E-mail: kis.karlovarskykraj@seznam.cz
www.kis-karlovarskykraj.cz
Tel.: 607 103 244

Jihočeský

Rudolfovská 80, 370 01 České Budějovice
E-mail: oakcb@wvgroup.cz
www.kisjk.cz
Tel.: 387 411 710

Královéhradecký

Nerudova 37, 500 02 Hradec Králové
E-mail: kishk@quick.cz
www.apickhk.cz
Tel.: 494 949 206

Plzeňský

Nerudova 35, 301 00 Plzeň
E-mail: agentura.venkova@iol.cz
www.kispk.cz
Tel.: 377 220 578

Moravskoslezský

Horní náměstí 2, 746 01 Opava
E-mail: mskis@opava.cz
www.mskis.cz
Tel.: 553 696 139

Jihomoravský

Kotlářská 53, 602 00 Brno
E-mail: kis@kisjmk.cz
www.kisjmk.cz
Tel.: 549 216 864

Vysočina

Fritzova 4, 586 01 Jihlava
E-mail: zs.jihlava@seznam.cz
www.kis-vysocina.cz
Tel.: 567 308 764

Ústecký

Dělnická 33, 434 01 Most-Velebudice
E-mail: oakmo@oakmo.cz
www.kisuk.cz
Tel.: 476 700 658

Středočeský

Poštovní 4, 261 01 Příbram 5
E-mail: kis.stredocesky@atlas.cz
www.kis-stredocesky.cz
Tel.: 318 476 222

Pardubický

Poděbradova 842, 537 01 Chrudim
E-mail: agrovenkov.uo@tiscali.cz
www.agrovenkov.cz
Tel.: 465 524 214

Olomoucký

Blanická ulice 1, 772 00 Olomouc
E-mail: redakce@kis
www.kis-olomoucky.cz
Tel.: 724 202 889

Zlínský

Dětská 1840, 755 01 Vsetín
E-mail: akzk@seznam.cz
www.kis-zvzk.cz
Tel.: 571 418 014

Liberecký

U Nisy 745/6a, 460 57 Liberec 3
E-mail: oak.lbc@volny.cz
www.apic.cz
Tel.: 485 108 040

